

Protokół Nr LXXII/2010
z sesji Rady Miasta Ostrołęki
30 września 2010 rok

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Ostrołęki przy Placu Bema 1 w dniu 30 września 2010 r.

Na sesji w dniu 30 września 2010 roku podjęto następujące uchwały:

- **Uchwała Nr 583/LXXII/2010 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 września 2010 r.** w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości lub opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Ostrołęki,
- **Uchwała Nr 584/LXXII/2010 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 września 2010 r.** zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Ostrołęki,
- **Uchwała Nr 585/LXXII/2010 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 września 2010 r.** zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu ich pobierania,
- **Uchwała nr 586/LXXII/2010 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 września 2010 r.** w sprawie nadania imienia boisku piłkarskiemu ze sztuczną nawierzchnią przy ul. Witosa 1,
- **Uchwała Nr 587/LXXII/2010 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 września 2010 r.** w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płd. – Goworowska” w Ostrołęce dla jednostki strukturalnej RP,
- **Uchwała Nr 588/LXXII/2010 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 września 2010 r.** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Turskiego” w Ostrołęce,
- **Uchwała Nr 589/LXXII/2010 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 września 2010 r.** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Łużycka” w Ostrołęce,
- **Uchwała Nr 590/LXXII/2010 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 września 2010 r.** w sprawie ustalenia nazwy ulicy w mieście Ostrołęka,
- **Uchwała Nr 591/LXXII/2010 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 września 2010 r.** w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2010 r.,
- **Uchwała Nr 592/LXXII/2010 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 września 2010r.** w sprawie uszczegółowienia opisu granic okręgów wyborczych w mieście Ostrołęka,
- **Uchwała Nr 593/LXXII/2010 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 września 2010 r.** w sprawie utworzenia w mieście Ostrołęka odrębnych obwodów głosowania w szpitalach, zakładach pomocy społecznej i areszcie śledczym,
- **Uchwała Nr 594/LXXII/2010 Rada Miasta Ostrołęki z dnia 30 września 2010 r.** w sprawie określenia sposobu konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji,
- **Uchwała Nr 595/LXXII/2010 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 30 września 2010 r.** w sprawie wystąpienia z apelem.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył LXXII sesję Rady Miasta Ostrołęki. Poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie chwilą ciszy zmarłego radnego Lesław Chojnowskiego. Powitał Prezydenta Miasta Janusza Kotowskiego wszystkich zaproszonych gości, przedstawicieli prasy oraz radnych. Stwierdził prawomocność obrad /lista obecności - załącznik do protokołu/.

2. Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak - na sekretarza obrad zaproponował radnego Marka Gogulskiego. Radny wyraził zgodę.

Głosowanie:

Za - 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Sekretarzem obrad został wybrany radny Marek Gogulski.

3. Przedstawienie porządku obrad oraz jego zmiany.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poinformował, że na siedem dni przed sesją wpłynęły następujące projekty uchwał, m.in. tzw. projekty wyborcze o uszczegółowienie opisu granic w mieście oraz w sprawie utworzenia w mieście odrębnych obwodów głosowania. Zaproponował żeby te projekty rozpatrywać jako pkt 13a oraz pkt 13b. Wpłynął jeszcze projekt uchwały w sprawie określenia sposobu konsultacji z organizacjami pozarządowymi i miałyby być to pkt 13c dzisiejszych obrad.

Poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad pkt 13c,

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Punkt 13c został wprowadzony do porządku obrad.

Wpłynął również jeszcze jeden projekt uchwały i to jest apel, który dotyczy tzw. dopalaczy. Zaproponował żeby ten projekt rozpatrywać w punkcie 13d dzisiejszych obrad.

Radny Rafał Dymerski – powiedział, że wczoraj w gazecie prawnej było, że jest w sejmie już projekt i na dniach będzie uchwalony, że o punktach sprzedaży „dopalaczy” mają decydować Rady Gmin. Skoro parlament się już tym zajmuje to pytał, że jest to apel dla kogo i do czego skoro już jest to w sejmie i na dniach ma być uchwalone. Więc lepiej poczekać i zająć potem stanowisko, że w ogóle takiego sklepu nie powinno być w mieście.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie żeby taki apel przyjąć.

Radny Rafał Dymerski – powiedział, że gdyby brał udział przy tym apelu to wystosowałby go do szkół żeby prowadzić edukację, bo na dzień dzisiejszy sklepy te działają legalnie i na to nie ma wpływu. Dopiero po wejściu ustawy sejmowej będzie decyzja. Żeby dzisiaj apel był skierowany do szkół, policji żeby odbywać pogadanki żeby tego nie brać bo to jest groźnie to on by pod takim apelem się podpisał. Teraz jest coś takiego, że pójdzie w echo a nie wiadomo do kogo kierowany.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – przypomniał, że są to uwagi do projektu uchwały a teraz jest dyskusja nad porządkiem obrad.

Poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad pkt 13d,

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Punkt 13d został wprowadzony do porządku obrad.

Poinformował o dwóch autopoprawkach do zmian w budżecie.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że chciałby pewnie w sprawach różnych przedstawić bardzo trudną sprawę finansową miasta związaną przez wprowadzonymi przez stronę rządową podwyżkami dla nauczycieli i nie zabezpieczeniem środków ze strony rządowej w budżecie miasta w subwencji oświatowej. Miasto jest przez to postawione w bardzo trudnej sytuacji bo sprawy sięgają kilku milionów złotych. Chciałby w sprawach różnych krótko sprawę przedstawić i zasięgnąć opinii czy powinno się wchodzić na drogę sądową czy też jeszcze próbować w jakiś sposób oficjalny upominać się o to co i nauczycielom i budżetowi miasta się należy.

4. Przyjęcie protokołu LXX sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie protokół LXX sesji Rady Miasta Ostrołęki z dnia 19 sierpnia 2010 roku,

Głosowanie

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3

Protokół został przyjęty.

5. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości lub opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Ostrołęki,

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Rafał Dymerski – przedstawił sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości lub opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Ostrołęki. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Adam Kurpiewski – zapytał o mycie i dezynfekcja pojazdów lub posiadanie umowy świadczącej takie usługi, tj. § 3. Jakie podmioty spełniają ten warunek i czy to jest wynikiem zapisów wymogów ustawy lub to jest nasze jakieś obostrzenie.

Dyrektor GKOŚ Elżbieta Godlewska – powiedziała, że obowiązek ten wynika z przepisów porządkowych, ustawowych a przedsiębiorca, który ubiega się i składa wnioski o wydanie takiego zezwolenia musi przedstawić projekt takiej umowy. Są to jak gdyby zalecenia wynikające również z opinii Sanepidu. Bo przed uchwaleniem ustawy i przed uchwaleniem uchwały zarówno tej podstawowej w sprawie utrzymania czystości i porządku były spotkania z Sanepidem i taki wymóg jest koniecznością. Nawet powinno to być myte zewnątrz jak i wewnątrz takie pojazdy. Do tej pory tak to cały czas się odbywa.

Radny Rafał Dymerski – powiedział, że czytał wczoraj, że w sejmie jest projekt uchwały, który tą uchwałę przewróci do góry nogami i, że firma, która będzie zbierać odpady musi posiadać segregatornię. Ten otrzyma koncesję co ma własną segregatornię, inaczej nie będzie mógł świadczyć usług odbierania odpadów.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że nie wie o której ustawie mówi radny Dymerski, bo wręcz przeciwnie, wyraźne działania strony rządowej nie od dzisiaj idą w kierunku, że oto odpady będą należeć do gminy i wszystkie podmioty zbierające oczywiście, że muszą mieć kontakt ze segregatornią a nie chodzi o własne segregatornie tylko o takie gdzie odpady skieruje gmina i to jest zasadnicza różnica. Oczywiście, że na pierwszy rzut oka można taką tezę o której Pan Dymerski powiedział przyjąć, że oto firmy zbierające odpady muszą mieć dostęp do segregatorni. Nowe przepisy wskazują na gminę jako podmiot odpowiedzialny za to żeby segregacja i składowisko funkcjonowało na jak najwyższym poziomie.

Radny Rafał Dymerski – powiedział, że on mówił o czym innym a Prezydent o czym innym. Mówił, że jest w sejmie kilka projektów ustaw gdzie jeden jest taki żeby odbiorca odpadów posiadał segregatornię. Z tego wynika, że różnie się może jeżeli chodzi o zmiany wydarzyć.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości lub opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Ostrołęki,

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Ostrołęki,

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Rafał Dymerski – przedstawił sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Ostrołęki. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – zasadniczo chodzi o to żeby na tyle uściślić zapisy tej uchwały żeby było jakieś narzędzie egzekwowania zwykłej schludności w miejscach gdzie jest własność prywatna a gdzie bez wątplenia to zaniedbanie wpływa na estetykę całego miasta. zasadniczo w Ostrołęce większość ludzi ma jakieś poczucie estetyki i potrafi pięknie utrzymać swoje podwórka, balkony. Ogólnie miasto jest zadowolone ze stanu czystości i porządku. Wielu ludzi przyjeżdżających mówi, że Ostrołęka jest zasadniczo miastem czytam. Ale czasem są problemy jednostkowe z właścicielami którzy nie korzystają np. z jakiegoś fragmentu swojej własności i zupełnie o to nie dbają. Trudno jest egzekwować od nich coś przy dotychczasowych zapisach. Tutaj te drobne uściślenia mają charakter mobilizujący. Niektórzy właściciele na wezwania np. zwykłego skoszenia trawy zupełnie nie reagują. Nie chodzi o jakąś złośliwość wobec mieszkańców. Raczej chodzi o to żeby był jakikolwiek materiał współdziałania i egzekwowania tego na czym zależy wszystkim.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Ostrołęki,

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się –
Uchwała została podjęta.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu ich pobierania,

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Rafał Dymerski – przedstawił sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu ich pobierania. Komisja negatywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 3 za, przy 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym się. Komisja wniosowała o odrzucenie projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że dla niego sprawa wprowadzenia czy nie wprowadzenia parkometrów nie jest sprawą życia czy śmierci stąd też nie jest jakimś fanatykiem wprowadzania albo nie wprowadzania. Mówił, że decyzję odnośnie wprowadzenia parkometrów podjęto decydując o uchwale budżetowej. Nie wszystkie punkty budżetu zostały poddane jakiejś szczegółowych dyskusji, ale można zakładać, że wszyscy radni świadomie podchodzili do uchwały budżetowej i pamiętali o zapisie, że są przeznaczone środki do wprowadzenia parkometrów. Celem tej uchwały jest dalsze porządkowanie strefy płatnego parkowania i tutaj tym celem jest też pewne uszczelnienie sprawy związanej z pobieraniem opłat za parkowanie. Zasadą dość częstą a właściwie praktyką jest to, że parkometry jakby zamykają czy uszczelniają strefy płatnego parkowania a stąd to jest wykazane, że wpływy do z tych stref po wprowadzeniu parkometrów właściwie w każdej sytuacji rosną. Dzisiaj radni zdecydują czy ten sposób, który jest przygotowany, Rada Miasta zaakceptuje czy też nie. Oczywiście i tu i tu są konsekwencje. Jeśli Rada nie zaakceptuje to należałoby się liczyć z tym co już się dokonało i szukać innego rozwiązania związanego z parkometrami albo wykreślić to z budżetu. Mówił, że nie może zgodzić się z argumentem, że wprawdzie wprowadzono w budżecie, ale nie zapisano jak to zrobić. Urzędnicy zatrudnieni w Urzędzie Miasta mają obowiązek wykonać zapis budżetowy zgodnie z zasadami, przepisami i ze specyfikacjami... Natomiast jeżeli chodzi o MOSiR to oni prowadzą różne rodzaje działalności, ale zasadniczo celem działania MOSiR nie jest zysk, więc to co MOSiR wypracuje to jest jedna rzecz a ten grosz, który miasto przekazuje na wykonywanie różnych zadań jest też poważny i on będzie niezależnie czy parkingi płatne będą pod opieką MOSiR czy nie to miasto oczywiście współpracuje z MOSiRem i zleca mu różne zadania i MOSiR jakby na rzecz miasta i społeczności wykonuje pewne zadania. Mówił, że jest w samorządzie i nie tylko praktykowana stała zasada tzw. pomocniczości, a więc pomysły żeby miasto zaciągało kredyt i budowało parkometry i dopiero potem kiedyś się rozliczało i czerpało z tego zyski jest poważnym pytaniem. Czy miasto powinno działać tak, że oto powinno się założyć firmę komunalną do budowy dróg i budować te drogi, czy też powinno się na wolnym rynku rozpisywać przetargi i zlecać budowy. To jest zawsze pytanie. Zasada pomocniczości, która jest powszechnie praktykowana w służbie publicznej mówi, że trzeba oddawać zadania takim podmiotom, które są ku danej sprawie powołane i wyspecjalizowane. Przetarg odnośnie parkometrów był rozpisany i wszyscy, którzy to potrafią mogli się do niego zgłosić. Mówił, że tak jak w paru innych przypadkach nie zapomina się o ludziach, którzy tracą pracę. Dlatego już prowadzone są rozmowy żeby najlepsi pracownicy stref płatnego parkowania buli dalej zatrudnieni, choćby przez firmę, która wygrała przetarg a też jeśli by inne tylko możliwości się znalazły, choćby w firmach miejskich, będziemy starali się o

najlepszych pracowników zadbać. Oczywiście w sytuacji gdzie ktoś pracował tylko miesiąc i był niezadowolony czy to z zarobionych pieniędzy czy z jakiś innych spraw, to tutaj kogoś z całym szacunkiem za rączkę prowadzić. A wiadomo, że część osób, które pracowały w strefie płatnego parkowania to niestety jakby nie odczytało tej pracy jako swoje miejsce i szybko rezygnowało z tej pracy, część też nie sprawdzało się w tej pracy. Poprosił na koniec żeby rozsądnie do sprawy podejść. Nie jest tutaj celem podwyższanie bezrobocia a wręcz przeciwnie staramy się żeby zwłaszcza osoby, które chcą bardzo pracować, żeby te dążenia wspierać.

Radny Rafał Dymerski – powiedział, że nie godzi z porównaniem do budowy drogi. Jeżeli jest w planie zapisane w budżecie budowa ulicy to Prezydent nie występuje do Rady później o to żeby podjąć uchwałę i ustalić zasady po podpisaniu umowy. Mówił, że podtrzymuje swoją wcześniejszą wypowiedź, że dzisiaj pieniądze zostają w 100% w mieście. A w Olsztynie i Białymstoku kupuje się w kioskach tzw. kartę w strefie parkowania i tam się wypełnia samemu od której do której i te pieniądze zostają w mieście a kosztuje tylko karta. Natomiast 69% dochodów z tego bierze firma, a jemu chodzi o interes miasta. Dlatego tutaj nie można porównywać do inwestycji.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że ta uchwała wprowadza nowe zasady czy nowy sposób. Nie zmienia zakresu stref płatnego parkowania, tylko sposób idący za zapisem budżetowym i dlatego jest potrzebna. Ta uchwała pokazuje, że oto w inny sposób będą pobierane opłaty za strefę płatnego parkowania. Gdyby rozszerzano strefę, podnoszono opłaty wtedy te dyskusje by na pewno też były, ale one by dotyczyły jakby nowej rzeczywistości. Tutaj chodzi o inny sposób zbierania opłat. Mówił, że w Olsztynie za pierwszym razem jak pojechał to od razu zapłacił mandat, dlatego, że oznaczenie było na tyle nieczytelne i kiosku w pobliżu też nie było. Olsztyn ma taki przykład jak Przewodniczący Dymerski podał, ale wiele miast dużych i mniejszych parkometry wprowadza.

Radny Maciej Kleczkowski – zapytał o bardziej szczegółową informację, czyli dla jakiej części pracowników znajdzie się praca.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że już po rozstrzygnięciach przetargowych firma, która wygrała przetarg zadeklarowała, że w pierwszym rzędzie do tych różnych czynności kontrolnych zechce zaproponować pracę osobom, które się najlepiej sprawdzały w działaniach do tej pory w strefie parkingowej. Nie po trafi powiedzieć ile to będzie osób. Mówił, że np. w Miejskim Zakładzie Aktywnego Zwalczenia Bezrobocia, to gdy chodzi o mężczyzn, to w tym obszarze działań miejskim część osób znalazłaby pracę, ale warunkiem byłaby ocena pracy dotychczasowej.

Radny Wiesław Stypiński – zapytał kto pokryje koszty ewentualnej windykacji należności jak również, czy w przypadku gdy zostanie odrzucony ten projekt uchwały na mocy obowiązującej aktualnie uchwały ta firma, która wygrała ten przetarg może dalej go realizować.

Dyrektor WD Danuta Krajanowska – powiedziała, że jeżeli chodzi o koszty windykacji, to firma, która będzie prowadziła administrację w strefie płatnego parkowania jest zobligowana do tego żeby przygotować dokumenty niezbędne do przeprowadzenia postępowania o egzekucji, tzn. całą dokumentację, że jakiś pojazd stał w strefie bez opłacenia. Zgodnie z ustawą o tym postępowaniu egzekucyjnym takie postępowanie może tylko i wyłącznie przeprowadzić organ jakim jest miasto, więc te wnioski i te wezwania, które nie będą opłacone w biurze strefy płatnego parkowania zostają przekazane do miasta i to miasto zgodnie z obowiązującymi przepisami musi pokryć te koszty. Natomiast jeżeli Rada nie przyjmie tej uchwały to ta firma, która ma podpisaną umowę na administrowanie to ona w mieście już zrobić nic nie może, bo ma tylko umowę podpisaną o administrowanie jeżeli chodzi o parkomaty.

Radna Maria Rochowicz – zapytała jak będzie z odśnieżaniem, utrzymaniem tych parkingów. Czy to również ta firma będzie brała na siebie ten obowiązek.

Dyrektor WD Danuta Krajanowska – powiedziała, że utrzymanie poziome i pionowe oznakowania ma ta firma w całej strefie płatnego parkowania.

Radna Maria Rochowicz – powiedziała, że to co jest teraz jest i uciążliwe i niekoniecznie efektywne. Rotacja pracowników, którzy pracują teraz w strefie płatnego parkowania, jest bardzo duża i sięga prawie 80%. To nie jest przedmiot marzeń tego rodzaju praca dla wielu bezrobotnych co widać wyraźnie po tej rotacji. Jej zdaniem miasto potrzebuje znalezienia jakiegoś bardziej rozsądnego rozwiązania na tą strefę i ona widzi realne korzyści tutaj, choćby realna stawka za parkowanie dla kierowcy będzie niższa, bo będzie naliczana co 20 min. i będzie to 50gr. więc tak naprawdę realnie będzie się płacić o połowę mniej. Również wpływy do miasta będą wyższe bo w tej chwili jest to ponad 130 tys. zł. Oczekuje się, że te wpływy wzrosną do około 300 tys. zł. Osobiście miała kilka przygód z płaceniem za parkowanie jak choćby dzisiaj kiedy szukała Pana inkasenta. Wielu kierowców się denerwuje. Była świadkiem awantur kiedy pracownika kierowca zrugął, że aż to było żenujące słuchać. Jest wiele rzeczy, które powodują, że te rozwiązanie nie jest najszcześniejsze a na pewno nie przyszłościowe. Mówiła, że w Olsztynie bywa regularnie bo ma tam siostrę i jest to również rozwiązanie denerwujące z szukaniem kiosku, bileciku. Także te parko maty są rozsądnym wyjściem i osobiście będzie głosowała za podjęciem tej uchwały.

Dyrektor WD Danuta Krajanowska – powiedziała, że w opisie przedmiotu zamówienia, który był niezbędnym załącznikiem to w specyfikacji jest zapis, że firma ma prowadzić wszelkie niezbędne czynności w celu prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział, że jak rozumie to dotyczy to również odśnieżania.

Radny Rafał Dymerski – powiedział, że radni powinni otrzymać tą umowę do wglądu. Odpowiedź ta co jest to jest wymijająca. Nie wierzy w to, że firma będzie odśnieżać, wywozić śnieg. Oświadczył na czym polega windykacja. Trzeba Kowalskiego dwa razy wezwać za potwierdzeniem odbioru co kosztuje 5,50 zł. Ktoś przeholował 10 min. i wziął odjechał i za te 10 min. przeholowania zrobiono mu trzy zdjęcia i trzeba teraz ustalić właściciela bo zna się tylko nr rejestracyjny. Trzeba wezwać go dwa razy do windykacji i zapłacić 5,50 zł. i wszędzie są nerwy. Wszędzie nie będzie pasować. Natomiast tutaj trzeba przedyskutować co jest korzystne dla miasta. Oświadczył, że nie zwiększą się dochody. Z umowy wynika, że 69% dochodów bierze firma. A miasto ma robić windykację. Jeszcze miasto będzie wywozić śnieg po odśnieżaniu. To windykacja, obsługa, biuro. Nie zapisu, że firma ma odśnieżać, wywozić, itd. Miasto traci 69% a z tych 31% jeszcze będzie ponosić koszty windykacji i z tego co wynika śnieg wywozić, żeby ktoś kasę wziął parkometru. Chciałby wypracować taką formę opłat żeby jak najwięcej pieniędzy zostało w mieście. Tutaj 69% bierze właściciel parkometrów a miasto jeszcze się bawi w windykację. Podjęcie tej uchwały powoduje pozbawienie 70% wpływów do miasta. A wpływy z parkometrów będą większe jak obecnie wystawianych przez inkasentów. Ta uchwała co wynika z matematyki będzie podjęta na niekorzyść miasta. Nawet jeżeli miasto zapłaci 30 tys. to nie jest to kara.

Dyrektor WD Danuta Krajanowska – powiedziała, że jeżeli chodzi o windykację to również jak MOSiR jest administratorem to miasto taką windykację wykonuje. W 2009 roku od 1 czerwca do 31 grudnia MOSiR wystawił jako administrator 1317 wezwań. W roku bieżącym od 1 stycznia do 31 sierpnia MOSiR wystawił takich wezwań 2514. Na dzień dzisiejszy tylko na podstawie tych wezwań wpłynęły do miasta wpłaty tylko z 348 wezwań. Na resztę wezwań miasto musi dokonać windykacji. Także czy administratorem jest MOSiR czy ktoś inny miasto ma takie same obowiązki.

Wiceprezydent Miasta Grzegorz Płocha – powiedział, że nic nowego radny Dymerski nie wnosi do dyskusji, bo to samo powtarzał na Komisji. Mówił, że jak jest w Warszawie to nie

ma problemu żeby znaleźć parkomat i uiścić opłatę, natomiast w Białymstoku, czy Olsztynie czasem są momenty gdzie ani punktu sprzedaży nie ma i trzeba przebiec z pół kilometra żeby zrealizować ten wymóg. A można w tym czasie dostać mandat karny.

Radny Rafał Dymerski – powiedział, że do Warszawy kilkanaście tysięcy urzędników, województwo mazowieckie to 94 powiaty i jadą interesanci załatwiać sprawy więc nie porównujemy się Ostrołęka z Warszawą. Z Olsztynem ten nie możemy bo 180 tys. mieszka. Wzorujemy się na doświadczeniach i wyciągamy wnioski co jest najbardziej dla nas i dla tego niedużego miasta przy aglomeracjach. Jedźmy do Legionowa, Jabłonnej, czy tam są parkometry – nie ma. To działa na szkodę naszego budżetu i nic się nie stanie w przypadku nie uchwalenia. Jest sytuacja, że radni mają zadecydować. Tu jasno wynika, że 69% dochodów wpływa z Ostrołęki. On chciałby żeby to zostało a koszty przy tym obsługi, czy wydruku biletów, kart, czy innej formy niech wyniosą 20% to 80% zostanie w mieście. A tu się okazuje, że niejasności jest tyle i miasto oddaje 70%. Podjęcie uchwały zadecyduje, że później tego już się nie zmieni. A zanim umowę podpisano można było odbyć dyskusję. Mówił, że głosował za odrzuceniem bo skutek 30 tys. kary to więcej się wyda na odśnieżanie tych parkingów za co ktoś będzie brał kasę.

Wiceprezydent Miasta Grzegorz Płocha – powiedział, że można poszukać bliżej i popatrzmy w kierunku Łomży i tam są parkometry licznie umiejscowione i nie ma problemu bo co 20 – 50 m, a Łomża bardzo jest podobna do Ostrołęki także nie trzeba się wzorować na Warszawie. Mówi się teraz o sposobie pobierania opłat a nie o finansowaniu. Ten moment był w momencie przyjmowania budżetu i wtedy radny Dymerski nie zabierał głosu.

Radny Rafał Dymerski – powiedział, że w budżecie nie ma zapisu, że się zleca komuś. Jest tylko zapis parkometry. Natomiast nie ma zapisu czy to miasto kupuje i robi czy ktoś z zewnątrz. Nie ma zapisanych warunków, czyli ile weźmie firma a ile miasto. Gdyby było odwrotnie, że miasto bierze 69% a firma 31% to on by nie dyskutował.

Radna Ewa Żebrowska-Rosak – powiedziała, że nie może się zgodzić z Panem Dymerskim, że potrzebne by były wycieczki do innych miast ponieważ wszyscy jeżdżą po Polsce i każdy ma świadomość jak to wygląda w innych miastach i jak to wygląda w Ostrołęce. Wcześniej były organizowane spotkania w tej sprawie i na tych spotkaniach nikogo z radnych nie było więc trudni mówić o zainteresowaniu wcześniej. Jest to inwestycja jak wiele innych i jeżeli jest to zaakceptowane poprzez radnych w budżecie to jest później realizowana w formie przetargu i miasto wybiera na pewno najkorzystniejszą ofertę. Podczas Komisji Budżetu zapytała Panią Danutę Krajanowską czy miasto przygotowując specyfikację zapoznało się z sytuacją w innych miastach więc nie sądzi żeby Ostrołęka była miastem, działającym na szkodę miasta. Powiedziała, że nie chce się zastanawiać co by było gdyby na sesji padła propozycja zaciągnięcia kredytu na parkometry, bo byłaby burza. Kredyt to również koszt. Koszt odsetek i koszt prowizji, czego Pan Dymerski w swojej wypowiedzi nie liczy. Inwestycja w postaci parkometrów to zakup urządzeń jak również późniejsze administrowanie, konserwacja, serwisy co kosztuje. Mówiła, że jeżeli się rozważa koszty z jednej i drugiej strony to trzeba brać pod uwagę wszystkie koszty. Mówiła, że osobiście jest również podenerwowana sposobem opłat ponoszonych za parkowanie w naszym mieście i nie wini za to ludzi, bom jeden człowiek nie jest w stanie oskoczyć całej ulicy. Wini za to organizację jak jest w tej chwili i dlatego jest za tym żeby ją zmienić.

Radny Rafał Dymerski – pytał radną o treść umowy oraz ile kosztuje jeden parkometr. Bo z jej wypowiedzi wynika, że w banku też nie powinno się kupować komputerów bo trzeba je serwisować itd. On wypowiadając zdania nie wypowiada się w stosunku do przedmówców i nie podważa. On rzucił tylko przykłady, a czy tu czy tu to musi być obsługa. Chodzi żeby szukać rozwiązań żeby środki zostały w mieście. On w mieście nie ma problemu z parkowaniem, bo jeżeli przyjedzie to bierze sobie na godzinę i nie chciwi się na 50gr bo to obowiązuje w całym mieście.

Radna Maria Rochowicz – powiedziała, że osobiście nie zna 99% umów zawieranych przez miasto z różnymi podmiotami w celu wykonania zadań, które robi miasto. To są kompetencje władzy wykonawczej. Ją interesują warunki tych umów. Czy są zgodne z dwoma punktami, czyli interesem mieszkańców i budżetem. Czy są rozsądne jeśli chodzi o wpływy do budżetu, czyli czy strona kosztowa jest w miarę rozsądna. Tutaj widać, że obydwa te warunki są spełnione. Po pierwsze to zmienia w jakiś sposób komfort poruszania się kierowców i wielu kierowców się skarży a po zastosowaniu tego rozwiązania sytuacja byłaby bardziej wygodna i przyjazna dla kierowców. Jeżeli chodzi o wpływy do miasta to rzeczywiście 70 do 30% to ta proporcja wygląda niekoniecznie ładnie, ale inaczej się liczy inwestycje długoterminowe a inaczej krótkoterminowe. Tutaj jest umowa na 4 lata. Gdyby była jak na gaz z Rosją na 30 lat to pewnie te proporcje byłyby odwrotne. Firma, która musi pokryć koszty kontrolerów, zainwestować w postawienie tych urządzeń, ona sobie policzyła to wszystko. Z punktu widzenia miasta te wpływy będą około 300 tys. czyli dwukrotnie wyższe niż są obecnie. Stawka dla kierowców realnie też będzie mniejsza, więc nie widzi tu punktów, które byłyby szczególnie niepokojące.

Radny Rafał Dymerski – powiedział, że umowa z Rosją ma być na 12 lat a nie na 30.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział, że na Komisji pytał się, że zysk miasta wyniósłby 188 tys. zł. Jest to założenie przyjęte przy identycznych wpływach gdyby pobierano opłaty w dotychczasowy sposób i przy parkometrach. Prosił Panią Dyrektora WD Krajanowską o przygotowanie takiej informacji jak to się przedstawia w innych miastach. Okazało się, że w innych miastach wzrosło to od 2 do 8 razy. Także zakładając średnio, że to jest nawet do 5 razy więcej to są wpływy dla spółki w wysokości rocznej nie ponad 400 tys. zł. jak było dotychczas tylko około 2 mln zł. Przez 4 lata mamy 8 mln zł. Dzisiaj głosując za wyrażamy zgodę żeby przez 4 lata z kieszeni ostrołęczan ta spółka otrzymała wpływy w wysokości 8 mln zł.

Radny Dariusz Bralski – powiedział, że miał nie zabierać głosu gdyż swoje zdanie wypowiedział na Komisji Technicznej, że będzie głosował przeciwko temu projektowi uchwały, ale dzisiaj przysłuchując się tej dyskusji słyszy, że skarżenie się, że ktoś nie mógł znaleźć inkasenta, czy że był opryskliwy, niegrzeczny, to obojętnie jak by na to nie patrzył to jest tylko człowiek i nie można zrzucać, że to jest złe tylko dlatego, że ten, który pobierał miał taką postawę a nie inną. Ludzie się skarżą też na to, że muszą te opłaty ponosić. Bo ulice są budowane z ich podatków. Parkingi są budowane z ich podatków a radni tworzą dodatkowy ukryty podatek za parkowanie. Oni już raz podatek zapłacili na budowę, remont tych chodników. Dzisiaj jeżeli dodatkowe podatki się będzie wprowadzać mniejsze, większe, to ludzie też się będą na to skarżyć. Na Komisji Technicznej Pani Dyrektor informowała, że miasto będzie miało wgląd wpływów z tych parkometrów i z tych wpływów będzie miasto miało 31%. Ale jeżeli miasto sobie nie poradziło w zeszłorocznej zimie z odśnieżaniem parkingów, gdzie przed Kupcem zwały śniegu leżały i nie było komu tego wywieźć, to znaczy, że z tych miejsc nie będzie wpływu z parkometrów, czyli miasto te wpływy będzie miało mniejsze. Nie chce mu się wierzyć, że firma, która przychodzi brać tylko kasę od mieszkańców, będzie w stanie odśnieżyć płatne miejsca parkingowe. Narzekanie na to, że jest rotacja pracowników to się nie ma co dziwić, bo jeżeli zatrudnienie jest na czas określony albo umowę zlecenie i pobory, które oni utrzymują są znikome, to nie ma co się dziwić, że ci ludzie w jakiś sposób szukają sobie lepszego bytu.

Radna Ewa Żebrowska-Rosak – powiedziała, że nie jest w stanie zgodzić się z opinią radnego Bralskiego. Zawsze była przekonana, że miasto się musi rozwijać. Jeżeli wszystkim mamy wyciągać podatki bo buduje się ulicę to jaki z tego wniosek, nie budować ulic. Mówiła, że nikt się skarży na tych ludzi, że oni źle pracują, jak podkreślała wcześniej, to nie jest wina ludzi tylko wina organizacji tej, która jest teraz i dlatego jest za tym żeby ją zmienić.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział, że przysłuchiwał się tym dyskusjom i są tu dwa poglądy. Jeden czy jesteśmy za wprowadzeniem parkometrów, czy przeciw. Tutaj się zgodzi z poglądem Pan Rafała Dymerskiego, że chodzi o sposób wprowadzenia tego rozwiązana. Bo wszyscy byli głosując za zmianami w budżecie za tym żeby te parkometry wprowadzić. Tylko, że wprowadzając parkometry zmienia się również uchwałę odnośnie strefy płatnego parkowania w której zostały wyrażone jakieś poglądy i oczekiwania co do wysokości opłaty, sposobu, osoby zwolnione z tych opłat. Tu te zasady się zmieniają. Powinna odbyć się wcześniejsza dyskusja przed rozstrzygnięciem przetargu w jego ocenie w której powinni się nakreślić oczekiwania Rady Miasta, jakie powinny by zawarte punkty w umowie podpisanej ze zwycięzcą przetargu. Być może by to zwiększyło wręcz te proporcje bo im więcej osób byłoby zwolnionych z opłat, tym większy byłby ten procent zysku dla spółki obsługującej strefę. Ale w każdym razie mogliby o tym zdecydować. W tym momencie staje się jakby pod ścianą. Jest podpisana umowa. Rozstrzygnięty przetarg. Rada Miasta nie ma wpływu na treść tej uchwały. Pytał dlaczego w treści uchwały zapisu, że pozostałe paragrafy pozostają bez zmian. Czyli, czy cały paragraf z poprzedniej uchwały nr 3 obowiązuje, czy nie. Czy te miejsca wymienione w tym paragrafie dalej będą niepłatne czy może będą teraz płatne. Mówił, że na Komisji prosił także o przedstawienie umowy zawartej ze spółką a w tym przypadku radni powinni tą umowę posiadać i dużo wcześniej żeby można było się z nią zapoznać i omówić punkt po punkcie. Chociaż tyle Prezydent jest winien Radzie. Ten przypadek strefy płatnego parkowania jest takim uwidocznieniem jak Prezydent nie uwzględni głosu Rady Miasta w procesie uchwalania prawa lokalnego. Myśli, że dobrym rozwiązaniem byłoby odrzucenie tego projektu uchwały żeby Prezydent następnym razem się zastanowił, że trzeba jednak takie rzeczy dyskutować z Radą Miasta i starać się we współpracy z nią podejmować takie uchwały.

Wiceprezydent Miasta Grzegorz Płocha – powiedział, że poprosiłby Panią Danutę Krajanowską o odpowiedź, ale rozumie, że skoro projekt uchwały mówi o tym, że § 2 otrzymuje brzmienie określone w tym projekcie i § 4 ust. 2 to nie zmienia się w żaden sposób § 3. Natomiast mówił, że nie będzie z Panem Kurpiewskim dyskutował w kwestii oceny Pana Prezydenta bo na każdej sesji ocenia ją negatywnie. Natomiast, Prezydent sprawuje władzę wykonawczą a Rada uchwałodawczą i Prezydent korzysta z tego. Większość radnych poparła budżet i wskazali takie rozwiązania w budżecie więc Prezydent przygotował projekt i dzisiaj poprzez głosowanie radni wyrażą opinię czy są za przyjęciem tych nowych procedur pobierania opłat czy też nie.

Dyrektor WD Danuta Krajanowska – powiedziała, że projekt tej uchwały jest uchwałą zmieniającą uchwałę z marca 2009 roku i w tej uchwale są tylko zmiany dotyczące dwóch paragrafów i regulaminu. Pozostałe paragrafy i pozostałe załączniki do tamtej uchwały pozostają bez zmian.

Radny Rafał Dymerski – powiedział, że jest radnym czwartą kadencję i nie było zdarzeń w poprzedniej kadencji żeby Komisja była zwoływana, się zdarzały rzadko wypadki żeby materiały wchodziły i dostaje smsa, że ma jechać do straży, a jest na grzybach i przyjeżdża w niedzielę bierze materiały, Komisja za dwa dni, radni nie dostają uchwały, która rzekomo obowiązuje później sms przychodzi, że są w skrzynkach. Pytał Przewodniczącego Rady kiedy zrobi wreszcie porządek i materiały nie będą dwa dni przed Komisją do odbioru, tylko radni otrzymają te materiały żeby można było się zapoznać, skonsultować z dyrektorem wydziału.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – podczas wypowiedzi radnego Rafała Dymerskiego dwa razy informował go, że odbierze radnemu głos. Przy trzecim razie odebrał głos radnemu. Poinformował, że to o czym mówił, radny Dymerski to jest kwestia spraw organizacyjnych Rady Miasta i nie odnosi się do tego projektu uchwały. Materiały wszystkie radni otrzymali na czas a do posiedzenia Komisji Technicznej czwartkowej to czasu było co nie miara bo materiały były już w piątek po południu dostępne.

Radny Rafał Dymerski – powiedział, że po interwencji na Komisji Technicznej wieczorem przyszedł sms, że materiały do tego punktu są odbite, czyli wcześniejsza uchwała. Kiedyś było, że na Komisji Organizacyjnej otrzymali materiały do ręki. Bo jak ktoś wyjeżdża na weekend to poniedziałek, wtorek odbiera materiały. Jak jest organizacyjna to powinno się dostać komplet materiałów a zmiany w budżecie żaden problem jest trybem nadzwyczajnym.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział, że oczywiście po odebraniu materiałów i z woli tylko radnego i jego chęci może dotrzeć do materiałów, które stanowią źródło. To jest uchwała zmieniająca. Można ją wydrukować z BiP.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział, że nie otrzymał odpowiedzi dlaczego nie otrzymali radni umowy zawartej między spółką a miastem. Było zapewnienie z Komisji Technicznej, że radni ją otrzymają. Zapytał mecenasa czy nie powinien być w obecnej uchwale zawarty paragraf, że pozostałe punkty umowy pozostają bez zmian. Mówił, że intencją wyznaczając strefę płatnego parkowania były wskazane wszystkie kierunki komu zniżki i jakie opłaty, w jakiej wysokości, w jakich przedziałach. Obecnie nie było takiej dyskusji. Jeżeli Pan Prezydent chciał zawrzeć umowę na podstawie obowiązującej uchwały Rady Miasta to nie powinien tutaj wprowadzać tych zmian w tym obecnym regulaminie. Powinny być tylko zastąpione odpowiednie paragrafy odnośnie obsługi strefy a nie zmieniać zasady. Bo najważniejszym punktem był ten punkt o dopłacaniu bez ponoszenia opłaty dodatkowej, który znika obecnie. Uważa, że radni powinni to przedyskutować wcześniej, żeby przy umowie i rozstrzygnięciu przetargowym nie było już tego zapisu w uchwale. Tak samo ten podział godzinowy, że ma być co 20 min. albo ma być co pół godziny jak było do tej pory. To też powinno być się przedyskutować, które rozwiązanie jest lepsze. Tu się zmienia w regulaminie bardzo dużo podpunktów i nad nimi się w ogóle nie dyskutuje. A nawet jeżeli teraz by się dyskutowało to i tak skutkiem może być albo odrzucenie całej uchwały albo przyjęcie. Nie może być wprowadzenie zmian. A nad takimi uchwałami radni powinni rozmawiać wprowadzać zmiany, decydować i ustanawiać a nie być albo za albo przeciw, bo Prezydent już podpisał umowę i już rozstrzygnął przetarg bez jakby negocjowania czy ustalania tych warunków przetargowych z Radą Miasta. Uważa, że to jest nie w porządku i takiego sposobu procedowania nie akceptuje.

Mecenas Janusz Kobyliński – powiedział, że Pani Krajanowska już na te pytanie odpowiedziała, więc nie skąd tutaj ta wątpliwość bo z treści paragrafu pierwszego wynika jednoznacznie i w sposób nie budzący żadnej wątpliwości, że zmianie podlega tylko § 2 i § 4 oraz załącznik nr 2. Żadne inne paragrafy niż te które są wymienione i dotyczą zakresu zmian nie wchodzi w grę. Więc § 3 i pozostałe paragrafy uchwały obowiązują.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że co do umowy to Pani Dyrektor Krajanowska przygotowała dzisiaj tekst i jeśli ktoś chciałby szczegóły poznać to oczywiście może o ile Pan Mecenas nie powie, że są tutaj jakieś zastrzeżenia. Natomiast gdy chodzi o jakieś uściślenia typu te bardziej precyzyjne opłaty za czas wykorzystany to propozycje do dyskusji przecież są i rozmawia się o tym. Bez wątplenia idzie to w kierunku jakby urealnienia opłaty za faktyczny czas skorzystania z miejsc płatnego parkowania więc oczywiście, że można mieć na ten temat różne zdanie. Zachęcał żeby patrzeć na całość i podjąć takie decyzje, które by doprecyzowały i uporządkowały sprawy związane ze strefą płatnego parkowania.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak - powiedział, że według niego ta uchwała, umowa i wszystko co się wokół tej sprawy dzieje jest na plus. Miasto niczym się nie obarcza. Nie obarcza się żadnymi kosztami. To ryzyko podejmuje spółka. Zostanie doświadczenie czteroletnie, które będzie można wykorzystać co z dalszym przetargiem, czy też inne rozwiązane organizacyjne zastosować po tych czterech latach. Nie martwiłby się przychodami spółki bo one będą równoznaczne z przychodami miasta Ostrołęki. A doświadczenia są takie, że to jest min. 100% więcej dochodów do budżetu miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu ich pobierania,

Głosowanie

Za - 12

Przeciw – 2

Wstrzymało się – 5

Uchwała została podjęta.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania imienia boisku piłkarskiemu za sztuczną nawierzchnią przy ul. Witosa 1,

Sprawozdawca Komisji Sportu i Turystyki Waldemar Nol – przedstawił sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania imienia boisku piłkarskiemu za sztuczną nawierzchnią przy ul. Witosa 1. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 5 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – podziękował za inicjatywę bo sprawa jest naprawdę godna. Mówił, że wierzy, że to nadanie imienia pamięć o Panu Harabaszu będzie jeszcze żywsza w Ostrołęce. Podziękował również za wspomnienia na Komisja o Panu Harabaszu. W ten sposób można w wielu sytuacjach przypominać o ludziach, którzy tutaj żyli, którzy różne ważne sprawy wypełniali a którzy z przyczyn obiektywnych przez czas zwłaszcza są zapominani.

Radny Rafał Dymerski – powiedział, że osobiście znał Pana Harabasza. Taki wniosek nazwania uczczenia i ten człowiek zasłużył żeby nazwać cały sportowy obiekt imieniem Harabasza a nie boisko. Boisk jest kilka. Rozmawiał z mieszkańcami i jeżeli będzie to stadion imieniem Hrabasza to tak, a jeżeli boisko to gdyby było to przy dwójce czy gdzieś oddzielne jeden obiekt, a tam jest jeden obiekt i jeszcze powstanie może później czwarte. Ten człowiek zasłużył naprawdę i tutaj żeby autopoprawkę wnieść żeby nazwać stadion imieniem Harabasza. I to będzie czytelne dla wszystkich. Natomiast trzy boiska i ludzie się pytają które boisko. To tak jakby nazwać jeden tor na pływalni imieniem czymś.

Prezydent Janusz Kotowski – powiedział, że oto zrodził się kolejny problem. Dla niego sytuacja kiedy jest się przed podjęciem uchwały i teraz kolejne pomysły. Oczywiście, że można by i całość oddać pod patronat Panu Harabaszowi, ale stadion zostanie przebudowany niedługo w kierunku lekkoatletycznym. Oczywiście znając życie i ludzie na pewno znający Pana Harabasza pewnie poświadczą, że ogólnie był dobrym sportowcem. Każdy ma prawo mieć pomysły i można wymyślać kto ile potrafi tylko obiekt jest wyodrębniony. Jest boiskiem na dobrym poziomie. Nigdy nie powstydzimy się tego obiektu i imienia, które mu się nadaje. Podziękował pomysłodawcom.

Radny Rafał Dymerski – powiedział, że ludzie go z centrum zaczepiają czemu nie nazywa się stadionu imieniem Harabasza i zwrócił się z prośbą. On z tym obiektem był związany i można go kiedyś przebudowywać a on dalej będzie nosił imię Harabasza. Bo on z tym obiektem był związany a nie z nowym boiskiem. Nie brał pieniędzy. Dzisiaj turnieje imieniem Harabasza się odbywają. Był oddany piłce nożnej. Dlatego to wniósł. Pomysł jest dobry tylko przekazał opinię społeczną.

Radny Waldemar Nol – powiedział, że pomysł Rafała jest bardzo dobry, tylko nie w tym terminie. Zaproponował żeby takie dyskusje trochę z innymi środowiskami przeprowadzić, bo wielkim działaczem lekkoatletycznym był Pan Korepka.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział, że przez kilka ładnych lat trenował u śp. Aleksandra Harabasza. Był wspaniałym człowiekiem a dla zawodników był często drugim ojcem. Coś więcej niż trener. Mówił, że rzadko się zgadza z Panem Prezydentem ostatnio, ale to nie jest czas i pora aby dzisiaj dyskutować, który obiekt nazwać imieniem Aleksandra Harabasza. Jest konkretny projekt uchwały i nad tym powinno się zastanowić.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania imienia boisku piłkarskiemu za sztuczną nawierzchnią przy ul. Witosa 1,

Głosowanie

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płd. – Goworowska” w Ostrołęce dla jednostki strukturalnej RP,

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Rafał Dymerski – przedstawił sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płd. – Goworowska” w Ostrołęce dla jednostki strukturalnej RP. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 4 za, przy 1 przeciwnym, wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płd. – Goworowska” w Ostrołęce dla jednostki strukturalnej RP,

Głosowanie

Za – 12

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Uchwała została podjęta.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Turskiego” w Ostrołęce,

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Rafał Dymerski – przedstawił sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Turskiego” w Ostrołęce. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 3 za, przy 1 przeciwnym, wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Rafał Dymerski – powiedział, że ten materiał nie był ścisły. Prawda jest taka, że firma co jest na osiedlu Leśne przejdzie tam. Była komisja wyjazdowa ulicy Krańcowej i tam nie wiedzą o tym, że tam będą rębaki, biopaliwa, czyli koksy na tym terenie robione w przyszłości i to na pewno wywoła niezadowolenie z tytułu braku informacji tych ludzi, że takie coś tam będzie.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że jest to zwykłe rozsiewanie plotek i burzenie nastrojów społecznych. Żadnych decyzji o przeniesieniu rębaków nikt jeszcze nie podejmował i jest zasmucony, że mimo takich doświadczeń ktoś publicznie takie bzdury opowiada.

Radny Rafał Dymerski – powiedział, że Pan Dariusz Maciak na programie telewizyjnym na Osiedlu Leśne powiedział, że Pan Prezydent przeniesie tą firmę przy ulicy Turskiego. On ma te nagranie i może odtworzyć przynieść. On tylko tym się posłużył. Jeżeli Pan Dariusz okłamał to on cofa zdanie.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział, że nie wie jakie programy ogląda Przewodniczący Dymerski i w jakich telewizjach. O staraniach samorządu to mógł powiedzieć, że będą takie starania, ale nic się nie wydarzy bez zgody samej spółki. Do dziś ma nadzieję i zawsze stał na takim stanowisku, że tą spółkę należy prosić o przeniesienie, żeby uniknąć konfliktów społecznych. Trzeba dalej ich prosić żeby znaleźli miejsce w mieście a jeśli nie to poza Ostrołęką, dogodne do wykonywania jej działalności a nie tak szkodzące okolicznym mieszkańcom.

Radny Rafał Dymerski – powiedział, że Pan Prezydent miał prawo się zdenerwować a on oświadcza, że nie plotki tylko powołuje się na wypowiedź Przewodniczącego Rady Miasta, który użył słowa, że Prezydent wykupi tereny i przy ulicy Turskiego. I tylko na to się powołał. Natomiast jeżeli Przewodniczący Maciak miał coś innego na myśli co on cofa zdanie.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że podtrzymuje swoje zdanie, że Pan Przewodniczący Dymerski bzdurne historie opowiada. Może ma swój cel w tym.

Dyrektor WAB Artur Ciecierski – powiedział, że 29 listopada 2007 roku Rada podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania rejonu Turskiego. W uzasadnieniu było napisane dlaczego jest podejmowana ta uchwała. Na tym terenie obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego jeszcze nawet na dzień dzisiejszy i jest to teren przeznaczony pod usługi z zielenią towarzyszącą z nakazem utrzymania 60% powierzchni zieleni. Przeczytał uzasadnienie.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Turskiego” w Ostrołęce,

Głosowanie

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Łużycka” w Ostrołęce,

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Rafał Dymerski – przedstawił sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Łużycka” w Ostrołęce. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 4 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję nie było.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Łużycka” w Ostrołęce,

Głosowanie

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Ostrołęka,

Sprawozdawca Komisji Promocji i Kultury Maria Rochowicz – przedstawiła sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Ostrołęka (ul. Przytulna). Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 3 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że mieszkańcy, właściciele taką nazwę zaakceptowali, a nawet zawnioskowali. I to jest główna motywacja. W jego przekonaniu warto by było ulicami, czy uliczkami przypominać sprawy trochę ważniejsze niż przytulność, ale oczywiście to też brzmi sympatycznie więc to się nic złego nie dzieje zwłaszcza, że nawiązuje to do nazw sąsiadujących.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział, że w uzasadnieniu są dwa błędy ortograficzne, bo nowopowstałej pisze się oddzielnie. Druga uwaga to, że powinno być w uzasadnieniu wpisana nazwa osiedla Śródmieście a jest Śródmieście II.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że co do nowopowstałej to dyskutowałby. Np. w Łomży ulica Nowoprojektowana, podobna rzecz jest pisana łącznie. Ale nie upiera się. Do dzisiaj miał pewność, że nowopowstała powinno pisać się łącznie. Bywają w języku polskim wyrazy, które podobnie brzmią a pisz się na dwa sposoby. Np. jeśli w zdaniu jest wyraz nieopisany to może być to pisane łącznie albo oddzielnie. Powiedział, że chętnie sprawdzi.

Radny Rafał Dymerski – powiedział, że jeżeli chodzi o te nazewnictwo to Prezydent może być spokojny bo nikt tego nie będzie zmieniał, bo to ani zbrodnicza tylko przytulna. Także dobra nazwa można spać spokojnie.

Radny Adam Kurpiewski – zapytał czy w związku z powstaniem tej ulicy zostały wykupione jakieś grunty czy może przewiduje się wykup gruntów od prywatnych właścicieli. Jaki jest stan prawny działek po których leci ta nowo projektowana droga.

Prezydent Miast Janusz Kotowski – powiedział, że przy nazewnictwie ulic to nie jest pytanie merytoryczne. Nie zna odpowiedzi w tej chwili. Dzisiaj jest mowa o nazewnictwie ulicy co zupełnie nie wiąże się ze stanem gruntów zwłaszcza jeśli właściciele gruntów proszą o nadanie nazwy. Szkoda, że dopiero na sesji to pytanie jest zgłaszane. Poprosił Panią Głazewską lub Wiceprezydenta Grzegorza Płochę, że jeżeli posiadają taką wiedzę to może mogą odpowiedzieć.

Wiceprezydent Miasta Grzegorz Płocha – powiedział, że jest to droga wewnętrzna i właścicielami są prywatni właściciele i własność może zostać przy właścicielach i nie ma potrzeby wykupu.

Radny Maciej Kleczkowski – zapytał jeszcze o nazwę Śródmieście II, czy zostaje ta stara nazwa czy powinno być Śródmieście, czyli nowa nazwa.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że oczywiście powinno być Śródmieście. Mówił, żeby uznać to jako poprawki redakcyjne bo one nie wnoszą nic merytorycznie.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Ostrołęka,

Głosowanie

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0
Uchwała została podjęta.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2010 rok wraz z dwiema autopoprawkami,

Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska-Rosak – przedstawiła projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2010 rok wraz z autopoprawką. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że tak zwykle jest, że zwłaszcza w drugiej części roku czy też bliżej zakończenia kadencji to zmian w budżecie porządkujących często trochę jest. W autopoprawce propozycje idą w tym kierunku żeby sezon zimowy był jak najbardziej owocnie przepracowany tutaj w urzędzie i w służbach współpracujących. Dlatego w autopoprawce jest propozycja wpisania nowych zadań inwestycyjnych m.in. przebudowy ulicy Turskiego, Celnej czy też nadbudowy budynku II Liceum Ogólnokształcącego. Tam mieszczą się dwie szkoły i obie potrzebują więcej sal lekcyjnych niż mają, stąd propozycja wpisania nowego zadania inwestycyjnego. Chodzi o to żeby przeprowadzić prace eksperckie co do możliwości nadbudowy i ewentualnie w nowym budżecie zaplanować środki do tego żeby właśnie ten budynek rozbudować. Dopiero dobudowa rozwiązałaby problemy dwóch jednostek oświatowych, które tam się znajdują. Bo trudno jest rozstrzygnąć spór między jednostkami bo obie twierdzą, że potrzebują więcej niż w tej chwili posiadają. Sprawy prawne nie są tam do końca uregulowane. Stąd ten pomysł i propozycja żeby te pierwsze pieniądze na sprawy ekspertyzy wpisali. Mówił, że wiele ważnych spraw projektowych zostało zlecone i cieszy się, że w tej kadencji pracuje się tak, że pierwszy rok nowej kadencji, ktokolwiek by odpowiedzialność za miasto podejmował nie będzie taki rokiem pustym. Nasz pierwszy rok pracy był o tyle trudniejszy, że wiele spraw trzeba było dopiero zaczynać, gdy chodzi o projektowanie i inne rzeczy.

Radna Maria Rochowicz – zapytała o ekspertyzę dotyczącą Galerii. Czy coś w tej sprawie dzieje.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że te prace zostały zlecone. Są pierwsze opinie, ale szczegółów nie pamięta. W nowym budżecie będą konkretne środki finansowe na już realizację zadań związanych z tym bardzo istotnym tematem.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział, że się cieszy, że Pan Prezydent tak szeroko omówił wprowadzenie nowych zadań inwestycyjnych bo właśnie ta autopoprawka zwróciła jego szczególną uwagę. Uważa, że nie dopuszczalnym jest wprowadzanie nowych zadań inwestycyjnych autopoprawką. Tutaj dzisiaj powinna się odbyć merytoryczna długa dyskusja na temat tych nowych inwestycji. Czy chcemy żeby one były realizowane czy nie. Taka dyskusja powinna się odbyć na długo przed złożeniem takiego projektu pod obrady sesji Rady Miasta. Do tego jest Komisja Techniczna i wszystkie pozostałe Komisje. Później będzie dokładnie taka sytuacja jak w przypadku parkometrów, że stwierdzą co niektórzy, że podejmowali taką decyzję. Chciałby usłyszeć merytoryczne uzasadnienie co do przebudowy ulicy Turskiego. Dlaczego ona jest bardziej ważna od pozostałych. Dlaczego ulica Celna. Nadbudowa II Liceum Ogólnokształcącego. Mówił, że uważa, że te wszystkie inwestycje są potrzebne do realizacji, ale nie ma na ten temat żadnych merytorycznych danych co do długości procesu inwestycyjnego. Kwoty jaka powinna zostać przewidziana na te proces. Są tutaj wstępne kwoty zarezerwowane. Wiadomo, że nie będzie to kwota końcowa, tylko po to jest wprowadzana żeby zadanie inwestycyjne znalazło się w budżecie i znajduje się ono w budżecie pod koniec kadencji. To mało powiedziane – nieeleganckie. Poprosił o podanie przewidywanych nakładów inwestycyjnych na te zadania. Zapytał o ulicę Graniczną gdzie

jest przewidziana kwota 45 tys. Co będzie za tą kwotę robione w najbliższym czasie.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że co do elegancji to nie będzie się wypowiadał. Mówił, że po to są spotkania, po to jest możliwość dyskusji, żeby właśnie dyskutować. Nie wietrzyć spisku we wszystkim, tylko dyskutować. Oczywiście można widzieć zasadność albo nie przebudowy ulicy Celnej czy Turskiego, czy też nadbudowy budynku Liceum i SP 5. Często sprawy związane są jakby z możliwościami i sytuacją bieżącą. Są to też sprawy, które warto jest przepracować w sezonie zimowym. Gdyby dzisiaj zaproponował po 2 mln na dane zadanie nagle i żeby ruszać z budową to rozumiałby zaniepokojenie. Co do uzasadnienia odnośnie nadbudowy szkół przy Traugutta to nieco powiedział i jak nie przekonał radego Adama Kurpiewskiego to pewnie i nie przekona. Natomiast co do przebudowy ulicy Celnej, to warto by to zadanie w szybkim czasie zaplanować. Na razie będą to sprawy przygotowawcze i projektowe, bo ulica Celna jest właściwie ostatnią z ulic w sąsiedztwie bardzo tak zadbanego obecnie obszaru. Niedługo skończy się przebudowa Aqaparku. Przebudowana jest ulica Targowa, ulica Witosa i wielokrotnie mieszkańcy przypominają, że ta ulica jest jakby zapomniana. Oczywiście dzisiaj nie przesądza, że ją się za 5 tys. zbuduje i każdy to doskonale wie. Gdy chodzi o Turskiego to też wielokrotnie mieszkańcy przypominają, że oto tam jest ileś domów a zwłaszcza dojazd do wysypiska śmieci i duże często samochody tamtędy przejeżdżają i po prostu uciążliwość jest duża. Dlaczego ta ulica a nie inna. Oczywiście innych też jest wiele potrzeb. Taką ma propozycję a jeśli radni uznają, że nie trzeba to nie będzie. Nigdy bez zgody Rady tego typu zadań przecież się nie rozwiązuje. Zachęca do pozytywnego spojrzenia bo gdyby zdejmowano z zadań jakąś ulicę i wprowadzali nową to rozumiałby zaniepokojenie. Natomiast jeśli jest propozycja kolejnych działań inwestycyjnych to mimo codziennych różnic można by uznać jednak zasadność. Przypomniał, że przed miastem jest bardzo duża inwestycja związana ze stacją segregacji odpadów, więc przebudowa ulicy Turskiego wydaje się być czymś naturalnym.

Radny Wiesław Stypiński – zapytał o kwotę 170 tys. w rozdziale 756 z przeznaczeniem na wydatki do realizacji programów profilaktycznych dla dzieci i młodzieży doposażenia bieżącego funkcjonowania placówki opiekuńczo-wychowawczej wsparcia dziennego na osiedlu Stacja. Czy to znaczy, że już w tym roku oddano by do użytku obiekt budowany na dworcu PKP.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że oczywiście, że tak. Robimy wszystko żeby w tym roku zwłaszcza w sezonie zimowym gdzie tego czasu wydaje się więcej. Wydaje się dzisiaj bardzo istotne żeby nowe miejsca tworzyć. Przypomniał, że i Wojciechowicach ruszy taki punkt gdzie młodzież, dzieci w sposób bezpieczny będą mogły czas swój spędzać. Taki punkt też ma też być otworzony na osiedlu Sienkiewicza. OCK i MOPR ze swoim programem tam wejdą. Jeżeli nie będzie to tylko punkt gdzie ktoś przyjdzie i włączy bajki czy jakieś filmy tylko z konkretnym programem i do tego pod opieką wykwalifikowanych pedagogów, to dużo pozytywnych rzeczy się dzieć może.

Radny Dariusz Bralski – powiedział, że wchodząc do Rady zawsze myślał o tym żeby jak najwięcej budżetu zostało przekazywane na inwestycje w mieście i ciszy się, że Prezydent podejmuje działania na koniec swojej kadencji i zabezpiecza prace na następną kadencję po to żeby jednak ciągłość inwestycji była. Cieszy się, że jest tu ulica Celna jak również rozbudowa II LO bo te inwestycje są miastu potrzebne.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział, że absolutnie jest za tymi inwestycjami i dyskusję którą próbował nawiązać chciałby nakierować w celu zwiększenia nakładu inwestycyjnego np. na przebudowę ulicy Celnej, bo w jego ocenie ta ulica powinna być zrobiona jak najszybciej i nakłady rządu 5 tys. są zbyt niskie. A w całej dyskusji chodzi tylko o sposób procedowania. Jeżeli chodzi o nadbudowę budynku II LO zgadza się, że powinno to również wykonane jak najszybciej i również należałoby zwiększyć środki przeznaczone już w tym

roku na to zadanie, tylko powinna być zmiana nazwy tego zadania, gdzie zaproponował żeby wnieść autopoprawkę, na dobudowę II Liceum Ogólnokształcącego i Szkoły Podstawowej nr 5 w Ostrołęce, bo niektórzy mogą interpretować, że w najbliższym czasie, czy na początku nowej kadencji znów będzie podejmowany zamiar likwidacji SP 5. Słyszał o takich obawach ze strony środowisk związanych z tą szkołą. Wiec chciałby tutaj kategorycznie wykluczyć te zamierzenia już w takim zapisie inwestycyjnym.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że chodzi o początek zadania i ogromnie się cieszy, że Pan Kurpiewski zrozumiał, że całej sprawy nie da się za 5 czy 10 tys. zrealizować. Natomiast gdy chodzi o autopoprawkę to już o tym wspominał, że jest to nieścisłość w zapisie. Sprawy własnościowe dopiero są porządkowane i obie placówki będą w niedalekiej przyszłości dostaną część budynku. W związku z tym, że ten zapis jest niefortunny to poprosił żeby uznać zmianę w zadaniu inwestycyjnym jako autopoprawkę i wpisać nazwę nadbudowa budynku SP 5 i II LO w Ostrołęce. Niech to by była może nie merytoryczna a językowa autopoprawka. Tu nie zmienia się punktu, zadania, tylko sam zapis.

Radny Rafał Dymerski – powiedział, że ulica dla miasta obojętnie gdzie będzie robiona, czy na Stacji, czy gdzieś indziej to zawsze popiera i głosuje. Mówił, że tyle razy poruszał wieloletni plan inwestycyjny uchwała obowiązuje do dzisiaj. Na podstawie wieloletniego planu sporządzonego, której nikt nie anulował powinny być inwestycje wprowadzane do budżetu i wybierane z tego planu. W 2008 roku wprowadzona do WPI ulica Konarskiego 300 m, tj. między ZUSem na Centrum gdzie ludzie po tym błócisku chodzą. Pytał Mecenasa, że WPI obowiązuje, nie robi się zmian, wpisów, wnosi się nowe inwestycje a w WPI tego nie ma. Pytał czy ma rację czy też nie. Tamta uchwała której nikt nie uchylił obowiązuje. Jeżeli obowiązuje to zmiany w budżecie powinny być nowe inwestycje wprowadzane do WPI.

Mecenas Janusz Kobylński – powiedział, że niewątpliwie tamta uchwała o WPI obowiązuje. Jest to uchwała na wiele lat, która stanowi pewną strategią inwestycyjną w mieście. Nie ma żadnych przeszkód żeby tą uchwałę ewentualnie zmieniać. Niejednokrotnie była też na uchwała zmieniana. Te kwestie mogą być uregulowane w najbliższym czasie i to nie stanowi dzisiaj przeszkody do tego żeby w budżecie te kwestie zaplanować. WPI jak i budżet są takimi uchwałami, które planują pewne inwestycje. To nie jest już decyzja jakby ostateczna. Niewątpliwie należałoby rozważyć też kwestie dostosowania poszczególnych inwestycji do WPI.

Radny Rafał Dymerski – powiedział, że na Komisji Technicznej kilka razy mówił o tym, że trzeba dokonać zmian i odpowiedzi padały, że ten plan to niepotrzebny itd. dlatego zgłasza żeby na następną sesję uporządkować, a inwestycje, które nie były w WPI umieszczone w są wprowadzone trzeba po prostu je wpisać, a które zostały zdjęte wycofać.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział, że chciałby przypomnieć, że w WPI inwestycje są oceniane pod względem merytorycznym. Nie wie dokładnie jaki jest sposób postępowania i oceny jeżeli chodzi o punktację. Miało być tak, że z założenia te z najwyższą punktacją wchodziłyby do realizacji pierwsze. To jest dokładnie planowanie. Znów wracamy do sposobu procedowania. W tym momencie to jest wszystko robione tak, że ktoś przyjdzie bardziej „upierdliwy” i powie, że ta ulica ma być a że Prezydent go bardziej lubi to tą ulicę zrobi. Nie chciałby żeby tak postępować w mieście i żeby tak były wyznaczane inwestycje miejskie a z tej dyskusji wynika, że taki jest sposób podejmowania decyzji inwestycyjnych w mieście. Mówił, że dla niego jest to skandaliczne. Powinno się wrócić do takiego planowania rzetelnego jakie było wcześniej.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, do radnego Adama Kurpiewskiego, że ma stały problem logiczny. Wymyśla tezy a potem je krytykuje. To jest zwykły błąd logiczny. Najpierw snuje opowieści wymyślone, że oto się tak a nie inaczej planuje, kogoś Prezydent lubi, nie lubi. Mówił, że tylko o logikę zabiega bo ma prawo mieć różne spojrzenie na jego pracę czy czyjaś, ale to już w metodologii nauk zostało opisane. Jak ktoś sam stawia tezy a

potem je obala to o logikę naprawdę jest poważne pytanie.

Radna Maria Rochowicz – powiedziała, że do końca kadencji zostało miesiąc pracy więc rozwodzenie się nad sposobami czy metodami pracy po czterech latach wspólnej pracy jest jej zdaniem stratą czasu. Bo cieszyć się trzeba, że jest kilka mln do dyspozycji i coś za te pieniądze Prezydent proponuje do zrobienia. Mówiła, że dla niej nie ma wielkiego znaczenia, że to jest ulica Celna, Turskiego czy jaka kolwiek inna. Cieszy ją, że te ulice są możliwe do zrobienia. Osobiście jeździ do pracy ulicą Kołobrzeską i nie było jej w żadnych planach, teraz jest zrobiona i nie była upierdliwa w chodzeniu za tą ulicą. Bardzo się cieszy, że jest zrobiona. Jest ważne, że jest ta elastyczność w zagospodarowaniu środków, że te środki nie leżą w tym budżecie tylko te przesunięcia są robione szybko i sprawnie. Dla niej jest to kompetencja władzy wykonawczej i czuje się tu bardziej do jakiś funkcji kontrolnych a nie patrzenia na każdy przecinek. Ma wrażenie, że dyskusje koncentrują się wokół przecinków a nie wokół rzeczy zasadniczych.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział, że Prezydent ma do niego pretensje o to, że jest spostrzegawczym obserwatorem i analizuje jego wypowiedzi.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – podziękował Pani Marii Rochowicz za przypomnienie mimo, że nie chodziła żeby przypomnieć o zasadach pracy.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2010 rok,

Głosowanie

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało – 1

Uchwała została podjęta.

Po podjęciu uchwały ogłosił 15 minut przerwy.

13a. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uszczegółowienia opisu granic okręgów wyborczych w mieście Ostrołęka,

Sprawozdawca Prezydenta Miasta Mariusz Prusaczyk – przedstawił projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uszczegółowienia opisu granic okręgów wyborczych w mieście Ostrołęka, które nie ulegają zmianie, dopisuje się tylko nazwy nowych ulic, które się pojawiły w trakcie kadencji bądź też zmieniły nazwy.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Dariusz Bralski – zapytał czy nie można by zmienić punktu wyborczego ulicy Witosza 2A, z tego względu, że w SP2 można głosować a Witosza 2A jest przypisane do Hallera 13 gdzie jest to dość daleko.

Sekretarz Miasta Mariusz Prusaczyk – powiedział, że to nie jest takie proste. Wynika to z określonych przeliczników liczby mieszkańców, którzy w danym obwodzie muszą się zmieścić. Krajowe Biuro Wyborcze, które opiniuje tego typu uchwały jest zawsze niechętnie jeżeli chodzi o zmiany granic obwodów głosowania. Oczywiście z taką inicjatywą można wystąpić.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uszczegółowienia opisu granic okręgów wyborczych w mieście Ostrołęka,

Głosowanie

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

13b. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie utworzenia w mieście Ostrołęka odrębnych obwodów głosowania w Szpitalach, Zakładach Pomocy Społecznej i Areszcie Śledczym,

Sprawozdawca Prezydenta Miasta Mariusz Prusaczyk – przedstawił projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie utworzenia w mieście Ostrołęka odrębnych obwodów głosowania w Szpitalach, Zakładach Pomocy Społecznej i Areszcie Śledczym.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie utworzenia w mieście Ostrołęka odrębnych obwodów głosowania w Szpitalach, Zakładach Pomocy Społecznej i Areszcie Śledczym,

Głosowanie

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

13c. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie określenia sposobu konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi a art. 3, ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji,

Sprawozdawca Prezydenta Miasta Mariusz Mierzejewski – przedstawił projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie określenia sposobu konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi a art. 3, ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie określenia sposobu konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi a art. 3, ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji,

Głosowanie

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

13d. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wystąpienia z apelem,

Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Magdalena Jaworowska – przedstawiła projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wystąpienia z apelem (dotyczy dopalaczy).

Sprawozdawca Komisji Oświaty Irena Nosek – przedstawiła projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wystąpienia z apelem (dotyczy dopalaczy).

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział, że ponieważ prace nad ustawą nt. dopalaczy trwają i są w dosyć zaawansowanej treści, uważa że stosowne byłoby zmienienie zdania „zwracamy się z prośbą o podjęcie natychmiastowych działań” na „zwracamy się z prośbą o

natychmiastowe przyśpieszenie prac”. Mówił, że wczoraj w Bydgoszczy radni podjęli uchwałę gdzie wprowadzono zakaz obrotu w tym mieście tzw. dopalaczami. Zapytał Mecenasa czy u nas można taką uchwałę wprowadzić w życie. Mówił, że również w Bydgoszczy Prezydent podjął jeszcze większe kroki w stosunku do punktów gdzie dostępne są dopalacze. Tam Prezydent Miasta zarządził działania nękające sprzedawców i klientów sklepów z dopalaczami. Przed sklepami dyżurują strażnicy miejscy, którzy mają legitymować młode osoby wychodzące ze sklepów, a także rejestrować kamerą klientów. Prezydent nakazał spółce komunalnej administrującej budynkami miejskimi natychmiastowe wypowiedzenie umów najmu firmom handlującym takimi środkami. Pytał Prezydenta czy widziałby możliwość podjęcia takich kroków w stosunku do tych punktów.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że bardzo ceni wystąpienie Komisji z apelem. W jego przekonaniu tego typu apel oczywiście nie przeszkadza pracom legislacyjnym na poziomie parlamentu, czy rządu. Może to być tylko głos wspierający. Ten apel został zainicjowany i przygotowany zanim ta dzisiejsza informacja została przedstawiona. Prace rządowe czy parlamentarne dość długo często się ciągną więc nie zaszkodzi żeby takie apele z samorządów szły. Mówił, że zapoznał się z decyzjami samorządu z Bydgoszczy, nawet na dzisiaj został projekt uchwały sporządzony podobny do tego Bydgoskiego, ale ponieważ jest apel i prace na szczeblu centralnym są prowadzone, to postanowił nie przedkładać tego projektu. Natomiast co do działań nękających to myślimy o różnych działaniach z tym, że najważniejsze jest tutaj jakby zmobilizowanie dużej grupy ludzi do tych działań. Bo oczywiście można jakimiś decyzjami prezydenckimi trochę poprzekadzać, z tym, że nie sądzi żeby to miało taki oddźwięk jak to co Pani Nosek wspomniała. Pojutrze razem z Komisją Alkoholową i zaangażowaniem wielu ludzi dobrej woli taka akcja będzie prowadzona. Jeżeli to będzie takie wspólne działanie to ta szansa jest większa.

Mecenas Janusz Kobylński – powiedział, że widział tą uchwałę z Bydgoszczy i ona się opiera na podstawie art. 40 ust. 2 ustawy o samorządzie. Znalazł już rozstrzygnięcia nadzorcze. Wojewoda Łódzki stwierdził nieważność takiej uchwały w Zgierzu gdzie miał duże zastrzeżenia co do definicji jako takich dopalaczy. Posiłkował się definicjami z ustawy o narkomanii. Więc na tej uchwale nie pozostawił suchej nitki. Gmina ma to skarżyć. Natomiast jeżeli chodzi o Bydgoszcz to oni wiedzą, że tu podstawy prawnej to nie ma i tylko ma to charakter symboliczny. W tej chwili te próby, które zostały podjęte przez samorządy skończyły się rozstrzygnięciami nadzorczymi wojewody. Dopiero regulacje ustawowe jeżeli dałyby jakieś kompetencje władzom gminy wtedy jest bezproblemowa kwestia do podjęcia stosownej uchwały.

Radna Stanisława Watrakiewicz – powiedziała, że ten apel uważa za zasadny. Telewizja już któraś z rzędu donosi o nawet śmiertelnych przypadkach zatruciami właśnie tymi dopalaczami. Uważa, że dopalacze można zdefiniować bo substancje chemiczne szkodzące zdrowiu są znane.

Radny Rafał Dymerski – powiedział, że czytając projekt ustawy sejmowej i słuchając mediów to nie radni powinni decydować o zakazie sprzedaży to powinien być zakaz produkcji. Taka ustawa, która mówi o zakazie produkcji substancji takiej i takiej. Projekt ustawy przewiduje, że radni mają określić ile sklepów ma być w mieście, czyli jest to tzw. danie przyzwolenia. Ten apel poprze tylko on nie przynosi skutków.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział, że na sesji w kwietniu został przyjęty raport o przeciwdziałaniu narkomanii i tam jest takie zdanie: według badań przeprowadzonych wśród młodzieży w Ostrołęce w 2009 roku 4,8% ankietowanych przyznaje, że używała dopalaczy. W 2009 roku nie było żadnego sklepu w Ostrołęce a dzisiaj jest ich bodajże cztery.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział, że popiera ten apel. Chociaż był zwolennikiem wprowadzenia uchwały rady zakazującej handlu nawet z narażeniem uchylecia jej przez

organ nadzoru, czyli wojewodę. Podał definicję dopalaczy określoną w Bydgoszczy jako substancję pochodzenia naturalnego lub syntetycznego działająca na organizm człowieka w sposób wywołujący zaburzenia w funkcjonowaniu organizmu i postrzeganiu rzeczywistości.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wystąpienia z apelem,

Głosowanie

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

14. Rozpatrzenie Zarządzenia Prezydenta Miasta Nr 265/10 z dnia 27 sierpnia 2010r. w sprawie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Ostrołęki oraz o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za I półrocze 2010r., Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska-Rosak – przedstawiła wniosek Komisji dotyczący Zarządzenia Prezydenta Miasta Nr 265/10 z dnia 27 sierpnia 2010r. w sprawie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Ostrołęki oraz o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za I półrocze 2010r. Komisja jednomyślnie 5 głosami za rozpatrzyła przedmiotowe zarządzenie.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Prezydent Miast Janusz Kotowski – poinformował, że RIO wydała pozytywną opinię dotyczącą sprawozdania.

Radny Adam Kurpiewski – zapytał o dofinansowanie do łodzi dla WOPRu. Wie o dofinansowaniu dla WOPR-OS, wiec czy to jest błąd w zapisie czy może inne dofinansowanie.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że tutaj Pan Adam Kurpiewski ma rację i zadaje się, że nastąpił błąd.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie zarządzenie Prezydenta Miasta Nr 265/10 z dnia 27 sierpnia 2010r. w sprawie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Ostrołęki oraz o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za I półrocze 2010r.,

Głosownie

Za – 15

Wstrzymało się - 0

Przeciw –

Zarządzenie zostało przyjęte.

15. Rozpatrzenie informacji Prezydenta Miasta Ostrołęki o zamówieniach publicznych udzielonych przez Miasto Ostrołęka w I półroczu 2010r.,

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Rafał Dymerski – przedstawił wniosek Komisji dotyczący informacji Prezydenta Miasta Ostrołęki o zamówieniach publicznych udzielonych przez Miasto Ostrołęka w I półroczu 2010r.. Komisja pozytywnie rozpatrzyła informację głosami 4 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Maciej Kleczkowski – zapytał o budowę ulicy Korczaka II etap oraz przebudowa ulicy Hanki Sawickiej. Kiedy jest termin wykonania zadania i czy dziś można określić, że te inwestycje zostaną oddane zgodnie z umową.

Dyrektor IFE Mieczysław Hendożko – powiedział, że obydwie inwestycje powinny zostać

zakończone 30 września 2010 roku. Są poślizgi. Dotychczas urząd nie wyznaczył żadnego nowego terminu na wykonanie tych inwestycji. Na Korczaka były trudności związane z wodą podskórną. Natomiast na ulicy Hanki Sawickiej powstała kolizja gdzie trzeba przebudować kawałek odcinka sieci gazowej.

Radny Maciej Kleczkowski – zapytał czy jest znany następny termin zakończenia tych robót na tych ulicach.

Dyrektor IFE Mieczysław Hendożko – powiedział, że nowy termin jeszcze nie został ustalony.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie informację Prezydenta Miasta Ostrołęki o zamówieniach publicznych udzielonych przez Miasto Ostrołęka w I półroczu 2010r.,

Głosowanie

Za – 12

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Informacja została przyjęta.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – poinformował, że w umowach z wykonawcami są oczywiście ujęte kary umowne za przekroczenie terminu oddania wykonanych robót. Oczywiście istnieje możliwość przedłużenia terminu jeśli wyjdą jakieś sprawy obiektywne.

16. Przyjęcie sprawozdania z działalności Prezydenta Miasta w okresie od 1 maja do 31 sierpnia 2010 roku,

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta w okresie od 1 maja do 31 sierpnia 2010 roku,

Głosowanie

Za – 14

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 0

Sprawozdanie zostało przyjęte.

17. Informacja o złożonych interpelacjach i odpowiedziach udzielonych przez Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – przeczytał interpelacje oraz odpowiedzi udzielone przez Prezydenta Miasta na interpelacje (załącznik do protokołu).

18. Oświadczenia Radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

19. Komunikaty i sprawy organizacyjne Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poinformował o pismach, które wpłynęły do Rady Miasta (załącznik do protokołu).

20. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że od września tego roku obowiązują inne stawki zaszerogowania dla nauczycieli. To jest wzrost o 7% gdy chodzi o wynagrodzenie zasadnicze. W Ostrołęce grupa nauczycielska to jest bardzo duża grupa pracowników.

Nauczycieli mamy dobrze wykształconych. Ogromna część z pośród nich to są nauczyciele dyplomowani, nauczyciele mianowani. Podwyżki zostały ogłoszone, nawet z pompą przedstawione zwłaszcza w środkach masowego przekazu. Oczywiście nikt nie neguje i uposażenie nauczycielskie dalej nie jest jakieś nadzwyczajne. Natomiast to co groźne i trudne to to, że zupełnie samorząd nie tylko nasz nie został zabezpieczony jeżeli chodzi o sprawy finansowe. Teraz w drugiej części roku samorząd staje przed takim oto problemem. Trzeba te pieniądze wypłacić. Gdy chodzi o finanse szkół to część duża to jest subwencja oświatowa i ta subwencja powinna przynajmniej zabezpieczać sprawy płacowe. Najczęściej ich nie zabezpiecza. Niestety wraz z podwyżkami żadne pieniądze do miasta nie przysły. Są to bardzo poważne braki. Teraz jest sytuacja, skąd wziąć te pieniądze. Gdyby to była kwestia 50 czy 100 tysięcy to nie warto byłoby dyskutować. Gorzej jeśli jest to skala liczona w miliony. Szkoła po szkole przysłała do miasta bardzo dramatyczne pisma o tym, że za chwilę może zabraknąć pieniędzy. W budżecie oświatowym ogromna część to są płace i gdyby to przez te 7% policzyć to skala wyjdzie. Patrząc po potrzebach szkół przekroczy to 3 mln zł. należy dzwonić, prosić, ale na razie żadnych poważnych odpowiedzi ze strony rządowej nie ma. Problem jest bardzo poważny. Nie wie skąd te pieniądze wziąć, ale wiadomo, że te pieniądze trzeba mieć.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział, że może dobrym pomysłem byłoby wystąpienie z wnioskiem do Ministra Edukacji i Ministra Finansów nad zwiększeniem subwencji o kwotę podwyżki i to jak najszybciej bo przed końcem tego roku miasto Ostrołęka będzie w jeszcze trudniejszej sytuacji niż w tej chwili. Zapytał Prezydenta czy taki wniosek to dobre wyjście, czy może pomyśli o jakimś wniosku sądowym.

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski – powiedział, że jeżeli radni by uznali, że takie wystąpienie Prezydenta poparte jakimś wnioskiem, apelem Rady Miasta to byłoby na pewno bardziej czytelne. Powinno się wszystko zrobić żeby sprawę mocno artykułować.

Radny Wiesław Stypiński – powiedział, że szalenie dziwi się tej sytuacji bo pamięta swego czasu jak była przeforsowana przez Związki Zawodowe Pielęgniarek podwyżka tzw. ustawa 203, to jednak dyrektorzy tych oddziałów niepublicznych opieki zdrowotnej czekali aż jakieś pieniądze im wpłyną z Ministerstwa Zdrowia i bardzo wiele pielęgniarek sądziło się później z dyrekcjami szpitali a w tej chwili może z jakimś apelem wystąpić do dyrekcji tych szkół bo zdają sobie sprawę z sytuacji żeby wstrzymać się z wyliczeniem tej podwyżki aż pieniądze spłyną z ministerstwa.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że to nie samorząd ustala pensje dla nauczycieli i jeśli jest rozporządzenie rządowe, dokument wysokiej rangi i na to się powołują dyrektorzy. Dyrektorzy realizują budżet, który przyznaje miasto, więc oni sami nie wytwarzają swojego budżetu. Nakazanie dyrektorom to jest rzecz jedna a dokument rządowy to druga.

Radna Maria Rochowicz – powiedziała, że to wszystko racja tylko niefrasobliwość dyrektorów też jest duża. Tylko w dzisiejszych zmianach w budżecie zostały zatwierdzone przesunięcia jeżeli doda się przedszkola na kwotę 400 tys. zł. Bo gdyby tak jak w LO nr 1 gdzie z wynajmu mają kwotę 50 tys. zł. żeby większa dyscyplina była ze strony dyrektorów i poczucie odpowiedzialności za pieniądze, które im z innych źródeł wpływają. Tak to oni co proszą to dostają i trzeba ciągle trzymać się za kieszeń i szukać sposobów co dalej.

Radny Wiesław Stypiński – powiedział, że jak najbardziej jest za tym żeby zwrócić się z apelem do Ministerstwa żeby jak najszybciej przekazali tą subwencję w wysokości uwzględniającej podwyżkę wynagrodzeń.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że pytanie zasadnicze jest takie, kto powinien kredytować tego typu działalność strony rządowej, bo dzisiaj zatrzymanie należności dla nauczycieli to inaczej kredytowanie przez nauczycieli o tą kwotę nie wypłaconą nieodpowiedzialnych działań ze strony rządowej.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie apel Prezydenta do Ministra Edukacji, Ministra Finansów o zwiększenie subwencji dla miast Ostrołęki o kwotę podwyżki dla nauczycieli.

Głosowanie

Za – 12

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Apel został poparty przez głosowanie.

21. Zakończenie obrad LXXII sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – zakończył posiedzenie LXXII sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Sesja trwała od godz.10.00 do 15.15

Protokołował:
Grzegorz Ciecierski

Przewodniczył:
Przewodniczący Rady Miasta
Ostrołęki

Dariusz Maciak