

**Protokół Nr VII/2011  
z sesji Rady Miasta Ostrołęki  
31 marca 2011 r.**

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Ostrołęki przy Placu Bema 1 w dniu 31 marca 2011 roku.

**Na sesji w dniu 31 marca 2011 roku podjęto następujące uchwały:**

- Uchwała Nr 60/VII/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Ostrołęki,
- Uchwała Nr 61/VII/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płn-11 Listopada” w Ostrołęce dla jednostki strukturalnej ZP 5a i części jednostki strukturalnej MNU6,
- Uchwała Nr 62/VII/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płd. - Goworowska” w Ostrołęce dla części jednostki strukturalnej MNU 35,
- Uchwała Nr 63/VII/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Krańcowa” w Ostrołęce,
- Uchwała Nr 64/VII/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie powierzenia Wiceprezydentowi Miasta Ostrołęki reprezentowania Miasta Ostrołęki w Zgromadzeniu Związku Gmin „PISA-NAREW” oraz wyznaczenia dodatkowego przedstawiciela do składu Zgromadzenia Związku Gmin „PISA-NAREW”,
- Uchwała Nr 65/VII/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności,
- Uchwała Nr 66/VII/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 31 marca 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności,
- Uchwała Nr 67/VII/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest wraz z inwentaryzacją wyrobów zawierających azbest (uwzględniającą numery działek ewidencyjnych i obrębów ewidencyjnych) dla miasta Ostrołęki na lata 2010-2032”,
- Uchwała Nr 68/VII/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 31 marca 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Ostrołęki na lata 2011-2045,
- Uchwała Nr 69/VII/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2011 r.,
- Uchwała Nr 70/VII/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miasta Ostrołęki,
- Uchwała Nr 71/VII/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ostrołęce,

- Uchwała Nr 72/VII/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”.

### **1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** - otworzył VII sesję Rady Miasta Ostrołęki. Powitał Prezydenta Miasta Janusza Kotowskiego, Wiceprezydentów, wszystkich zaproszonych gości, przedstawicieli prasy oraz radnych. Stwierdził prawomocność obrad /lista obecności - załącznik do protokołu/.

### **2. Wybór sekretarza obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** - na sekretarza obrad zaproponował radną Magdalenę Jaworowską. Radna wyraziła zgodę.

Głosowanie:

Za - 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Radna Magdalena Jaworowska nie brała udziału w głosowaniu.

Radna Magdalena Jaworowska została wybrana na sekretarza obrad.

### **3. Przedstawienie porządku obrad oraz jego zmiany.**

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że wpłynęły autopoprawki do pkt. 4. Jest to autopoprawka porządkująca załącznik. Wpłynęła autopoprawka do punktu 9 i 11 oraz dwie autopoprawki o punktu 12. Wpłynął również projekt uchwały na 7 dni przed sesją zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Zaproponował, aby punkt ten stał się punktem 9a dzisiejszych obrad. Kolejne projekt uchwały z prośbą o wprowadzenie wpłynął od Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców wpłynął projekt uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miasta Ostrołęki w związku z rezygnacją jednego z radnych w pracach w tej Komisji. Zaproponował, aby ten projekt uchwały stał się punktem 12a dzisiejszych obrad. Głosów przeciwnych nie było. Poddał pod głosowanie wprowadzenie pkt 12a do porządku obrad jak w treści.

#### **Głosowanie:**

Za- 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Wprowadzono pkt 12a do porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że wpłynął także projekt uchwały od Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ostrołęce. Zaproponował, aby ten projekt uchwały stał się punktem 12b dzisiejszego porządku obrad. Sprzeciwu nie było, poddał pod głosowanie wprowadzenie pkt 12b do porządku obrad jak w treści.

#### **Głosowanie:**

Za - 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Wprowadzono pkt 12b do porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** poinformował, że wpłynął także projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki z Miejskiej Komisji Odznaczeń w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” dla Mirosława Grzyba. Tryb nadzwyczajny spowodowany jest tym, że ewentualne wręczenie odznaki miałoby miejsce podczas tegorocznej Gali „Kurpiki 2010”, która

odbędzie się 4 kwietnia 2011 r. Zaproponował, aby ten projekt uchwały stał się punktem 12c dzisiejszych obrad. Sprzeciwu nie było. Poddał pod głosowanie wprowadzenie pkt 12c do porządku obrad jak w treści.

**Głosowanie:**

Za - 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Wprowadzono pkt 12c do porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że Komisja Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców wnioskuje do Rady Miasta Ostrołęki o przekazanie skargi do Prezydenta Miasta Ostrołęki Pana Sobotki. Zaproponował, aby wniosek ten stał się punktem 19a dzisiejszych obrad. Sprzeciwu nie było. Poddał pod głosowanie wprowadzenie pkt 19a do porządku obrad jak w treści.

**Głosowanie:**

Za - 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Wprowadzono pkt 19a do porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że w pkt 12 w podpunkcie b nie ma opinii Komisji Kultury Narodowej i Promocji, jest w to miejsce opinia Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców. Poprosił, aby potraktować to jako poprawkę redakcyjną. Zapytał się czy ktoś ma uwagi do porządku obrad.

**Radny Mirosław Dąbkowski** powiedział, że Statut Rady Miasta Ostrołęki stanowi, że protokoły z sesji powinny być sporządzane w przeciągu 2 tygodni. Od ostatniej sesji minęło miesiąc czasu, plan obecnej sesji sporządzany był 18 marca, dziś jest 31 marca. Uważa, że zaplanowana, iż na obecnej sesji nie będzie punktu obrad dotyczący przyjęcia protokołu. Powiedział, że może należałoby zwiększyć zatrudnienie w Wydziale, a być może było to celowe działania mające na celu ukrycie pewnych zachowań z ostatniej sesji.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że pytanie o zatrudnienie jest pytaniem do pracodawcy, w tym przypadku jest nim Prezydent. Jeżeli chodzi o wyjaśnienie dlaczego tego protokołu nie ma, to jest ono proste. Uzgodniono w prezydium, że protokoły będą pisane dość obszernie, wynika to z tego, że nic nie chcemy ukryć. Mamy też zapis audio z obrad sesji, jest on również zawsze dostępny. Jest on załącznikiem do protokołu. Ostatnio mamy również nagrania video. Odsłuchiwanie i pisanie protokołów to żmudne godziny pracy. Poprosił, aby pamiętać, że rozpoczęły się wybory do Rad Osiedli i nie kto inny jak właśnie pracownicy kancelarii Rady Miasta również obsługują wybory. Jest to ich główne zajęcie po godzinach i to zajmuje im czas pracy w ciągu dnia. Nigdy tak nie było, aby którykolwiek z protokołów był ukrywany. Jeżeli radny Dąbkowski życzy sobie to pracownicy przygotowują płytę z nagraniem audio i video, żeby już teraz mógł odsłuchać i obejrzeć i porównać z protokołem. Termin 14 dni nie mógł być dotrzymany z racji tego, iż pracownicy są dodatkowo obciążeni pracą. Powstała w łonie Komisji Prawa Podkomisja ds. zmian w statucie, być może warto byłoby się zastanowić nad tym, czy nie przedłużyć terminu, o którym mówi radny Dąbkowski. Jeżeli interesuje Państwa któryś konkretny punkt protokołu, to pracownicy mogą zacząć sporządzać go od tego właśnie punktu. Poprosił tylko o informację w tej sprawie.

**Radny Mariusz Popielarz** powiedział, że Przewodniczący nie zrozumiał radnego Dąbkowskiego. Zrozumiał wypowiedź radnego Dąbkowskiego w ten sposób, że nie ma on zastrzeżeń do pracy urzędników, a z wypowiedzi Przewodniczącego wynika, że w Urzędzie jest zła organizacja pracy i kierownictwo Urzędu powinno się wstydić. Z jednej strony Przewodniczący zarzuca radnemu

Dąbkowskiemu, że jest niedoświadczony, a należałoby pochwalić radnego Dąbkowskiego, że czyta Statut, zna go i domaga się jego egzekwowania. Nie należy zapominać, że Statut Miasta jest swego rodzaju Konstytucją dla Miasta i kierownictwo Urzędu powinno dbać o to, aby był przestrzegany. To, że w ciągu 14 dni projekt protokołu nie jest gotowy wynika ze złej organizacji pracy w Urzędzie.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że starał się wyjaśnić sprawę, zaznaczył, że nie został zachowany termin wyłożenia projektu protokołu, za co przeprosił, przypomniał, że nie ma określonego terminu zatwierdzenia protokołu. I to, że nie ma tego protokołu w tej sesji nie jest błędem czy niezgodne ze Statutem. Ma nadzieję, że uwagi posłużą do tego, aby protokół chociażby z tej sesji był wyłożony po 14 dniach.

**Radny Mirosław Dąbkowski** powiedział, że sprawa w większości została wyjaśniona, zauważył tylko, że prawo jest prawem, my sami stanowimy to prawo, i trudno od mieszkańców oczekiwać jego przestrzegania, skoro my sami – radni – tego prawa nie przestrzegamy. Jego zdaniem sprawę by załatwiło przedłużenie terminu 14 dni, a warto byłoby się zastanowić nad określeniem terminu zatwierdzenia protokołu, bo pamięć ludzka jest ulotna.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, że był w prezydium i nigdy nikt z nim nic nie ustalał jeżeli chodzi o protokoły. Jak Przewodniczącym był Pan Majkowski nie było problemu, aby na każdej sesji był przyjęty protokół. Uważa, że dyskusja jest niepotrzebna, trzeba się postarać, aby protokół był zawsze gotowy na kolejną sesję.

#### **4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Ostrołęki.**

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** przypomniał o autopoprawce w tym punkcie, która nie wnosi zmian co do treści.

**Sprawozdawca Komisji gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski** powiedział, że Komisja w wyniku rozpatrzenia przedmiotowego projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki wnioskuje o jego przyjęcie o jego przyjęcie bez poprawek głosami 6 za, przy 2 wstrzymujących się wraz z autopoprawką Prezydenta. Powiedział, że na posiedzeniu Komisji dyskusja była wyczerpująca, miało miejsce przypomnienie historii tego projektu oczyszczalni. Była mowa o tym, że obecny projekt uchwały jest wynikiem realizacji innej uchwały. Powiedział, że nie można teraz wykazać się brakiem konsekwencji w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że grupa radnych – Maciej Kleczkowski, Mariusz Popielarz, Mirosław Dąbkowski, Rafał Dymerski i Sławomir Kot wnosi o głosowanie imienne w tym punkcie. Otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że zasadniczo rzecz biorąc nie on powinien argumentować za podwyżkami. Powinni to czynić twórcy tego pomysłu i te osoby, które z dużą uporczywością powinny doprowadzić do tego, aby w mieście Ostrołęka ten projekt był realizowany. Jest jednak ciągłość władzy i odpowiedzialności, więc to jemu w udziale przypadł trudny obowiązek przypomnienia i przedstawienia tego projektu i zapytania Rady co jest lepszym rozwiązaniem: Z jednej strony podwyżka za odbiór ścieków, które dotkną wszystkich mieszkańców, z drugiej strony rozłożenie firmy, która działa w bardzo delikatnym obszarze, z którego korzystają wszyscy. Warto zaznaczyć, że wokół tego tematu narasta wiele kłamliwych tez, że to obecna czy poprzednia kadencja doprowadziła do takiej sytuacji. Jeżeli ktoś lansuje tezę, że podwyżki powinny być przed wyborami, to po prostu kłamie. Podwyżki są związane z zakończeniem projektu, a zakończenie projektu inwestycyjnego to chociażby takie rzeczy jak amortyzacja, wzrost o 3 498 000 i z tym trzeba sobie poradzić. Są to też odsetki od pożyczki, która została zaciągnięta w latach 2002-2006 zwłaszcza w osobach Pana Prezydenta Załuski i Pani Wiceprezydent Mieczkowskiej, a które zostały przerzucone na OPWiK. Odsetki od pożyczki wynoszą 1 961 000. Z tymi sprawami trzeba się zmierzyć. Można oczywiście opowiadać historie, że to obecny prezydent przygotował i to jego wina.

Nie można jednak mówić, że podwyżki trzeba było wprowadzić wcześniej. Podkreślił, że poprzedni rok dla OPWiK zakończył się zyskiem, nie było kwot związanych z amortyzacją czy odsetek od pożyczek, bo projekt był niezakończony. Powiedział, że chyba nikt z nas nie jest entuzjastą tego projektu. Oczywiście można nie podnosić tych opłat i powiedzieć, że OPWiK powinno poradzić sobie same. Ale wiadomo, że sobie nie poradzi. Dziś łatwo kształtować się na „obroncę ludu”, ale ktoś taką decyzję podjął przed nami a my musimy konsekwencje tych decyzji ponieść. Od początku projekt, z którego efektami dziś się mierzymy, był bardzo kontrowersyjny, wzbudzał wiele dyskusji, wiele osób mówiło, że projekt jest źle poprowadzony. Rozmach tego projektu, nieumiejętność domówienia się ówczesnych władz Ostrołęki z firmą Stora Enso i innymi gminami, to wszystko sprawiło, że konsekwencje są tak wielkie. Nie twierdzi, że każdy z ówczesnych radnych był odpowiednio poinformowany, ale upór ze strony tamtejszej władzy wykonawczej był zadziwiający. Sesje, które miały ostatecznie zatwierdzić ten projekt były zwoływane 7 czy 8 razy. Nie twierdzi, że projekt nie przyniósł korzyści, że pozyskane zostały spore środki unijne, ale dziś mało kto o tym pamięta, dziś mówi się o tym, że będą podwyżki. Powiedział, że z wyliczeń OPWiK wynika, że gdyby nie amortyzacja i odsetki oo pożyczek, podwyżki w tym roku w OPWiK sięgałyby 2 groszy. Powiedział, że na jednym z posiedzeń Komisji radny Mariusz Popielarz powiedział, że w OPWiK przybyło Prezesów –sam zainteresowany ujął to delikatniej – wyjaśnił, że zmiany w strukturze organizacyjnej zlikwidowano stanowiska Głównego Specjalisty ds. Sprzedaży i Obsługi Odbiorców, Dyrektora ds. Produkcji Wody i Uzdatniania Ścieków i Dyrektora ds. Sprzedaży. W to miejsce wprowadzono jeden etat - Wiceprezesa Zarządu. Trudno więc uznać, że były rozrosty organizacyjne. Od roku 2008- do 2010 zatrudnienie w spółce zmniejszyło się ze 152 do 143 etatów. Podsumował, że sprawa jest trudna i ma tego świadomość, dziś należy się zmierzyć ze sprawami, do których nie mieliśmy w większości wielkiego przekonania. Zachęcił, aby do projektu uchwały podejść odpowiedzialnie. Powiedział, że ma szczerą nadzieję, a nawet jest o tym przekonany, że jest to ostatnia podwyżka na najbliższe lata. Jeżeli uda się ogarnąć sprawy pożyczkowe, to jest możliwa obniżka taryf.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, że „nie będzie się wypowiadał, jakiś poklasków politycznych i nigdy tego nie robiłem, myślę, że nie do mnie było to kierowane. Otóż przedłożony materiał dzisiaj (!) w bardzo trudnej sytuacji, ja przyznam się, że przedstawiłem propozycję częściową na Komisji Finansowej, dzisiaj (!) na sesji chcę powiedzieć jak wyjść z tego z pożytkiem dla mieszkańców, z pożytkiem dla nas wszystkich, z pożytkiem dla rozwoju miasta, przemysłu na przykład mięsnego, przemysłu mleczarskiego i innych zakładów pracy, które tworzą się przy ulicy Westerplatte w strefie ekonomicznej. Otóż Szanowni Państwo, musimy sobie przyjąć, że mamy dwa zakłady użyteczności publicznej. Jeden (!) z zakładów użyteczności publicznej jest Miejski Zakład Komunikacji, gdzie Miasto czy chce, czy nie chce musi wspomagać i musi świadczyć usługę typu transport miejski. Drugim zakładem użyteczności publicznej jest właśnie OPWiK, gdzie stu procentowym jest właścicielem Miasto. I dzisiaj (!) gdybanie czy inwestycja była potrzebna czy niepotrzebna, to w tamtej kadencji podejmowaliśmy decyzję w miesiącu wrześniu czy październiku, była podejmowana przez radnych, tych co byli, przedstawiono dyskusję nam wtedy, aj mogę przypomnieć słowa swoje, na pewno są w protokole, żeby się wycofać z realizacji i zaoszczędzimy kilkanaście milionów. Tak zwaną metodą bezodkrywkową uszczelnienie sieci ściekowych w ulicach Berlinga, Grota Roweckiego, Madalińskiego i tak dalej i inne. Z tego nie skorzystano. Natomiast dzisiaj (!) gdyby tej inwestycji nie było, to trzeba sobie przyznać, że na terenie Wojciechowiec za torami nie byłoby rozwoju przemysłu, tego co nam się szykuje i robimy zmiany w planie. Następna sprawa – to co groziło powodzią na Leśnej, oczyszczalnia na Osiedlu Leśnym byłaby podtopiona i byłaby tak zwana katastrofa ekologiczna, cofnięcie się ścieków i tak dalej i tak dalej. Ja nie chciałbym, ale mówię, że można sobie dzisiaj (!) rozmawiać. Trzecia rzecz, jeżeli 65 procent, tyle co pamiętam tego zadania finansują nam środki zewnętrzne, to wyobraźmy sobie, że dzisiaj (!) byśmy

tego nie robili, musielibyśmy z własnego budżetu robić, a jaki mamy budżet, że nie jesteśmy w stanie... zresztą nie można byłoby budować segregatorni, gdyby nie było tam kolektora. Trzeba by było kolektor ciągnąć do Wojciechowic za własne pieniądze. I szukanie przyczyn czy zwalanie na poprzednie kadencje, ja akurat byłem radnym i zawsze patrzyłem się pod kątem, że trzeba ponosić konsekwencje, niestety w różny sposób. Ale dzisiaj (!) ja zwróciłem się do Prezydenta, bo chcę Państwu powiedzieć czego brakuje w tym projekcie uchwały a Statut mówi – skutków finansowych budżetu Miasta. Od razu powiem o co chodzi, jeżeli podnosimy wodę, to ja na Komisji Finansów się zwróciłem z prośbą, żeby mi dać ile ścieki za rok 2010 opłaciły szkoły w mieście, ile żłobki, ale przedszkola, ile basen, ile hala sportowa. I teraz Szanowni Państwo, jeżeli podnosimy dzisiaj (!) ścieku do góry, to będziemy musieli w budżecie Miasta robić zmiany, dofinansować szkoły, dofinansować MOSiR z tytułu, bo tam jest duże zużycie wody i ścieków, dofinansować koszty utrzymania tego budynku. Interesanci przychodzący tutaj, jest to można powiedzieć ubicajka, toaleta publiczna. Kto przychodzi, ten korzysta z tych usług. Zaspokaja własne potrzeby i nie mówię tutaj (!) żeby mieć uwagi do MZK czy coś. Ale jeżeli jako radni Miasta podejmujemy uchwałę i do biletów dopłacamy średnio 3 000 000 rocznie, z kilkunasto lat patrząc. To oscyluje około tego. Dopłacamy do mieszkańców. To jeżeli dzisiaj (!) propozycja moja była i postawiłem wniosek do Pana Prezydenta, obowiązkiem jest radnych poinformować, a już wie ile wynosi rezerwa budżetowa a z rezerwy budżetowej niecały procent, czyli połowę tego co jest dodatkowe koszty amortyzacji 3 500 000 z materiałów wynika dla OPWiK przyszły te koszty, sfinansować z budżetu Miasta, podwyżka nie będzie 44 procent i woda i ścieki nie będą 9 złotych, a będą o te dwa czy ileś złotego niższe. Jeżeli przyjmemy, że dojdziemy do tego pułapu krocząco wtedy skutek będzie inny. I co to dzisiaj (!) spowoduje? Że w budżecie Miasta będziemy do szkół nam zabraknie pieniędzy, bo musimy z tytułu ścieków, jeżeli 44 procent wzrost jest, to będziemy musieli dokładać. Jeżeli będziemy musieli dokładać do przedszkoli, następna sytuacja, że bardzo kosztowne jest ścieki dla przemysłu mleczarskiego, jeżeli dzisiaj w sklepach ceny rosną a jest kryzys w Europie, kryzys w Polsce, to my jako samorządowcy musimy podchodzić do tego kryzysu, że on się przekłada i tu w mieście i musimy w jakiś sposób spróbować, żeby w jakiś sposób łagodzić, a nie dokładać ręki, żeby jeszcze on wzrósł. Bo jeżeli usługi fryzjerskie damskie, to koszty fryzjera to jest energia elektryczna i woda i ścieki. Jeżeli podniesiemy 42 procent to więc wiadomo, że tyle usługa u fryzjera damskiego musi wzrosnąć, bo tyle więcej będzie płać za wodę i ścieki. Jeżeli dzisiaj (!) co roku stać nas jest do jednego zakładu użyteczności publicznej dokładać, a do drugiego nie dokładać to pytanie zadaję, bo to nie jest tylko wzrost dla odbiorców indywidualnych, tylko napędzi się od razu we wszystkich działalności gospodarczej, tam gdzie zakład istnieje, można przytaczać myjnie samochodowe, można przytaczać wszystko po kolei. Ale ja na dzień dzisiejszy nie dostałem, a prosiłem, żeby mi dać jakie koszty poniosły szkoły za rok 2010, automatycznie szybko bym policzył ile będzie trzeba z miasta dołożyć. Ile trzeba będzie do dodatków mieszkaniowych dołożyć. Zadaje pytanie. Daliśmy na Kluby Sportowe pieniądze korzystają z hali sportowej. Skoro MOSiR będzie musiał płacić drożej za ścieki, będzie musiał podnieść cenę świadczenia usług i tak dalej. Ja uważam i stawiam wniosek do Pana Prezydenta, bo prawo mówi, że nie możemy nic modyfikować w taryfie, o wycofaniu tego; zrobienia nawet trybem nadzwyczajnym, nic się nie stanie, że będziemy sesję drugą. I z budżetu Miasta dołożyć połowę tej ceny 1 750 000, a skutek następne lata i tak dalej będą już mniejsze i powoli schodzić. Natomiast chcę też poinformować, że fundusz opis amortyzacyjny OPWiK może być zgodnie z ustawą o rachunkowości przeznaczony na odtworzenie majątku. I jest wiele rzeczy w mieście do zrobienia, są wodociągi, rury azbestowo-cementowe. Tyle było dyskusji, żeby je wymieniać, kiedyś nawet mieliśmy, była przymiarka lat temu osiem czy coś i zdjęto to, żeby to wymieniać na koszt Miasta. Można w jakiś sposób podejść do tego, żeby nie uderzyć, bo to nie tylko jednostka osobowa fizyczna będzie, ale będzie to napędzać przemysł spożywczy, rzemieślników spożywczych. Tam gdzie używa się wody i ścieki ceny będą rosły produktów. Od piekarzy po produkcję lodów i tak dalej

wszystko. A dzisiaj (!) czytamy, że niezależnie od naszych decyzji Miasta podrożało w sklepach maksymalnie. Ostatni „Tygodnik” podał: pieczywo 70 procent, mąka 70 procent przepraszam, cukier 117 procent i tak dalej. Jeżeli my jeszcze do tego dołożymy, to właściciele sklepów zużywający wodę i ścieki jeszcze będą podnosić te produkty i dodatkowo inne. Dlatego stawiam wniosek do Pana Prezydenta, że jednak i wszyscy radni podejźmy pod tym, że sami sobie robimy koszty budżetowe, które uważam są niepotrzebne a powinniśmy je złagodzić. Bo przy dodatku mieszkaniowym bierze się pod uwagę opłatę czynszową w tym woda jest ciepła i tak dalej. I jeszcze jedną rzecz, od 1 maja mam informację, że Energa OPEC podniesie energię ciepłą, jeżeli dziś średnio podgrzanie wody kosztuje 12 zł. to jeżeli podniosą do góry i wyjdzie 15 i dodać to, to za 24 czy 25 zł metr sześcienny ciepłej wody skromnie przyjąć, że Ci ludzie nie będą się kąpać oddzielnie tylko 4 metry zużyją wody rodzina miesięcznie ciepłej. To wychodzi 100 zł. Proszę to sobie przeanalizować, żeby 4 metry w miesiącu wody zużyć. To jest 100 zł i Ci ludzie przyjdą, mało tego informacja idzie zwolnienia w KRUS-ie , ograniczenia w innych zakładach pracy, redukcje w pracy, przybędzie nam bezrobotnych, przybędzie nam o dodatki mieszkaniowe ludzi, a Pani Skarbnik powiedziała, że w roku ubiegłym było 2 500 000 dodatki mieszkaniowe. Niech to spowoduje tylko 10 procent czy 8, to będzie to 200 000, jeżeli do szkół dołożymy to wyjdzie, że lepiej dać do OPWiK, zastanowić się w jaki sposób jeżeli nie ma w budżecie, a nie robić tak drastycznej ceny. Ja rozumiem Pana Prezydenta - OPWiK przedłożyło informację na papierze, z której to i to wynika, ale decyzję podjąć można taką, która nie dokuczy nam wszystkim w mieście.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że ma nadzieję, że radny się nie obrazi, ale postawił wiele różnych chaotycznych tez. Uważa wypowiedz radnego za przygotowaną i ona pewnie swój skutek odniesie, ona zresztą odzwierciedla to co jest dość sprytnie społeczeństwu przemycane, to że wszystkim winne osoby tu na miejscu. Co do realizacji projektu wątpliwości miało wielu, ale żeby tak wszystko dramatycznie przedstawiać i mówić Prezydentowi, aby pożyczki brał - nie pamięta. Tezy wygłoszone przez Pana Rafała Dymerskiego spójne nie są. Powiedział, że radny Rafał Dymerski twierdzi, że jak u fryzjera 42 procent woda czy ścieki wzrosną, to o 42 procent cena usługi pójdzie do góry. To jest oczywiście nie prawda, bo na usługę u fryzjera składa się wiele czynników. Stwierdził, że mógłby mówić, że ona za tym projektem nigdy nie głosował – bo tak było. Podkreślił, że są to kwestie odpowiedzialności. Jaką Rada decyzję podejmie takie będą konsekwencje. Decyzje jeżeli chodzi o samorząd nie są tylko łatwe i przyjemne, ale bywają też bardzo trudne. Teza Pana Rafała Dymerskiego, aby dołożyć pieniędzy z budżetu Miasta jest karkołomna, bo można i 10 000 000 dołożyć, ale trzeba wskazać skąd je wziąć i komu zabrać. Jeżeli Pan Rafał Dymerski wskaże, które inwestycje miejskie zatrzymać czy wykreślić z budżetu, chętnie posłucha takich propozycji. Ale głoszenie w powietrze tez, że dołożyć jest bardzo proste. Nie ma wiedzy też, że nadwyżka budżetowa jest wysoka, poza tym korzystamy z niej od początku roku. Rok budżetowy dopiero się rozpoczął, dołożyć do szkół czy przedszkoli jak co roku musimy systematycznie. Nie jest prawdą, że są jakieś wolne środki, z którymi nie wiadomo co zrobić. Faktycznie to jest bardzo trudny czas, podnoszone ceny paliwa, wyższy VAT. Oczywiście można tak opowiedzieć, że wszystkie te rzeczy są spowodowane przez Prezydenta Ostrołęki. Przypomniał też, że pieniędzy unijnych nie było 65 procent ale trochę mniej. Nie może zgodzić się z tymi tezami, które radny Dymerski dziś przedstawił. Decyzję podjąć trzeba, a w jego przekonaniu lepszą drogą jest to, żebyśmy trudne decyzje podjęli, a gdyby z czasem następstwa projektu nie były tak duże lepiej będzie obniżyć odrobinę stawki. Powiedział, że konstrukcja myślowa, że uchwalając nowe taryfy czy dokładając do szkół czy przedszkoli wyjdzie na to samo jest metodologicznie wadliwa, z tego powodu, że placówki oświatowe to tylko część podmiotów, które z ta podwyżką muszą się zmierzyć. Natomiast kłopoty firm są w dużej mierze związane z sytuacją w naszym kraju.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że do głosu zgłaszał się radny Maciej Kleczkowski i senator Krzysztof Majkowski. Zapytał się czy radny Maciej Kleczkowski pozwala, aby senator zabrał głos pierwszy.

**Radny Maciej Kleczkowski** powiedział, że głos może zabrać Pan Senator.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że jeżeli nie będzie sprzeciwu, to zgodnie z wykonywaniem mandatu oddam głos Panu Senatorowi.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, że chciałby zabrać głos ad vocem.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że obowiązuje kolejność zgłoszeń, zaprosił senatora Krzysztofa Majkowskiego na mównicę.

**Senator Krzysztof Majkowski** przeprosił za rozchwianie porządku obrad, ale jego osoba szczególnie z tym projektem jest kojarzona. Wyjaśnił, że w 2004 roku siedząc na tej sali jako radny miało miejsce głosowanie podczas sesji Rady Miasta nad wyrażeniem zgody przez Radę na podejmowanie dalszych kroków zmierzających do zdrożenia tej inwestycji. Oczywiście wniosek był propozycją Prezydenta Załuski, bardzo żarliwie popieraną przez ówczesną Panią Wiceprezydent Mieczkowską. Cytując fragment piosenki Ciechowskiego chce zapytać, gdzie oni są? Zaczynaliśmy od 85 procent dofinansowania unijnego, były deklaracje Pani Mieczkowskiej, że pożyczki z Funduszu Ochrony Środowiska będą niemalże w 100 procentach umarżane. Krótko mówiąc Miasto miało do tego dołożyć niewiele, okazało się, że mój głos zadecydował o tym, że realizacja została wniesiona do dalszego procedowania. Powiedział, że na każdej sesji były pytania i interpelacje dotyczące systemu odbioru ścieków. Z perspektywy czasu bierze pełną odpowiedzialność za to co się stało, bo jest przekonany, że ten projekt Miastu był potrzebny gdy obejmował Ostrołękę, Stora Enso, Olszewo – Borki, gminę Lelis, gminę Rzekuń. W międzyczasie, niektóre gminy nie zostały ujęte w projekcie a więc koszt jednostkowy zaczął odbiegać od planów. Dwie inwestycje – system odbioru ścieków i obwodnica – są to inwestycje zdecydowanie przewymiarowane postawił pytanie gdzie jest Przewodnicząca ówczesnej Rady Nadzorczej Pani Prezes Lanc, Pan Kozłowski, gdzie są Dyrektorzy z NOT. Dokumentacja opracowana przez NOT nie miała budzić żadnych zastrzeżeń. Przed dzisiejszą sesją skorzystał z dwóch stron internetowych, pierwsza z nich to taki portal „Ceny Wody”, nie wie, kto go administruje. Jest to portal współpracujący z ministerstwem zdrowia i ministerstwem ochrony środowiska. W zestawieniu 49 dawnych województw, Ostrołęka do dziś jest na 36 miejscu. Średnia cena wynosi w Polsce 7,21 zł. Ostrołęka miała do tej pory 6,45 zł. Jeżeli ta podwyżka wejdzie, cena będzie wynosić 9,81 zł. Ostrołęka z 36 miejsca w tym rankingu przesunie się na 4 pozycję. W kategoriach rywalizacji jest to niesamowity skok. W kategoriach ekonomicznych dla mieszkańców jest to zdecydowana porażka. Prezydent wymienił kilka elementów, które miały wpływ na cenę produktu finalnego jakim są ścieki. Za każdym razem jak była dyskusja w kadencji 2002 -2006 zawsze wskazywałem wpływ amortyzacji na produkt finalny. Nie jest ważne to, że wtedy Majkowski miał rację, jest pewnego rodzaju regułą, że koszty które nic nie wnoszą. Wskaźnik roczny dotyczący rozliczenia amortyzacji został zmieniony z 4,5 na 2 procent. To oznacza, że ta inwestycja będzie amortyzowana przez 50 lat. Dożyjemy czasów, że urządzenia, które dziś są nowe, za 50 lat w ogóle ich nie będzie, albo będą stare. Wskaźnik 4,5 procent skutkowałby tym, że odpis amortyzacyjny były jeszcze większy niż w tej chwili proponowany. Amortyzacja będzie liczona od kwoty 120 000 000. Oprócz amortyzacji bardzo ważnym elementem są również pożyczki i kredyty. Rada Miasta w kadencji 2002 – 2006, 5 razy odrzucała ten projekt. Zrzucanie całej odpowiedzialności na kadencję 2002-2006 jest nierzetelne i nieuczciwe. W marcu 2008 roku poprzednia kadencja Rady Miasta podjęła uchwałę z której wynikało, że Miasto przystępuje do realizacji całej inwestycji. Na zasadzie udzielenia poręczenia na dodatkowe 19 000 000 zł. do narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Bez tych pieniędzy inwestycja by się nie spięła. Powiedział, że odpowiedzialność za sytuację, w której znaleźliśmy się dzisiaj leży po stronie radnych i władzy wykonawczej w kadencji 2002- 2006 jak również kadencji 2006- 2010. Na barki obecnej kadencji spada decyzja co z tym dalej robić. Należy



się zastanowić czy będzie realizowana propozycja Pana Dymerskiego, czy uchwała Rady Miasta podwyższająca w sposób zdecydowany koszty pójdą w górę. Być może będzie to przewymiarowane porównanie, ale można to porównać do osławionego króla Pyrusa. Nie chce, aby ta nowa inwestycja w Ostrołęce była nazywana pyrusowym zwycięstwem. Zwrócił uwagę co mamy w zamian za wydatkowanie 130 000 000 zł. Wydaje mu się, że projekt dotyczący modernizacji ścieków, ale w zadaniu, gdzie mowa była tylko o modernizacji samej oczyszczalni, wg niego rozstrzygnięty został w sposób chaotyczny. Najtańsza złożona oferta wynosiła 16 000 000 euro. W związku z tym, w myśl o zamówieniach publicznych należało rozpisać nowy przetarg czy brnąć w to dalej. Uważa, że radni powinni żądać od osób odpowiedzialnych kalkulacji cen w latach następnych. Zastanawia się jak będzie to wyglądać w latach następnych. Powiedział, że utożsamia się z tym projektem, ale ze skutkami nie.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że z wielu względów nie śmie polemizować z tezami Pana Senatora. Jednak z jedną rzeczą będzie polemizował – jeśli miałybyśmy mierzyć odpowiedzialność dwóch kadencji. Pan senator powiedział, że odpowiedzialność spoczywa na ostatniej kadencji. Przypomniał, że 2008 roku gdy wyszło na jaw ile jest błędów w dokumentacji i o ile więcej całość będzie kosztować, na sesji rozważano co dalej w tej sytuacji. Sytuacja wyglądała jednak tak, że już milionowe wydatki zostały poniesione. Radni zastanawiali się czy stracić to co było, czy też liczyć się z większymi kosztami i iść dalej. Ogromna większość Rady zdecydowała, żeby kontynuować projekt. Nie twierdzi, że tylko grupa osób popierających Panią Mieczkowską i Pana Załuskę ponoszą odpowiedzialność.

**Radny Maciej Kleczkowski** zapytał się dlaczego ten projekt uchwały nie był opiniowany przez Komisję Rodziny. W uzasadnieniu są wskazane skutki finansowe dla przeciętnej rodziny, która dla 4 osobowego gospodarstwa wyniosą w skali miesiąca 34,90 zł.

**Przewodnicząca Komisji Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Magdalena Jaworowska** powiedziała, że była Komisja merytoryczna, która ustala projekt, który wspólnie akceptujemy, co ma być omawiane na poszczególnych Komisjach. Nie była takiej potrzeby. Na każdą komisję, każdy radny może przychodzić i dyskutować. Nikt nie zgłosił takiej potrzeby.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że nie jest wprawdzie radnym, ale przypomniał, że wnosząc projekt uchwały z przyczyn proceduralnych jest Prezydent, jeżeli czegoś brakuje, to pytania do niego powinny być kierowane. Ponadto jest Komisja Organizacyjna. O ile wie szefowie Klubów Radnych mogą w niej uczestniczyć o nawet powinni i tam kieruje się do Komisji poszczególne projekty. Zapytanie Pana Kleczkowskiego powinno paść na Komisji Organizacyjnej. Jeżeli Pan taką troską pała, aby Komisja Rodziny rozpatrywała ten projekt to należało to zgłosić gdzie trzeba, a nie atakować teraz Panią Przewodniczącą.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** poprosił, aby nie zajmować się kwestiami wtórnymi, podobny głos padł na Komisji Prawa. Pan Sławomir Kot mógł na Komisji Rodziny zgłosić wniosek, aby wprowadzić ten projekt uchwały pod obrady Komisji. Taki wniosek niestety nie padł. Zaproponował, aby zająć się tematem zasadniczym tego projektu uchwały.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, że „wziętem (!) sobie do serca Pana słowa i chciałbym, aby Pan do wszystkich, którzy zabierali głos zwracał uwagę w ten sposób. Ja zabierając podkreśliłem, że nie będę wypowiadał się politycznie dla poklasków, a ususzałem brzydkie słowo ze strony Prezydenta się nie obrażam, być może jest po względem emocjonalnym, ale słowo, że chaotyczna wypowiedz, w wypowiedzi Prezydent zagra w piłkę nożną, to to właśnie urąga, że nie merytoryczna dyskusja. Ja podszedłem do tego z pobudek szlachetnych bo chcę powiedzieć Państwo, że błąd w wysokim budownictwie, bo w małym budownictwie, gdy jest budynek, to tego nie ma, jest ponad 20 procent, błąd dopuszczalny, to jest różnica między odczytem w mieszkaniach a głównym licznikiem. Czyli ta cena ścieków i wody jest jeszcze o 20 procent droższa gdzie mieszkańcy płacą. Przedstawiłem ogólnie kierunki bez analizy, natomiast, chciałbym żeby zrozumieć dobrze, nie przedstawiono mi, mimo, że na

Komisji Finansów skierowałem, żebym na sesję otrzymał ile kosztują ścieki i woda w szkołach przedszkolach, żłobku to co wymieniałem i nie otrzymałem. I bym sobie dzisiaj (!) razy tą wartość pomnożył i bym powiedział, ile środków musimy z budżetu dać ze względu na skutek tej podniesionej dzisiaj (!) uchwały. Powiedziałem też, że mamy dwa zakłady użyteczności publicznej MZK i OPWiK i dobrze że dopłacamy do MZK, utrzymujemy komunikację i mieszkańcy mogą korzystać. Natomiast ta uchwała to dotyczy części, bo nie wszyscy jeżdżą autobusami, natomiast ta uchwała idzie w kierunku, że dokuczy wszystkim. I nie tylko osobom fizycznym a jeszcze podmiotom gospodarczym, będzie się to przekładać na ceny inne i tak dalej. I nigdzie w swojej wypowiedzi nie używałem jakiegoś chaotyizmu (!) i tak dalej i jeszcze tam Pan Kleczkowski coś wynotował jakieś słowo użyte przez Pana Prezydenta w kierunku moim: metodologicznie wadliwe. Jeżeli ja nie mogę się dowiedzieć jako radny, Panie Prezydencie był Pan Przewodniczącym Rady zawsze radni otrzymywaliśmy od Prezydentów Czu od Zarządu kiedyś na koniec marca, że nadwyżka budżetowa za rok ubiegły to wynosi tyle i tyle; i na co idzie przeznaczona. Otrzymujemy od stycznia wolne środki przesyłamy dzisiaj też idą wolne środki. Ja się zapytałem. Pytanie wskazać – wskazuje. Rozwiązanie, żeby nie dokuczyć mieszkańcom, możemy przedyskutować, odrzucić ten projekt, wnieść nowy projekt, który Miasto dołoży. Jeżeli Pan Prezydent chce, to proszę bardzo. Jeżeli nowy basen jest otwarty, sprzedaż starego basenu – uzyskamy środki z tego, rezygnacja z bitwy czwartaków, która uważam jest niepotrzebna w Mieście z okazji tam uroczystości. Ograniczenie Dni Ostrołęki, żeby pokazać tylko dorobek OCK i zespołów, tyle mamy, żeby się bawić, ileś tam dziesiąt tysięcy zaoszczędzić, Miasto można bawić swoimi zespołami. Można jeszcze szukać, nie przedłożył nam Zarząd OPWiK, gdy ustaliliśmy taryfę w roku 2009 na w tym dziesiątym (!). Pani radna Rochowicz zgłosiła. Opracować program naprawczy i ten program naprawczy po pół roku był przedstawiony w sposób taki nieprecyzyjny. Była rozmowa, że będzie przedłożony po roku, gdy dzisiaj (!) idzie taryfa, to chcę powiedzieć, że tabele nic nie dają radnemu, bo nie są porównane z kosztami roku poprzedniego. Gdyby były te koszty dziesiątego odniesione do roku 2009, to byśmy mogli powiedzieć, że i ten program naprawczy, czyli w sensie, żeby to było. Przytoczę tylko jedną rzecz: przy ustalaniu taryfy na rok 2010 w materiałach przedłożył Prezes OPWiK, że zmiana płac dla pracowników była wprowadzona z 1 grudnia 2009 i dlatego tam skutkowało to wysoko i tak dalej. Była sytuacja i że podana, że tam finansuje się i szkoły średnie i studia co jest przywilejem, ewenementem, w żadnym przedsiębiorstwie tego się nie czyni; wysyła się na kurs, na szkolenie ludzi, żeby podnosić kwalifikacje. Na dzień dzisiejszy (!) przyszła odpowiedź, że przyjąłem (!) to co w materiałach, natomiast nie miałem uwag do Prezydenta i nie wnoszę. Przedłożył projekt, ale nie mam informacji jakie środki z tytułu, skutki finansowe poniesienie budżet, żeby uzupełnić obiekty sportowe, tam gdzie zużycie wody i ścieków jest, szkoły, żłobek, przedszkola. Jeżeli to jest pytanie i nie dostałem na to odpowiedzi i dyskusja w ten sposób jest w pojęciu lakoniczna to ja przepraszam. Nie gniewam się za to, bo każdy ma prawo określać, ale myślę, że to nie poziom dyskusji i nie w tym kierunku. Ja chciałbym, abyśmy wszyscy radni zastanowili się, bo podnieść rękę do góry, później tego nie cofniemy. Możemy znaleźć drogę wyjścia. I to co powiedział senator Majkowski z materiału, że były realizowane zadania w OPWiK, poza projektem dodatkowym 10 milionów i tak dalej. To zadaję pytanie – dlaczego tego radnym nie powiedziano w roku ubiegłym, ja nie mówię przeciw zakup nowych autobusów, odtworzenie komunikacji w MZK i tak dalej. Nasze przedsiębiorstwo dbaliśmy. Mogliśmy też tutaj wspomóc OPWiK i dzisiaj (!) też możemy wspomóc jest to nasze przedsiębiorstwo, żeby nie dokuczyć mieszkańcom, bo to się przeniesie podwyżka paliw, energii i tak dalej. Ja rzuciłem tylko hasłowo o fryzjerze, nie robiłem analizy. I tutaj odsyłanie piłeczki jeden do drugiego. Ja nie odsyłam, wyrażam swoją opinię i jestem przeciw tak miażdżącej podwyżce, która dokuczy wszystkim w mieście, dokuczy bardzo. A przypomnę tylko, bo Pan Senator i Pan Kotowski był Przewodniczącym, później przeszedł na Wicemarszałka. Byłem wśród tych i są radni z kadencji, który właśnie blokował cały czas, wprowadzanie tej, nawet była dyskusja w hali OCK, gdzie też

byłem otwarcie przeciw temu, bo były próby poręczenia budżetem i później była sytuacja, że i pan Senator wyszedł, się przyznał, że głosujemy, była też prognoza podwyżek coroczna jak trzeba iść. I była dyskusja – ja przepraszam - dzisiaj (!) nagrywane, Ci co byli pamiętają z Radny, że mówiłem nawet w 2008 roku media głosiły, że mamy radni zdecydować, czy to w siódmym czy dalej to kontynuować, czy tę inwestycję rozpoczynać. Ale wtedy co się okazało z ust Prezesa padło, już nie pamiętam czy 14 czy 12 już częściowych przetargów przeprowadzono. To nas poinformowano i to było przyczyną w dyskusji, że jak zaczęto to kontynuujemy, natomiast była dyskusja, że jest forma, że można dać do OPWiK a OPWiK z amortyzacji może realizować, odtwarzać remonty zadania. I w tym kryzysie powinniśmy się zastanowić, bo jest kryzys w kraju, na który nie mamy wpływu i dalej ceny będą rosły a my tą decyzją tylko przysporzymy, że jeszcze bardziej wzrosną. I społeczeństwo będzie miało pretensje nie do Prezydenta, bo nie Prezydent decyduje o taryfie. Decydować będą radni o taryfie. I mi się wydaje, że powinniśmy na to spojrzeć i wysłuchać Prezesa jeszcze OPWiK, Zarządu czy jest możliwość u nich obniżenia kosztów. Czy już się nie da. A radni szukać, to co Prezydent powiedział, - wskazać – wskazuję. Z nadwyżki budżetowej. Bo jeżeli będziemy musieli z środków własnych dać do szkół i przedszkoli, dajmy tych pieniędzy do OPWiK. Zmniejszymy tak dotację. No trzeba patrzeć w sposób taki, że dzisiaj (!) ta decyzja mi się wydaje jak jestem radnym 5 kadencję – najważniejsza decyzja, jeszcze takiej nie było, żeby podjąć. Bo dotyczy wszystkich mieszkańców, mieszkańców miasta, gdzie podejmiemy decyzję zatwierdzenia tej taryfy, będzie bardzo drastyczna. Drastyczna i dlatego nic się nie stanie przy budżecie ponad 200 000 000 w przychodach pół procenta czy tam 0,8 procenta wsparcia przedsiębiorstwu. A mogę powiedzieć, że jeden jest uprzywilejowany a drugie jest po macoszemu. Bo tu nie możemy wspomóc przedsiębiorstwa tego czy 1 500 000 czy ileś. Żeby tą podwyżkę zminimalizować. A tą taryfę możemy uchwalić za tydzień, za 10 dni. Nic nie hamuje.”

**Radny Maciej Kleczkowski** powiedział, że Prezydent określił Pana Dymerkiego że jest metodologicznie wadliwy, on sam jest dziwaczny, a na poprzedniej sesji powiedział Prezydent, że Mirosław Dąbkowski jest oszustem intelektualnym. Wyraził prośbę do Prezydenta, niech spoglądając jutro w lustro i odpowie sobie na pytanie kogo w nim widać.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że tematem dyskusji są bardzo ważne kwestie, poprosił o wypowiedzi na temat.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że Pan Kleczkowski się uczy i to bardzo dobrze, bo bardzo ważne jest się rozwijać. Powiedział, że zaproponował lustro, jak radny nie chciał, aby Nowotka zniknął jako patron ulicy. Widzi, że zapamiętał te sformułowanie, choć w innym obszarze. Sformułowanie wadliwe metodologicznie jest po prostu formą dyskusji, być może Pan nie rozumie co to znaczy, ale to drobiazg.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** przypomniał, że jesteśmy w temacie zatwierdzenia taryf.

**Radny Sławomir Kot** powiedział, że postawił pytanie Przewodniczącej Jaworowskiej, otrzymał negatywną odpowiedź i wszystko zostało kierowane, że Pan Przewodniczący ustala program i ona ten program przyjęła i wprowadziła. Pan Przewodniczący, gdy się zapytał, też mnie zrugął i powiedział, że to sprawa Przewodniczącej. Zastanawia się, kto tu jest winny, że ten temat nie znalazł się na obradach Komisji Rodziny. Wcześniej, kiedy była Komisja Rodziny, był temat podwyżek biletów. Powiedział, że jako spółdzielca ma około 800 czy 900 osób, które dostają dofinansowanie, poprosił, aby radni pomnożyli sobie to o ile osób jeszcze przybędzie jeżeli tak znacząco podniesiemy ceny wody. Powiedział, że lista osób oczekujących na dodatki mieszkaniowe jeszcze się wydłuży może do 1000, może do 1200 osób. Będą przychodzili do miasta po dodatki mieszkaniowe, dlatego, że nie będzie ich stać na opłacenie w pełni czynszu z tytułu tak drastycznej podwyżki. Uważał, że podwyżka jest nieunikniona, to było wiadomo, ale na poziomie 10 -15 procent. Ale ta podwyżka sięga prawie 70 procent. Zastanawia się jak na to zareagują mieszkańcy. Powiedział, że w 2009 roku 200 osób było

włączonych, 200 osób oczekiwało na podłączenie, w tym roku podłączono 200 osób, 400 osób oczekuje. Żaden wzrost przez 2 lata, tylko tyle, że oczekują na podłączenie. Pani Rochowicz bardzo mądrze prosiła o materiały, których do dziś nie otrzymaliśmy i uważa, że już ich nie otrzymamy. On nadal nie wiem, kto ma ustalać program.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że w kwestiach winny on jest do dyspozycji, poprosił, aby niczego nie zarzucać Przewodniczącej Magdalenie Jaworowskiej. Powiedział, że skonsultował się z Wiceprzewodniczącym Wiesławem Szczubelkiem – też jest do dyspozycji i chętnie weźmie część winy na siebie.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że podziela troskę Pana Kota, jedyne czym się różnią to fakt skąd się wziął problem. Też wolałby, aby stawki nie były podniesione. Podwyżka 15 procentowa nie rozwiązałaby problemu amortyzacji czy odsetek od pożyczek. Widzi problem i wiem że wielu wypadkach będzie to duży problem, ale w takim przypadku jak ten należy popatrzeć na źródło a nie tylko na skutki. Jeżeli ktoś jemu przypisuje, że nazwał kogoś intelektualnym oszustem to kłamie, bo użył zwrotu, że ocenia czyjąś wypowiedz jako intelektualnie nieuczciwą. Odnosi się do argumentu a nie do człowieka. W metodologii jest rozumowanie argumentów Madres Miat Hominem. Czym innym jest ocenianie człowieka, i on nigdy nie powiedział, że pan X jest chaotyczny, tylko w jego ocenie argumentów jest tyle i są na tyle pomieszane, że ma prawo argumenty tak ocenić. Nie pozwala sobie na ocenę ludzi, jeżeli ktoś mu to zarzuca to przesadza.

**Radna Magdalena Jaworowska** powiedziała, że pragnie tylko wyjaśnić radnemu Kotowi, że on jako doświadczony radny powinien wiedzieć, że jeżeli jakiegoś punktu nie ma w porządku obrad, to zgłasza się wniosek o wprowadzenie. Taki wniosek z pewnością byłby przegłosowany i wprowadzony do porządku obrad.

**Radny Sławomir Kot** cieszy się, że mają z Prezydentem jednakowe spojrzenie na te sprawy, tylko w prasie dzisiejszej, w jednym punkcie jest informacja o podwyżce cen ścieków, a w drugim punkcie jest informacja, że Miasto przymierza się do wielomilionowej inwestycji jaką jest modernizacja stadionu. Wypowiedz Prezydenta, że sami udźwigniemy ten ciężar, Miasto nie jest zadłużone –damy radę.

**Radny Mariusz Popielarz** powiedział, że radny Dymerski poruszył kilka ciekawych kwestii, przede wszystkim prosił o podanie skutków ekonomicznych dla budżetu Miasta i nikt się do tego nie odniósł. W materiale mamy podane skutki ekonomiczne dla OPWiK, to jest wymóg formalny, aby przedstawić skutki ekonomiczne dla budżetu Miasta, takich skutków podanych nie ma. Poprosił, aby Prezydent, bądź jego służby takie skutki ekonomiczne przedstawiły. Poprosił o nie ignorowanie jego próśb, bo do wielu zagadnień Prezydent się odnosi, ale do tych najistotniejszych nie. Pan Dymerski poruszył także temat ewentualnych dopłat do metra sześciennego ścieków. Liczne samorzady stosują taką praktykę i wydaje mu się, że jeżeli rozpatrujemy projekt uchwały w sprawie tak drastycznej podwyżki ceny metra sześciennego ścieku, to powinniśmy poważnie rozpatrzyć tego typu propozycję. Odnosił wrażenie, że Prezydent unika odpowiedzi na temat nadwyżki budżetowej za rok 2010. Nie wiemy jaka to jest sakła, w międzyczasie trafiają różne propozycje wykorzystania tych środków. Często są to cenne inicjatywy, bo w wielu obszarach pieniędzy brakuje, ale to co umieszczone jest w materiale, że przecięta 4 osobowa rodzina zostanie obciążona kwotą 35 zł to jest dużo. Chciałby aby organ wykonawczy odniósł się do tego co poruszał radny Dymerski, bo jego też to interesuje. Zwrócił się do Przewodniczącego Maciaka i Przewodniczącej Jaworowskiej, że chciałby przy rozpatrywaniu tego typu projektu uchwały mieć opinię komisji rodziny. Uważa, że to jest skandaliczne podejście, aby w tak ważnym temacie dla wszystkich rodzin w mieście, komisja rodziny nabiera wody w usta. Kiedy skutki ekonomiczne dla każdej rodziny są takie jakie są. Uważa, że taka opinia powinna być. Oczywiście my w tej sprawie nic nie możemy zrobić, ale świadczy to o ignorancji Przewodniczącego i Przewodniczącej. W jego ocenie jest to skandal. Trudno się nie odnieść do wypowiedzi Prezydenta, który mówi o honorze, uczciwości i wielu innych aspektach, sugerując, że radnym tego honoru

i uczciwości brakuje. Przypomniał tytuł prasowy „Widomości Ostrołęckie”, kto z tym tytułem był związany dobrze wiemy i styl uprawiania przez ten biuletyn propagandy. Uważa, że warto sobie przypomnieć co się kiedyś robiło. Poprosił o podanie skutków ekonomicznych dla budżetu Miasta. Powiedział, że wczoraj otrzymał od jednego z mieszkańców Ostrołęki – anonimowo, na pocztę elektroniczną informację, którą odczyta prawie dosłownie: „zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków oraz rozporządzeniem ministra budownictwa w sprawie wzoru wniosków o zatwierdzenie taryf za zbiorowe dostarczanie wody, przedsiębiorstwo wodociągowe winno do wniosku dołączyć wieloletni plan rozwoju urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, który powinien być zatwierdzony przez Radę Miasta w drodze uchwały. OPWiK nie posiada zatwierzonego aktualnego planu, a ten poprzedni nie jest zaktualizowany i nie jest zgodny z planem finansowym OPWiK na rok 2011, a więc podstawą wniosku taryfowego i WPI Miasta. Brak aktualnego, zaktualizowanego rozwoju urządzeń jest wadą prawną wniosku o zatwierdzenie nowej taryfy. Taka uchwała po uprzednim zawiadomieniu Rady Miasta o usunięciu tej wady może być skutecznie zaskarżana. Poprosił, aby Mecenasa, bądź władze OPWiK do tej kwestii się odniosły.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** przywitał przybyłą młodzież wraz z nauczycielami z ZSZ Nr 2. Będą oni obserwować obrady sesji na żywo. Powiedział, że płomienne wypowiedzi dotyczące opinii być może gdzie innej znalazłyby dobre środowisko do tego żeby podżęgać dyskusję, albo sprawiać, by była ona nie na temat, bo do tego takie wypowiedzi zmierzają. Jeżeli się oskarża, warto oskarżyć wszystkich, także swojego przedstawiciela na spotkaniu organizacyjnym, że oto zachował się skandalicznie, bo nie zauważył, i że z zupełną ignorancją podszedł do tematu i nie zgłosił potrzeby opiniowania projektu uchwały przez komisję rodziny. Potem należy za skandaliczne i zupełnie ignoranckie zachowanie uznać zachowanie swoich przedstawicieli w komisji rodziny, którzy takiego wniosku nie złożyli. Uważa, że nie jest to dobry czas i miejsce, żeby szukać taniego poklasku w dyskusjach nie na temat. Poprosił, aby radni zrezygnowali z wątków pobocznych. W innym wypadku będzie musiał reagować i przerwać takie wypowiedzi.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że jeżeli kogoś sformowanie, że coś jest wadliwe metodologicznie, a nie razi ich oskarżanie kobiety o ignorancję, to może wody potrzeby, żeby się obudzić. Przeprósł za tą niemerytoryczną wypowiedź. Jeżeli chodzi o skutki ekonomiczne dla budżetu Miasta byłyby wtedy, gdybyśmy wprost dokładali z pożyczki czy innych źródeł do budżetu OPWiK, natomiast gdy chodzi o następstwa – bo o tym mowa – to jest przeświadczony, że nie da się w tej chwili do końca oszacować. Możemy w przybliżeniach mówić, ale wydatek budżetu wprost nie następuje. Jednostki utrzymywane z budżetu Miasta, będą musiały być wsparte choć dzisiaj nie możemy do końca określić, bo te budżety są ustalone i być może rezerwy da się uzyskać. W jego przekonaniu zapis skutków ekonomicznych nie jest możliwy do wyartykułowania. Oczywiście te skutki pewnie będą, natomiast czy wprost z budżetu Miasta czy z przesunięć to problem osobny. Myśmy przedstawili propozycję, oczywiście jest droga nadzoru, jeśli nadzór – a niektórzy z nas mają duże przełożenie na nadzór – uzna, że to uzasadnienie sprawa, że uchwała jest nie do przyjęcia to będziemy się z tym liczyć. Przyzna się wtedy do błędu. W jego ocenie treść uchwały i uzasadnienie wyczerpuje podstawowe wymogi. Co do tego anonimu, który dostał Pan Mariusz Popielarz nie jest w stanie się wypowiedzieć. Jeżeli Mecenasa czy Prezes będzie w stanie się odnieść to bardzo o to prosi. Jeżeli nie to postara się przygotować do odpowiedzi, jeżeli ma to jakiś wpływ na prawomocność podejmowanych dzisiaj uchwał.

**Mecenas Janusz Kobyliński** powiedział, że merytorycznie nie będzie się odnosił do aktualności planu, zgodnie z ustawą o zaopatrzeniu zbiorowym do wniosku o zatwierdzenie taryf przedsiębiorstwo wodociągowe dołącza szczegółową kalkulację cen oraz aktualny plan. Jak wynika z tytułu tego planu jest to wieloletni plan rozwoju na lata 2009- 2013. Czy on jest aktualny czy nie, to już merytorycznie powinien Prezes OPWiK się wypowiedzieć.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** zapytał się czy władze spółki notują pytania i czy już teraz chce na nie odpowiedzieć.

**Prezes Zarządu OPWiK Dariusz Olkowski** powiedział, że do materiałów został dołączony aktualny plan na lata 2009-2013, wraz z uchwałą nr 342 z 2009 roku.

**Radny Tadeusz Kaczyński** zastanawia się dlaczego akurat ceny za ścieki i wodę nie są zróżnicowane dla różnych podmiotów. Opłaty za ścieki produkcyjne powinny być wyższe. Przedsiębiorstwa mają już przecież na starcie cenę niższą o podatek VAT. Mieszkańcy tego zrobić nie mogą. Zasugerował, aby tę cenę dla różnych podmiotów zróżnicować. Mamy przecież zróżnicowaną cenę za podatek od nieruchomości, od gruntu. Zastanawia się skąd się wzięła taka propozycja cen. Energia elektryczna oczyszczalni będzie niższa o 370 000 zł, nie zaplanowano podwyżki płać na rok 2011, jest zmniejszona stawka amortyzacji z 4,5 do 2 procent. Ale na stronie 15 jest informacja, że dotyczy ona tylko sieci. Chciałby się dowiedzieć jaka jest stopa amortyzacji dla całego majątku OPWiK. Czy istnieją możliwości obniżenia stawki amortyzacyjnej dla podstawowej części majątku. Być może tu można byłoby zmniejszyć te koszty. Amortyzacja jest wartością odtworzeniową na papierze, natomiast fizycznie nie stanowi ona kosztów. Do prognoz, materiałów, które były dołączane do uchwał związanych z modernizacją systemu ściekowego i wody, były podane wielkości. Co w nich jest? Ceny ścieków w 2020 roku będą wynosiły 7,06 zł. Także dzisiaj mielibyśmy już cenę ścieków na poziomie gdzie był planowany na 2020 rok. Na 2011 rok ta scena ścieków była przewidywana na 4,59 zł. Zastanawia się skąd taka rozbieżność. Zaplanowane koszty na rok 2011 rok to około 23 000 000 zł, w prognozie też przewidywano prawie 23 000 000 zł. Czyli koszty się pokrywają z tym co było w prognozie, a cena odstaje od założeń. Senator mówił o całej inwestycji, o dotacji z funduszu spójności, że on jest w takiej wysokości. Wspomniał też o tym, że planowany koszt tej inwestycji to było około 110 000 000 zł, po jej zrealizowaniu okazało się, że wyniósł 131 000 000 zł. Zapytał się czy był zwiększony zakres robót dotyczący modernizacji. Ktoś wspominał, że ceny z przetargów były znacznie wyższe od tych, które były zakładane. Powiedział, że nie był entuzjasta tego projektu, uważał, że jest zbyt daleko idący i z dużych rozmachem. Sama modernizacja była nieunikniona. Nasza oczyszczalnia nie spełniała wymogów ochrony środowiska. Powiedział, że są koszty ogólne na poziomie 1 700 000 zł. natomiast nie ma wyszczególnionych kosztów Zarządu. Radny Popielarz wspominał, że do wniosku powinien być dołączony wieloletni plan rozwoju i modernizacji. Z ustawy jest wymóg, że do wniosku powinien być dołączony aktualny plan, którego brakuje. Jeżeli tak jest, to ta uchwała, którą rozpatrujemy może być wadliwa i zaskarżona. Jeżeli rzeczywiście jest taki wymóg, to stawiam wniosek o odesłanie tego projektu do Komisji celem uzupełnienia.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** wyjaśnił, że o tym planie już rozmawialiśmy. Rozumie, że radny może zawsze zawnieść o odesłaniu do komisji. W jego przekonaniu odpowiedź na temat tego planu z usta Prezesa padał. Oczywiście można ją powtórzyć. Pytań Pan Kaczyński postawił wiele, począwszy od takich na które łatwo odpowiedzieć, np. dlaczego tylko ścieki idą do góry. Projekt był ściekowy, więc OPWiK nie podwyższa przy okazji innych opłat. Wiza, że przez wiele lat ceny ścieków nie będą podnoszone jest optymistyczna a nie pesymistyczna. Wszystkie uwagi, że w pierwotnych założeniach podwyżki miały być inne wielokrotnie były dyskutowane. Sam słyszał jak obiecywano, że będą nowe chodniki i nowe trasy nad tymi rurami. Niestety okazało się to fikcją. Wyliczenia natomiast były niedoszacowane. Już na etapie dokumentacji projektowej błędów było bardzo dużo i należało to wszystko poprawić. Założenia projektowe były błędnie przyjęte, bo przetargi kierują się swoimi prawami i wszystkie one zostały rozstrzygnięte zgodnie z procedurami. Zakres robót się nie zwiększył, koszty przewidywane na początku były znacznie zaniżone. Jeżeli chodzi o koszty Zarządu, poprosi władze spółki, aby się w tej kwestii wypowiedziały. Ale pytania te powinny paść przy sprawozdaniu z działalności spółki, choć dziś też o tym możemy rozmawiać. Pan Kaczyński wspominał, że jego zdaniem lepszą drogą byłoby zróżnicowanie taryf: wyższe dla przedsiębiorców. Można z tym dyskutować, dziś padły tutaj

wypowiedzi, że przedsiębiorstwa mają kłopoty, choć czasem są to kłopoty zawinione, bo ktoś musi płacić kary dlatego, że oddawał ścieki nie takie jak powinien. Rozumie troskę radnego, ale sądzi, że takie rozwiązanie miałyby tyłu samo zwolenników co przeciwników. Jeżeli większe obciążenia rzucilibyśmy na przedsiębiorców, to można by powiedzieć wtedy, że firmy będą zwalniać. Uważa, że polityka wobec przedsiębiorców przez wiele lat jest przyzwoicie oceniana.

**Główna Księgowa OPWiK Pani Halina Broniek** powiedziała, że to są koszty ogólnego Zarządu, nie ma czegoś takiego, że koszty 2 prezesów są ściśle wydzielone. Jest tam amortyzacja, wynagrodzenia, podatki i wiele innych kosztów. To nie są koszty 2 prezesów. Jeżeli chodzi o stawki amortyzacyjne, to dzieli się to na wiele grup: budowle, budynki, urządzenia, środki transportowe. Do każdej grupy przypisywane są różne stawki. To co jest napisane w uzasadnieniu, że 4,5 procenta zmienia się na 2, to jest to przykład, że są to sieci. Ale dla maszyn, urządzeń można stosować stawkę 14 procent, my przyjęliśmy 7 procent. I tak po kolei w każdej jednej grupie były te stawki obniżane. Amortyzacja, którą wyliczono jest po obniżeniu stawek amortyzacyjnych. Co do zróżnicowania taryf, wyjaśniła, że taryfy ustalane są na podstawie ponoszonych kosztów, w związku z tym, musimy udowodnić, że ponosimy wyższe koszty na uzdatnianie wody bądź oczyszczanie ścieków dla różnych grup odbiorców. W związku z tym, że jedynym kryterium do takiej oceny jest dopłata do ochrony środowiska, gdzie różnice są niewielkie. W naszych wyliczeniach ustala się proporcje ponoszonych kosztów w kosztach ogółem. Nie można kalkulować w ten sposób, że jedna grupa będzie miała stawki takie a druga inne. W innych latach obliczenia wychodziły inaczej i takie zróżnicowania mogły mieć miejsce, w tym roku takie różnice być nie może.

**Radny Tadeusz Kaczyński** dopytał, czy we wszystkich grupach majątku amortyzacja jest niższa od maksymalnej. Zastanawia się czy można obniżyć wskaźnik stopy amortyzacji, co spowodowałoby zejście z kosztów.

**Główna Księgowa OPWiK Pani Halina Broniek** powiedziała, że jeżeli chodzi o stawki amortyzacyjne, to nie księgowość to ustala, ale służby techniczne. Służby techniczne określają ekonomiczną stawkę amortyzacyjną. Przez ile lat dany środek możemy amortyzować. Jeżeli chodzi o koszty pośrednie są to koszty pośrednie ogólnego zarządu, bo koszty pośrednie są również dla zakładu sieci, dla zakładu oczyszczalni.

**Radny Mariusz Popielarz** wyjaśnił, że mając na myśli aktualny plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych ma nie tylko to, czy plan obowiązuje w obecnym roku, ale to czy w tym planie wszystkie określone zadania zostały zrealizowane i nie następują tu przesunięcia na kolejne lata. Bo jeżeli tak, to plan ten wymaga aktualizacji i korekty. I wraz z przedstawieniem tej taryfy powinna nastąpić aktualizacja tego planu.

**Prezes Zarządu OPWiK Dariusz Olkowski** powiedział, że są może w tym planie nie do końca zrealizowane zadania, zastanawia się o którym zadaniu radny mówi.

**Radny Mariusz Popielarz** powiedział, że nie jest w stanie wskazać konkretnego zadania, gdyż nie posiada wiedzy w tym względzie, ale pyta Prezesa czy wszystkie zadania ujęte w planie zostały zrealizowane w terminie określonym w planie. Czy następują tu jakieś przesunięcia, bo jeśli tak, to zgodnie z opinią prawną, którą mam przed sobą plan wraz z przedstawieniem Radzie projektu uchwały o zmianie taryf powinien w tym samym czasie podlegać aktualizacji i nowelizacji przez Radę, nie chce przytaczać opinii w całości, bo nie ma upoważnienia autora tej opinii. Zatem przyjęcie uchwały bez nowelizacji tego planu dzisiaj może skutkować tym, że uchwała będzie mogła być uchylona przez organ nadzoru.

**Prezes Zarządu OPWiK Dariusz Olkowski** powiedział, że wszystkie zadania z tego planu są realizowane, także nie widzi podstaw do tego, aby był nieaktualny.

**Radny Mirosław Dąbkowski** zaapelował do Przewodniczącego o wzniesienie się ponad podziały polityczne i obiektywne prowadzenie obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** poprosił, aby radny wrócił do tematu obrad, na tego typu uwagi będzie miejsce w pkt 19 porządku obrad.

**Radny Mirosław Dąbkowski** powiedział, że Prezydent obiecał, że jest to ostania podwyżka na najbliższe lata, będzie trzymał go za słowo. Zapytał się czy w spółce był prowadzony audyt finansowy, w szczególności chodzi o analizę kosztów własnych spółki. W przekazanym materiale brakuje mu wielu istotnych elementów, druga rzecz, to taka, że spółka chce więcej zarabiać to sporządza dokumenty. Uważam że dobrym rozwiązaniem byłby audyt zewnętrzny spółki, bo różne koszty mogą być przesuwane między rozdziałami. Bo mówiono, że o 9 osób zostało zmniejszone, ale być może te osoby utworzyły jakąś spółkę i dalej świadczą usługi dla OPWiK. Brakuje mu takiego elementu, zwłaszcza w kontekście tak drastycznych podwyżek. Kolejną sprawą jest amortyzacja. Amortyzacja są to straty papierowe, ale muszą być pokryte przychodami, a przychody będą z opłat ponoszonych przez wszystkich mieszkańców. Zapytał się na co pieniądze z amortyzacji będą przeznaczane, czy na wymianę złotych kranów, czy złotych rur. Jego zdaniem powinien być przedstawiony plan czy pieniądze te pójdą na rzeczywiste potrzeby inwestycyjne czy na stworzenie 2 kolejnych stanowisk prezesów.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że zważa na słowa, bo ktoś zanotuje i doniesie. Powiedział, że będzie się trzymał tego co powiedział, ale powiedział to na podstawie zapewnień od władz spółki. Powiedział, że się nie porównuje, ale jest Premier, pewnie idol radnego, który w expose mówił, że podwyżek, zmian VAT-u nie będzie, a były takie podwyżki.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** poprosił, aby radny wrócił do tematu obrad.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że udzielił odpowiedzi na pytanie radnego. Jest przeświadczony o tym, a wskazuje na to wynik finansowy, że kondycja finansowa OPWiK i obecne proponowane podwyżki nie są związane z gospodarzeniem w firmie. Wynik finansowy spółki jest niezły. A dzisiejsze podwyżki są następstwem projektu, który został zaserwowany Ostrołęce w kadencji 2002- 2006. Powiedział, że nie odniesie się do złożonych kranów bo ma zakaz od Przewodniczącego. Żadnego mnożenia prezesów czy wiceprezesów nie będzie.

**Prezes Zarządu OPWiK Dariusz Olkowski** jeżeli chodzi o stanowiska jakie zostały zmniejszone, to wyjaśnił, że 2008 roku firma wprowadziła wspomniany wcześniej program oszczędnościowy, z którego wynikała zmiana struktury organizacyjnej w firmie. Zastąpiono 3 stanowiska stanowiskiem wiceprezesa i nadal takie rozwiązanie funkcjonuje. 7 pozostałych stanowisk - to osoby odchodzące na emeryturę, bądź rezygnowały z pracy w firmie. Nie zastępowaliśmy tych stanowisk, obowiązki przekazywane były innym pracownikom zatrudnionym w spółce. Księgowal wyliczyła, że w ciągu 3 lat z tytułu zatrudnienia koszty spółki zmalały o 839 000 zł. Pieniądze z amortyzacji przeznaczone będą na inwestycje i wykonywanie przyłączy, modernizację, rozbudowę i spłatę rat kapitałowych to około 3 100 000 rocznie.

**Radny Wojciech Zarzycki** powiedział że ma jedno pytanie do prezesa, czy wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych bilansuje się z planem rzeczowo finansowym na 2011 rok.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** pożegnał młodzież z ZSZ Nr 2 i nauczycieli - Panią Edytę Sikorę i Jarosława Justowicza i podziękował za udział w obradach sesji.

**Prezes Zarządu OPWiK Dariusz Olkowski** powiedział, że nie robił takiego bilansu musiałby to sprawdzić.

**Radny Wojciech Zarzycki** powiedział, że jeżeli jest to niewiadoma, to jest to bardzo ważny element przy podjęciu decyzji, aby tej uchwały nie zaskarżyć. W ustawie w art. 24 okt 4 jest napisane, że do wniosku o zatwierdzenie taryf, przedsiębiorstwo dołącza szczegółową kalkulację cen i stawek oraz aktualny plan, o którym mowa a artykule.



**Mecenas Janusz Kobylński** przypomniał co plan powinien zawierać: plan jest przyjęty uchwałą określającą zakres usług wodociągowo – kanalizacyjnych, przedsięwzięcia rozwoju modernizacyjne w poszczególnych latach, przedsięwzięcia racjonalizacyjne zużycie wody, nakłady inwestycyjne w poszczególnych latach, sposoby finansowania planowanych inwestycji. Oczywiście nie jest to katalog zamknięty, niewątpliwie plan te elementy powinien zawierać. Zawierał te elementy, bo uchwała nie została zakwestionowana przez organ nadzoru. Z tytułu tego planu wynika, że jest on wieloletni. Nasz plan jest na lata 2009- 2013. Co do aktualności tego planu prezes OPWiK już się wypowiadał. Aktualność ma polegać na tym, czy jego zapisy są aktualne na dzień złożenia wniosku, czy wymienione elementy są realizowane. Przypomniał, że na tej samej sesji co przyjęcie planu, było przyjęcie uchwały o zatwierdzeniu taryf. Jego zdaniem aktualność należy rozpatrywać w kategorii czasu na jaki ten plan został przyjęty, co do treści prezes się wypowiedział.

**Radny Mirosław Dąbkowski** powiedział, że nie dostał odpowiedzi na swoje pytania o audycie, jeżeli nie było takiego audytu to dlaczego. Powiedział że z całym zaufaniem do Prezydenta, ale jego przeświadczenie mu nie wystarcza. Nie jest też usatysfakcjonowany odpowiedzią na pytanie na co będą przeznaczone środki z amortyzacji. Prezes powiedział, że GENERALNIE na to i na to, ale jego zdaniem powinien być jakiś plan przygotowany. Prezes powiedział, że środki z amortyzacji będą przeznaczone na inwestycje, jego wiedza z zakresu rachunkowości jest słaba, ale wydaje mu się, że nie można przeznaczać środków z amortyzacji na inwestycje. Taki plan przydałby się chociażby po to, aby spółka uchroniła się od oczywistych błędów.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że odpowiedź na pytanie padła, a nie jest naszą rolą, aby spełniać satysfakcję radnego. Informacje o audycie nie są konieczny przy zatwierdzaniu taryf. Poprosił jednak o odpowiedź prezesa, kiedy w spółce był prowadzony ostatni audyt.

**Prezes Zarządu OPWiK Dariusz Olkowski** powiedział, że z końcem każdego roku jest sprawdzana, kontrolowana spółka przez biegłego rewidenta. W tym roku jest to już na ukończeniu, następną radą nadzorczą będzie je przyjmować. Powiedział, że plan inwestycyjny sporządzany jest przez spółkę każdego roku i jest zatwierdzony przez radę nadzorczą. Może szczegółowo wymieniać na jakie ulice i urządzenia będą przeznaczone pieniądze.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Wiesław Szczubełek** powiedział, że trudno się nie zgodzić ze słowami, które padły na tej sali, a które odnoszą się do historii. Należy do grona radnych, który od samego początku, od prac studyjnych popierali projekt modernizacji obioru ścieków w mieście. Wyjaśnił, że popierał TEN projekt a nie TAKI projekt. Chce się jednak zatrzymać na chwilę nad tym, co nam dała realizacja tego projektu. Nikt o tym nie wspominał, słyszeliśmy tylko szereg słów krytycznych. Warto sobie uświadomić aspekt ekologiczny. Podłączono do sieci kanalizacyjnej całą prawobrzeżną stronę naszego miasta, wybudowano prawie 4 km sieci kanalizacyjnej, podłączono dużą ilość gospodarstw domowych, co wiąże się nierozzerwalnie z likwidacją tak zwanych szamb, często przeciekowych. Zmodernizowano również oczyszczalnię, unowocześniono ją i rozbudowano. Mamy nowy system biogazu i energii, co wpływa korzystanie na wynik ekonomiczny spółki. Do naszej oczyszczalni przyjeżdżają wycieczki i oglądają nowoczesne urządzenia. W bardzo poważnym stopniu ograniczono ilość i jakość zrzucanych ładunków do odbiornika końcowego czyli do Narwi, co bardzo pozytywnie wpłynęło na jakość wód powierzchniowych całej Narwi i Zalewu Zegrzyńskiego. Ograniczono uciążliwości zapachowe z oczyszczalni. Wiele pewnie można byłoby mówić o aspekcie ekologicznym. Można mówić – cóż tam środowisko, cóż tam zapachy, mogłoby dalej być jak było, ja nie chcę dopłacać więcej. Podwyżka dotyczy tylko opłat za ścieki, a przecież nie powinniśmy mówić tylko o ściekach, ścieki są częścią składową całej gospodarki wodno- ściekowej. Żyjemy w państwie, które jest w Europie i podlega ściśle wymogom i prawodawstwu. Efekty, o których wspominał, nasze miasto musiało osiągnąć, bo są one narzucone przez dyrektywy europejskie. Jeżeli nie dopełnilibyśmy tego, płacilibyśmy kary i to olbrzymie kary. Wynosiłyby one około 1,5 mln rocznie dla spółki. To też

rzutowałyby na budżet Miasta. Te koszty również przełożyłyby się na naszych mieszkańców. W jego ocenie była potrzebna realizacja tego projektu, oczywiście z pominięciem pewnych błędów i nieścisłości. Senator Majkowski przedstawił ranking miast jeżeli chodzi o ceny wody, on również ma przed sobą wykaz 33 miast w Polsce i z analizy tej wynika, że nasze miasto po uchwaleniu tej podwyżki będzie na odległym 28 czy 29 miejscu. Materiał, na który się powołuje jest do wglądu w prezydium. Nie jest zwolennikiem takich podwyżek, ale stara się być realistą i dlatego poprze ten projekt uchwały. Ta nowoczesna oczyszczalnia ma przepustowość 20 000 m sześciennych na dobę, dziś przechodzi przez nią 10 -12 000 na dobę. Pozostaje duża rezerwa, która może być wypełniona, bo przecież trwają rozmowy z ościennymi gminami, duże zakłady będą mogły się wpiąć do naszej oczyszczalni, co będzie skutkowało obniżeniem kosztów.

**Radny Tadeusz Giers** powiedział, że przedmiotowy projekt uchwały to temat, który zdominował prasę i lokalne media. Chce przybliżyć okoliczności w jakich ten projekt powstał, jakie problemy były z nim związane. Radny Wiesław Szczubełek wiele spraw już wyjaśnił. Przywołał „Tygodnik Ostrołęcki”, w którym jest napisane, że za podstawowe produkty musimy zapłacić kilkadziesiąt procent więcej, w przypadku cukru zwyczajka wynosi 117 procent. Powiedział, że kryzys nas nie ominął, odczuliśmy jego skutki. W roku 2008 euro kosztowało 3.10 zł a baryła ropy 150 dolarów. W związku z tym, że euro było drogie a paliwo tanie, ceny usług zaczęły spadać. Kryzys pokazał, że w ekonomii nie ma mocnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** poprosił o nieopuszczanie sali obrad przez radnych z klubu Platformy Obywatelskiej, bo za chwilę obrady będą musiały być przerwane. Poprosił o powrót na salę, zaznaczył, że nikt z Panów nie zwalniał się u niego. Poprosił o odnotowanie w protokole, że bez zwolnienia salę opuściło kilkoro radnych, ale ta część decydująca to radni Platformy Obywatelskiej.

**Radny Tadeusz Giers** powiedział, że Prezydent Janusz Kotowski przedstawił pewne informacje, z którymi należy się pogodzić. Powiedział o korzyściach, o tym, że otrzymaliśmy środki unijne. Zapowiedział również to, że jedyna podwyżka w tej kadencji – co też jest mocno budujące. Mówił jednak, że jest to trudna decyzja. Radny Dymerski wskazywał, aby skorzystać z rezerwy i dofinansować pomoc spółce. Prezydent nie odpowiedział na to, bo teraz trudno o tym jeszcze mówić, jeżeli będzie nadwyżka, na pewno poinformuje wszystkich radnych. Prezydent mówił o cenach energii, paliwa, podatku VAT. Senator Majkowski powiedział rzecz bardzo ważna, projekt był potrzebny, mówił, że na etapie projektu były popełnione błędy. Ten projekt był przeszacowany. Dziś euro kosztuje 3,99 zł, a baryłka ropy kosztuje 115 dolarów. Powiedział, że szkoda, że na sali nie ma Pani Mieczkowskiej, zadałby jej wiele pytań. Prawdą jest, że nie da się porównać odpowiedzialności dwóch kadencji - Pana Załuski i Pana Kotowskiego. Prezydent Kotowski bierze odpowiedzialność, szczerze przedkłada fakty. Nie godzi się ze słowami radnego Popielarza, że to jest skandal. Skandalu tutaj nie ma. Przywołał słowa radnego Dąbkowskiego, że dziś powinniśmy się wznieść ponad podziały polityczne. Powiedział, że nie można doprowadzić do upadłości spółki. Dziś trzeba podjąć decyzję, która będzie służyć wszystkim.

**Radny Maciej Kleczkowski** powiedział, że Mecenas wypowiedział jedno zasadnicze zdanie: że na dzień złożenia wniosku wieloletni plan powinien być aktualny. Przytoczył ze strony 14 planu zdanie: modernizacja i rozbudowa ścieków w Ostrołęce i gminie Olszczewo-Borki - przewidywane nakłady do poniesienia w roku 2009 sto milionów sześćset dwadzieścia dziewięć tysięcy złotych. Ta informacja nie jest prawdą, plan nie jest aktualny. Czy w związku chociażby z tym jednym zdaniem możemy dziś uchwalić proponowaną zmianę taryf.

**Radny Mariusz Popielarz** podziękował za głos, powiedział, że radny Kleczkowski zadał pytanie, o które jemu chodziło.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, że „szkoda, że nie ma kolego Prezesa Olkowskiego, a jest. Kolego Prezesie pytał kolega radny Dąbkowski, chciałbym powiedzieć, że odpis na fundusz

amortyzacyjny można przeznaczyć tylko na odtworzenie majątku. Inwestycje możemy robić tylko z zysku spółki. Jeżeli kolega mówi z trybuny, że będzie budował nowe przyłącza, to z tego funduszu robić nie można. I bardzo przepraszam, nie wprowadzać radnych w błąd. I tu powiem odpowiedzialnie, jest tu nagrywanie. Kolego Prezesie, nie ruszałem tematu na komisji i tutaj, ale gdy kolega wstaje z trybuny i radnym mówi, dostaje szczegółowe pytania od radnego, że ten plan jest aktualny, to Pan bierze na siebie odpowiedzialność, bo ja oświadczam, że on nie jest aktualny i Pan dokładnie o tym wie i tego robić nie wolno. Lepiej się przyznać do czegoś, i dojść do tego, żeby naprawić. Chciałbym też powiedzieć do, odnieść się do wypowiedzi radnego, imię mi wyleciało, ale do tego no, Wiceprzewodniczącego Szczubełka. Oczyszczalnia przed modernizacją miała przepustowość 34 000 metrów sześciennych, a pozwolenia wodno-prawne wydane przez Marszałka na 25 000 metrów sześciennych na dobę. I my wtedy rozmawialiśmy z dawnym Intercellem, byłem jako radny na spotkaniu, kolega Szczubełek pamięta, nie dogadano się, czy 13 -14 000 na dobę jest zrzutu ze Story Enso dzisiaj (!) ścieków za jaką kwotę Miasto by wzięło i puściło do naszej oczyszczalni. A tą oczyszczalnię – ktoś kolegę wprowadził w błąd – bo to są słowa Prezesa, ta oczyszczalnia nowa została zmniejszona o 14 000, wynosi 20 000 przepustowość i 20 000 pozwolenie wodno-prawne. A więc ta oczyszczalnia dziś zrobiona, utopione miliony złotych, za rok czasu trzeba przystępować do dalszej modernizacji zwiększenia przepustowości. Bo to co się dzieje na terenie Miasta i to że poszły ścieki na drugą stronę – kolega Szczubełek ma rację, Gmina Lelis ma w planach kolektor ściekowy i to rejon Białobieli i tak dalej podłączyć się pod nasze ścieki. Z informacji od kolego Prezesa, wcześniej w materiałach z tamtego roku, że obciążenia oczyszczalni było 18 000, na finansowej uzyskałem odpowiedź, że dzisiaj (!) jest 14 000. A więc nie 10 000. Powiedział 14 Prezes, ja przepraszam. 1100 przyłączy trzeba podłączyć, żeby mieć efekt. Czyli rok czasu zostało do października. I podoba mi się wypowiedź, wypowiedź a nie wiem jak dalej zachowanie kolego Tadeusza Giersa, że spółkę trzeba ratować, tylko są dwie drogi. Gdy stanęło w grudniu ratowanie spółki miejskiej MZK, to nie podjęliśmy 60 procent biletu podnieść. Daliśmy im 600 000. Podeszliśmy do ratowania spółki. Ja się z kolegą Tadeuszem zgadzam. Ja dzisiaj (!) rozmawiam o tym samym temacie, tylko pytanie teraz jakim kosztem? Nie podjęliśmy 60 czy 70 procent biletu do góry, jest tam 20 czy ileś i tyle szumu w mieście. A podjęliśmy decyzję dać z budżetu. I o to my tu dzisiaj (!) merytorycznie dyskutujemy. I ja chciałbym, aby to co jest dzisiaj (!) złagodzić a jest to możliwość, żeby nie dokuczyć, bo kolega co powiedział to śledzimy wszyscy, ja przepraszam Przewodniczący, żeby nie przerwał jednym zdaniem. Światowy kryzys idzie, Europa przeżywa, jedyna dzisiaj (!) wojna w Afryce spowoduje dalsze odbicia w Europie i w Polsce to samo. Czy byśmy byli mądrzy czy inni tam idoli, kto tam ktoś mówi, to na to nie ma siły. Bo kolega powiedział, ekonomia jest ekonomią i jeszcze jedną rzecz, nie prawdą jest - podwyżka ścieków będzie w przyszłym roku. Bo układ zbiorowy w zakładzie zobowiązuje Zarząd Spółki co roku o inflację podnosić. Gdy prognozują inflację wzrost do góry, a jeżeli rada polityki pieniężnej podniesie punkty jutro czy pojutrze, to inflacja nie będzie założona 3,5 – 4 tylko możemy mieć 8. A w związku z tym płace będą rosły i dalsza sytuacja energetyczna. Jeżeli idzie ropa do góry, paliwo idzie, energetyka wszystko, bo to jest jedno z drugim powiązane. Lecą usługi, leci wszystko. Leci najniższa płaca. Czyli wszystko razem będzie napędzać od większych obrotów ten sam jest procent ale większa prowizja bankowa, to jedno z drugim wiązane. Dlatego dzisiaj (!) ja tłumacząc, że jesteśmy – sam się przyznałem – w najgorszej sytuacji w życiu jako radny i myślę, że wszyscy i ci co początkujący. Podejmijmy decyzję, co stoi na przeszkodzie przerwać sesję, przemyśleć, jutro się spotkać jeszcze raz Prezydent i wszyscy. Znajdziemy 1 500 000 zł, nie dużo to jest. Dalej chcę powiedzieć, że mam orzeczenie sądu – taryfa może być w ciągu roku zmieniana. Może być, mogę dać tutaj, sąd orzekł administracyjnie. Taryfa może być zmieniana w ciągu roku, zastanówmy się teraz, bo machnąć ręką czy w jedną, czy w drugą stronę jest bardzo łatwo. Natomiast dyskusja merytoryczna, postawy każda inwestycja ma plusy i minusy. Ja oceniam, że ta inwestycja ma plusy i ma minusy w ocenie mojej,

a kogoś innego na inne. Ja nie będę dyskutował. Jedno jest pewne, to co powiedział Wiesław Szczubełek, prawobrzeżna Narew – raz, sprawa Wojciechowic – dwa, rozwój terenów gminy Rzekuń – to nie ważne, ludzie z Ostrołki będą pracować. Bo nie prawdą, że jak na gminie Rzekuń to tylko z Rzekunia pracują i odwrotnie. Dlatego ja cały czas tutaj (!) zwróciłem się do Prezydenta o wycofanie dzisiaj (!) mam drugą myśl, zrobić przerwę w sesji, wznowić jutro, przemyśleć całą noc, wyliczyć skutki jakie budżet ma oddać z tytułu podwyżek ścieków do szkół, do przedszkoli, do Urzędów i tak dalej, z tytułu nowego basenu jakie pobory będą. Z tego nic nie wiemy. I stoimy w jednym momencie. Taryfa musi być, ale pytanie czy skutkiem mieszkańców i napędzeniem pewnego rzeczy, czy po prostu lepiej dać z budżetu, propozycje Prezydenta czy milion obligacji czy coś tutaj (!). Nie wiem. Ale ratunek przedsiębiorstwa, tylko są dwie drogi Tadeusz, czy mieszkańcami i później z budżetu do dodatków pieniądze, do szkół, do przedszkoli, do hali sportowej i podwyższanie wynajmu usług, hali dla klubów sportowych, dla wszystkich co daliśmy pieniądze i zamyka się znów kółko. Bo ta jedna decyzja napędzi koniunkturę i gospodarczą, i przemysłową, i przetwórczą w mieście. Ja nie odnoszę się do jednego przedmiotu. Każdy może mieć zdanie i rozumiem Pana Prezydenta i do niego nic nie mam. Natomiast my jako radni podejmujemy decyzję. To my za to odpowiadamy. Ja uważam, żeby ostudzić się, wychodzą dzisiaj (!) w dyskusji nowe sytuacje, nowe problemy, od tego jesteśmy radni, możemy tę sesję zrobić za dwa dni w sobotę. Dzień wolny od pracy nikomu nie przeszkadza. Przerwę ogłaszamy, jeszcze bogatsi jesteśmy. I prowadźmy dyskusję, to jest najważniejszy punkt dzisiejszego obrad sesji.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Ostrołki Wiesław Szczubełek** powiedział, że jego przedmówca przywołuje radnych do merytorycznej dyskusji i do opanowania emocji, a sam jakoś do tego prowokuje oceniając czyjeś wypowiedzi i komentując je. Taką manierę radny Rafał Dymerski ma. Najgorsze jest, że niedokładnie cytuje, przekręca – zastanawia się czy robi to świadomie czy nie. Powiedział tylko, że nasza oczyszczalnia została zmodernizowana i rozbudowana o chociażby biogazownię, gdzie jest produkowany biogaz i energia elektryczna na potrzeby tejże spółki. A to, że ma po modernizacji mniejszą przepustowość, nieznaczny, że nie została zmodernizowana czy rozbudowana. Ale ładunki i zrzuć są o zupełnie innych parametrach.

**Radny Tadeusz Giers** skierował pytanie do radnego Rafała Dymerskiego, aby ten wskazał skąd pozyskać pieniądze. Wyraził opinię, że gdyby pieniądze były to Prezydent nie stawiałby takiego projektu uchwały.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, „że wskazał w swojej wypowiedzi skąd, nie tylko z nadwyżki, tylko jest mi przykro, bo dzisiaj (!) w zmianie finansów podajemy ponad 2 000 000 w wolne środki, a to jest nadwyżka. Czyli ja radny Miasta nie mogę otrzymać od Pani Skarbnik, gdzie w styczniu na komisji finansów, skierowane zostało pytanie, żeby poinformować i dzisiaj (!) zadaje pytanie, ile wyniosła nadwyżka. A nie informuje mnie ile rozdysponowaliśmy od 1 stycznia, było to wprowadzanie wolnych środków. Ile jeszcze zostało. Ja wskaże wtedy. Jeżeli będzie odpowiedź to na co, ja chcę powiedzieć, że przy ponad 200 000 000 budżecie, to znalezienie 7 procent budżetu to jest Pikus dla radnych Miasta. Tylko nie na żywo teraz, usiądziemy, weźmiemy budżet uchwalony, możemy zapytać na które rzeczy są dokumentację już zrobione czy zlecone, na które nie i możemy robić przesunięcia, ale to nie za 3 minuty. Dlatego postawiłem zrobmy sesję w sobotę i usiądźmy. Dlatego ja tutaj, ja chcę po prostu, jak ratowaliśmy MZK 600 000 w ostatnich dniach grudnia, a mogliśmy nierobie, aby sytuacja bilety 60 procent, a zrobiliśmy 20, dlatego tutaj (!) nie 70 czy 60 a zrobmy jak nie 20 to 30. Ale będzie to nie tak dokuczliwe i o to mu chodzi. Ja rozmawiam merytorycznie, nie chaotycznie, tylko nie chciałbym, bo nie ja, gdy zadałem pytanie na finansowej, jest mi przykro, że do dzisiaj (!) Pani Skarbnik była, żeby podać, a to jest w rozliczeniu to 3 minuty dla finansów, ile kosztowały ścieki i woda w szkołach, przedszkolach i w jednostkach MOSiR i tak dalej za rok 2010. Przecież to żadna rzecz podać i proszę dodać do tego za te ścieki dzisiejszą podwyżkę, to będzie ile musimy do szkół, do przedszkola, do MOSiR-u dodać pieniędzy. No i tutaj (!)

będziemy wiedzieli. Jest sytuacja, że z jednej strony robimy i to skutki finansowe są budżetu. Ktoś tu powiedział, że nie ma, uchwalamy plan zagospodarowania przestrzennego i skutki finansowe jakie są, to pisze (!) koszt opracowania planu to kilka tysięcy czy kilkanaście. A dzisiaj (!) wiem, że będzie trzeba kilkaset tysięcy, albo około miliona z powrotem w budżecie znaleźć pieniędzy. I się z tym będziemy musieli mierzyć za jakiś czas na sesji, że brak jest w budżecie dla szkół, bo niestety była podwyżka ścieków.”

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że pamięta o reprimendzie Przewodniczącego, przypomniał radnemu Dymerskiemu, że obligacji na to, żeby dofinansować OPWiK brać nie można. Obligacje można brać tylko na pewne konkretne rzeczy takie jak inwestycje miejskie. Powiedział, że w przypadku MZK i OPWiK są to inne zasady, bo refundujemy fakt, że firma stosuje ulgi przewozowe. Podawany przykład przez Pana Dymerskiego wydaje się nieadekwatny. Choć w przypadku, kiedy decydowaliśmy o przekazaniu pieniędzy dla MZK, to też entuzjazmu radny nie wykazywał. Choć z dzisiejszej wypowiedzi, że były za małe. Oczywiście można wziąć podwyżkę to się zarówno dotyczy Miasta jak i spółdzielni mieszkaniowej czy każdej indywidualnej osoby. Nikt z nas nie ma cienia radości, że dziś musimy podjąć decyzję jeżeli chodzi o podwyżki. To nie jest tak, że prezydent, czy radni są winni sprawie, natomiast musimy się zmierzyć z problemem. Powiedział, że patrząc na całoroczny budżet, obecnie nie ma wolnych środków, wiele spraw wyniknie jeszcze po drodze. Szkoły cały czas proszą o pomoc, bo dach przecieka. Nie można wydać wszystkich pieniędzy, bo za chwilę pojawią się problemy, których wszystkich przewidzieć się nie da. Nie weźmie takiej odpowiedzialności na siebie, że dziś wydamy wszystko, a w maju, czerwcu nie będzie nagłych i ważnych potrzeb. Dokładanie pieniędzy do oświaty nie wynika z podwyżek ścieków, ale chociażby z nieoszacowanych subwencji oświatowych i inne rosnące koszty funkcjonowania szkół. I to nie jest wina Miasta. On oczywiście wykona, to co radni dziś zdecydują, nigdzie nie powie, że to radni zdecydowali i to oni są winni.

**Radny Rafał Dymerski** usiłował zabrać głos bez kolejności.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że głos będzie udzielany zgodnie z kolejnością. Zapytał się czy ktoś poza radnym Dymerskim i radnym Kleczkowskim, chce ktoś zabrać głos. Udzielił głosu radnemu Dymerskiemu.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, że „nie wie co się stało, że Prezydent przeinacza lub próbuje zrobić ze mnie człowieka mało wiedzącego. Jeżeli Panu dam przykład na co obligacje mogą iść, to mogę Panu przeczytać ustawę i Pan dokładnie wie, że to wiem. I przy obligacjach głosowałem za i powiedziałem, że jeszcze. I dzisiaj (!) powiedziałem, że zrobimy przerwę, bo możemy. Możemy z pewnego zadania co realizujemy z innych środków już wyjaśniam odrzucić, a tam wziąć obligacje. Przykład z tego, że boiska sportowe i ta dalej. Druga rzecz, ja przepraszam najmocniej MZK, na MZK daliśmy pieniądze na remont budynku, warsztatu. Ja nie chciałem w szczególności wchodzić. Pan Prezydent powiedział, że tu pomyliłem, że bilety i tak dalej, ja powiedziałem ogólnie, trzeba było ratować, firma była zaniedbana, brzydka, chylę czoła, bo pięknie się tam jedzie, że pieniądze nie wyrzucone w błoto. I powiedziałem, że ratując. Natomiast w grudniu 14 dostaliśmy zmiany w budżecie i pisze (!), że zakup usług w budżecie i była dyskusja, głosowałem za gdy do końca nie mieliśmy czy to idzie na pokrycie strat czy to jest dotacja do czegoś. Jest protokół na to. Ja dzisiaj (!) rozmawiam, żeby się nie sprzeczać, nikomu nie ubliżać, kolego Wiesiu nie gniewaj się, ja przytoczyłem, że mi Prezes Olkowski odpowiedział. A kolega powiedział, 10 – 12 i nie koledze, tylko, że kolega Olkowski na komisji powiedział mi, że 14, a na piśmie wcześniej, że 18. Dlatego chciałbym poinformować, że kto tutaj (!) prawdę mówi to ja nie powiedziałem. Wysłuchując, przytoczyłem, takie informacje uzyskałem. Także bardzo przepraszam, jeszcze raz uważam, że przedyskutujmy i odbędzmy (!) sesję czy w sobotę i prezydent nich szuka, znajdziemy drogę, żeby te podwyżkę złagodzić.”

**Radny Maciej Kleczkowski** powiedział, że chciałby tylko uzyskać odpowiedź na swoje pytanie. Skierował pytanie do Mecenasa, który powiedział, że wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń powinien być aktualny na dzień złożenia wniosku. Na stronie 14 planu w zdaniu 2 modernizacja i rozbudowa ścieków w gminie Olszewo- Borki przewidywane nakłady do poniesienia w roku 2009 wynoszą sto milionów sześćset dwadzieścia dziewięć tysięcy złotych, a to na dziś nie jest zgodne z prawdą. Czy możemy dziś przyjąć zmianę taryf bez aktualnego planu.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że takie przewidywane i takie w tym planie istnieją od zawsze, co do tego wypowie się również organ nadzoru.

**Prezes Zarządu OPWiK Dariusz Olkowski** powiedział, że plan zawierał taką kwotę, ale to jest plan i trudno go aktualizować o wykonane inwestycje. Plan jest planem i zastanawia się, w którym momencie można byłoby go aktualizować. On był planowany na 3 lata, jeżeli kurs euro zmieni się, to również należałoby go aktualizować? Przy planowaniu brane były pewne założenia i został on przyjęty na 4 lata.

**Radny Maciej Kleczkowski** powiedział, że po raz kolejny zadaje te pytanie. Informacja o planowanych kosztach w roku 2009 nie jest informacją aktualną, a wieloletni plan powinien być aktualny na dzień złożenia wniosku. Czy w związku z tym, możemy podjąć dziś uchwałę w sprawie podjęcia taryf.

**Mecenas Janusz Kobylński** powiedział, że plan o którym mowa, w ustawie jest planem, który określa wszystkie te elementy, o których już mówił. Chce zwrócić uwagę na artykuł 21 ust. 3, który mówi o tym, że plan powinien być zgodny z kierunkami rozwoju gminy określonymi w studium i z planami zagospodarowania przestrzennego. W artykule 24 ust. 4 gdzie mówi się o tym, że Prezydent sprawdza czy taryfy i plan zostały opracowane zgodnie z przepisami ustawy. Tu nie ma mowy o tym jak plan jest wykonywany. Plan musi spełniać warunki formalne. Plan ze swej istoty jako planowanie pewnych przedsięwzięć, ale jest tylko planem. Nie spotkał się z żadnym komentarzem, który przedstawiłby sprawę jak przedstawiona przez radnego Mariusza Popielarza. Prezydent sprawdza czy zapisy są zgodne z przepisami ustawy. Patrząc w kategorii realizacji planu niewątpliwie jest on nieaktualny. Ale czytając jaką rolę i jaki obowiązek ma Prezydent, to nie sprawdza on czy plan jest realizowany czy nie. Powiedział, że nie jest w stanie jednoznacznie odpowiedzieć na te pytanie. Czytając same przepisy może bronić poglądu, że chodzi o zgodność tego planu z przepisami ustawy. Gdyby zmieniły się zapisy np. w studium, to niewątpliwie byłby on nieaktualny. Nie sądził, że dziś pytania dotyczące planu będą tak szczegółowe. Tera przygotowując się do odpowiedzi, nie znalazł za dużo na ten temat. Prezes wypowiedział, że co do aktualności planu.

**Radna Ewa Żebrowska – Rosak** uważa, że mylone są dwa pojęcia. Jeżeli wyjdziemy z teoretycznych podstaw nauk o zarządzaniu czym jest plan, to jest to przyjęty pewien sposób postępowania w przyszłości. Może być planowanie taktyczne, operacyjne, strategiczne czyli wieloletnie. W trakcie obowiązywania planu trudno powiedzieć, że plan jest aktualny czy nie. Jeżeli mówimy o planowaniu, to planujemy pewne czynności, a po zakończeniu czasu obowiązywania tego planu, robimy weryfikację i go oceniamy. Niektórzy twierdzą, że powinna być aktualizacja. Ale według niej plan byłby nieaktualny, gdyby czas w jakim obowiązywał już minął. Obecnie plan jest aktualny, on został sporządzony na konkretną liczbę lat. Można się zastanawiać, czy aktualizacja powinny być czy nie, ale nie zmienia to faktu, że plan jest obecnie aktualny.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że odpowiesz na pytanie czy plan jest aktualny już padła z ust Prezesa.

**Radny Mariusz Popielarz** powiedział, że nie chce, aby uchwała, którą dziś przyjmujemy została uchylona przez nadzór prawny. Wobec braku jednoznacznej odpowiedzi Mecenasa i głosem w dyskusji radnej Rosak, powiedział, że plan aktualizuje się na bieżąco. Nowelizacje tego projektu uchwały mogłyby być rozpatrywana przed punktem nad którym teraz procedujemy. Wtedy byłoby wszystko w porządku. W chwili obecnej ma wrażenie, że przyjęty przez nas projekt uchwały będzie

wadliwy prawnie. Poprosił Prezesa OPWiK o jednoznaczną odpowiedź na pytania: czy obowiązujący obecnie plan jest zgodny ze studium i WPI.

**Prezes Zarządu OPWiK Dariusz Olkowski** powiedział, że przed tym jak powie, że jest aktualny, wyjaśni czy kwoty są aktualne. Powiedział, że w planie jest napisane, że przewidywane nakłady do poniesienia w roku 2009 - 100 629 000 złotych. Zapytał się jak zmienić w planie słowo przewidywane?

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** poprosił o pozostawienie kwestii frazeologii i treści planu. Przypuszcza, że dla wszystkich zrozumiałe jest słowo przewidywane.

**Radny Tadeusz Kaczyński** powiedział, że ma pytanie do Prezesa, chce się upewnić, że proponowana podwyżka cen ścieków nie spowoduje, że nie będzie można pozyskać nowych dostawców ścieków, nowe gospodarstwa nie będą się przyłączać ze względu na wysoką cenę ścieków, a przez to możemy nie uzyskać jednego z efektów, który był wymagany w kontrakcie – podłączenia 130 przyłączy. Czy były robione jakieś symulacje ilu możemy pozyskać dostawców. Same wykonanie sieci sanitarnej i rozmowy z gminami, to nie jest efekt końcowy. Trzeba jeszcze dotrzeć do mieszkańców, którzy wyrażą wolę na przyłączenie się.

**Prezes Zarządu OPWiK Dariusz Olkowski** powiedział, że na dziś jest podpisanych około 160 umów, które są związane z tą inwestycją. Wydano około 300 warunków technicznych, czyli około 300 osób wyraziło zainteresowanie podłączeniem. Były rozsyłane do pracy informacje o zakończeniu inwestycji, chce takie działania ponowić. Zamierza uczestniczyć razem ze Strażą Miejską w akcji „Posesja”. Z naszych szacunków, nawet po podwyżce ścieków, bardziej opłacalnym jest wprowadzanie ścieków do kanalizacji. Wywóz ścieków na oczyszczalnię jest droższe o 2/3 w stosunku do opłaty za odbiór ścieków. Nie widzi zagrożenia w tym temacie. 1011 przyłączy już wykonano i to jest efekt ekologiczny.

**Radny Maciej Kleczkowski** powiedział, że w związku z tym, że nie uzyskał od Mecenasa jednoznacznej odpowiedzi, złożył formalny wniosek o odesłanie projektu uchwały do pracy w Komisjach. Plan powinien być aktualny na dziś i tak tabel nr 5 ze strony 21 nakłady za rok 2009 nie są zgodne z rzeczywistością. Te dane były przewidywane na 26 marca 2009 roku.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że stawia wniosek przeciwny, z tego względu, że Prezes wielokrotnie powtarzał, iż plan jest aktualny. Poddał pod głosowanie wniosek radnego Macieja Kleczkowskiego o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do pracy w Komisjach.

Głosowanie:

Za – 7

Przeciw – 13

Wstrzymało się - 2

Wniosek nie uzyskał akceptacji Rady Miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że drugi wniosek nie ma racji bytu.

**Radny Maciej Kleczkowski** zapytał się odnośnie tabeli nr 5 czy nakłady inwestycyjne w poszczególnych latach, a w szczególności w roku 2009 są na dziś aktualne, chodzi mu o kwotę 103 381 000 zł.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** zapytał się czy są to nakłady zgodne z tym co było planowane i czy tabela jest zgodna do dziś z tym co OPWiK planował w tej kwestii.

**Prezes Zarządu OPWiK Dariusz Olkowski** powiedział, że gdybyśmy zmienili z 2009 rok kwotę planowaną, to nie byłaby ona planowana, byłaby to kwota wykonana.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** poprosił radnego Dymerskiego i Kleczkowskiego o zachowanie powagi Rady i o nie wtrącanie się do odpowiedzi na pytanie

udzielanej przez Pana Prezesa. Przypomniał, że obrady Rady Miasta polegają na udzielaniu komuś głosu. Jeżeli radni zgłoszą się do głosu, to go otrzymają.

**Prezes Zarządu OPWiK Dariusz Olkowski** powiedział, że przedstawiony został plan i nie ma on nic wspólnego ze sprawozdaniem z wykonania tego planu. Ingerowanie w ten plan spowodowałoby, że plan nie byłaby planem.

**Radna Ewa Żebrowska – Rosak** poprosiła, aby nie mylić dwóch pojęć, aktualny i zaktualizowany. Zgodnie z przepisami ma być dołączony plan aktualny, to on jest on aktualny. Gdyby mowa była o planie zaktualizowanym, to mówilibyśmy o zupełnie innej sprawie. I tak jak powiedział Prezes, to nie jest sprawozdanie z wykonania planu, tonie jest ocena poprawności założonego planu, to nie jest ocena i weryfikacja. Kwestia oceny tego planu będzie po roku 2013. Dziś ma być plan aktualny i taki jest, bo obowiązuje do roku 2013.

**Radny Maciej Kleczkowski** powiedział, że prosił o jedną odpowiedź: na dziś ta tabela jest nieaktualna czy Prezes się zgodzi ze mną.

**Prezes Zarządu OPWiK Dariusz Olkowski** powiedział, że plan jest aktualny.

**Radny Maciej Kleczkowski** powiedział, iż nie uzyskał odpowiedzi na swoje pytanie, zapytał o nakłady inwestycyjne w zadaniu nr 2 i podanie wysokości złotych.

**Prezes Zarządu OPWiK Dariusz Olkowski** powiedział, że nie dysponuje takimi danymi.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, „żeby troszkę emocje ochłoneły, ustawodawca, ja się powołuję na autorytet Pana Kobylińskiego, ustawodawca zapisał w ustawie przy każdym zatwierdzeniu taryfy, wnioskodawca ma przedłożyć nie plan rozwoju przedsiębiorstwa, tylko aktualny plan. Jeżeli pisze, zapisane jest w tym planie, że nakłady w dziewiątym roku mają być 100 000 000, a inwestycja została zrealizowana, to na dzień dzisiejszy (!) powinno być – zrealizowano 120 i gdyby ktoś pytał dlaczego, to już tu wcześniej senator do prezesa przywoła, że wtedy miało być 10 o pół euro na przykład z tym z oczyszczalnią a wyszło 16 czy coś. Na to nie ma nikt wpływu, rynek decyduje o kwotach. Natomiast ustawodawca i jeszcze co powiedział Pan Kobyliński, nie wiem czy ja źle dosłyszałem Panie Mecenasie, że plan ma być zgody ze studium i planem zagospodarowania przestrzennego. To jeżeli przez ostatnie 3 lata i w roku ubiegłym tyle opracowaliśmy studium i planów zagospodarowania, to od razu odpowiadam, mogę dać przykłady; południe 11 Listopada od Brata Zenona Żebrowskiego, Gorbatowa do Goworowskiej uchwaliliśmy plan inwestycji wielki, w tym planie, przepraszam w tym planie tego nie ma. Nie ma. I to jest oświadczam, ja powiedziałem, że to jest, a dzisiaj (!) nie dyskutować, że nieaktualny, to oświadczam o jest plan, a ustawodawca powiedział aktualny w oparciu o studium i plan zagospodarowania przestrzennego. Tyle zmian robiliśmy w studium, ja już mówię o tych inwestycyjnych, Kołobrzaska, obwodnica, dla strefy euro robiliśmy zmiany w planie rok temu, gdzie te kleje i inne rzeczy mają być robione. Tego w tym planie nie ma, ja przepraszam Panie Przewodniczący, mówię na temat. Tego w tym planie nie ma, bo w ósmym roku nikt tego nie wiedział. No i dlatego ustawodawca, to co powiedział Pan Mecenas, żeby rozwiązać wam wszystko, to ja wierzę Panu Kobylińskiemu, że musi być zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego i studium zagospodarowania przestrzennego. A przez te lata co to uchwalono, żeśmy zmieniali w roku ubiegłym chyba z 5 razy, już nie będę przytaczał gdzie jakie inwestycje. Na pewno nie ma też Goworowska Południe, był spór wielki, przy ulicy, przy torach kolejowych, drukarnia miała być i tak dalej i tak dalej. No przecież tego w planie nie ma. A to powinno być. Tam miała być drukarnia, no przecież żeśmy dyskutowali. Ja powołuję się tylko na słowa radcy prawnego. Powiedziałem, że to jest nieaktualne i tutaj (!) a państwo możecie sobie... gdyby mecenas nie powiedział, że to ma być zgodne ze studium i z planem, to bym nie zabierał głosu i cicho siedział.”

**Radny Maciej Kleczkowski** zapytał jakie były środki na inwestycje z amortyzacji w roku 2009 i w roku 2010?

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** zapytał się Prezesa i Księgowej czy dysponuje takimi danym teraz, czy przygotowuje takie informację na komisję techniczną.



**Prezes Zarządu OPWiK Dariusz Olkowski** powiedział że nie dysponuje takimi danymi w tym momencie.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** poprosił o odpowiedź na piśmie, przekazać taką informację wszystkim radnym. Zapytał się czy w sprawie taryf ktoś chciałby zabrać głos. Głosów w dyskusji więcej nie było. Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Ostrołęki wraz z autopoprawką. Zgodnie z wnioskiem grupy radnych zarządził głosowanie imienne. Powiedział, że będzie wyczytywał imię i nazwisko radnego, proszę odpowiedzieć: Za, przeciw, wstrzymuję się. Powiedział, że można nie brać udziału w głosowaniu, ale poprosił o poważne podejście do sprawy.

Głosowanie:

- Piotr Robert Antońkiewicz - z całą odpowiedzialnością za,
- Dariusz Artur Bralski – za,
- Krzysztof Adam Czartoryski – za,
- Mirosław Dąbkowski – jestem przeciw,
- Rafał Janusz Dymerski – przeciw,
- Tadeusz Giers – jestem za,
- Jerzy Grabowski – jestem za,
- Magdalena Jaworowska – jestem za,
- Tadeusz Kaczyński – przeciw,
- Maciej Kleczkowski – jestem przeciw,
- Sławomir Kot – jestem przeciw,
- Dariusz Maciak – jestem za,
- Mariusz Mierzejewski – jestem za
- Andrzej Adam Niedziółka – jestem za
- Irena Nosek – jestem za
- Wiesław Piaściński – nieobecny podczas sesji Rady Miasta
- Mariusz Piotr Popielarz – jestem za, przepraszam najmocniej jestem przeciw,
- Grażyna Lilla Sosnowska- wstrzymuję się,
- Anna Barbara Szczubetek - wstrzymuję się,
- Wiesław Cezary Szczubetek - jestem za projektem uchwały,
- Wojciech Zarzycki – jestem za,
- Ewa Żebrowska-Rosak– jestem za,
- Ryszard Żukowski- – jestem za.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** stwierdził, że uchwała została podjęta Gosami 14za, 6 osób było przeciw, 2 wstrzymały się od głosu. Zarządził przerwę w obradach do godziny 15,30.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** wznowił obrady Rady Miasta.

**5. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płn. – 11 Listopada” w Ostrołęce dla jednostki strukturalnej ZP 5a i części jednostki strukturalnej MNU 6.**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski** powiedział, że Komisja w wyniku rozpatrzenia projektu uchwały wnioskuje jednomyślnie, głosami 8 za, o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Tadeusz Kaczyński** zapytał, to jest właścicielem tej nieruchomości i na czyj wniosek jest ten projekt uchwały.

**Wiceprezydent Paweł Stańczyk** powiedział, że jest tam kilka działek, jedna z działek należy do Miasta, dwie pozostałe są własnością prywatną. Właścicielami jest dwóch panów, którzy inwestują w

Ostrołęce – Pan Grala i Pan Wojtkowski. Panowie wystąpili z propozycją dostosowania planu zagospodarowania przestrzennego do studium. Studium reguluje kwestie przeznaczenia tej jednostki w taki sposób, który będzie odpowiadał tym wnioskodawcą. Proponowana zmiana dostosuje tę jednostkę strukturalną do tych potrzeb. Jeżeli Panowie wystąpią o pozwolenie na budowę, wcześniej musieliby nabyć działkę, która jest w posiadaniu Miasta. Droga nabycia jest tylko w formie przetargu.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** zapytał czy ktoś chce zabrać głos w tej sprawie. Więcej głosów nie było. Poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płn. – 11 Listopada” w Ostrołęce dla jednostki strukturalnej ZP 5a i części jednostki strukturalnej MNU 6.

**Głosowanie:**

Za- 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

**6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płd. – Goworowska” w Ostrołęce dla części jednostki strukturalnej MNU 35.**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski** powiedział, że Komisja w wyniku rozpatrzenia projektu uchwały wnioskuje jednomyślnie, głosami 8 za, o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było. Poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płd. – Goworowska” w Ostrołęce dla części jednostki strukturalnej MNU 35.

**Głosowanie:**

Za- 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

**7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Krańcowa” w Ostrołęce.**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski** powiedział, że Komisja w wyniku rozpatrzenia projektu uchwały wnioskuje jednomyślnie, głosami 8 za, o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było. Poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Krańcowa” w Ostrołęce.

**Głosowanie:**

Za- 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 1

Uchwała została podjęta.

**8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie powierzenia Wiceprezydentowi Miasta Ostrołęki reprezentowania Miasta Ostrołęki w Zgromadzeniu Związku Gmin „Pisa-Narew” oraz wyznaczenia dodatkowego przedstawiciela do składu Zgromadzenia Związku Gmin „Pisa-Narew”.**

**Sprawozdawca Komisji Sportu i Turystyki Dariusz Bralski** powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały głosami 6za, przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Maciej Kleczkowski** poprosił o szersze sprawozdanie przewodniczącego komisji kultury, na komisji była dość długa dyskusja na temat tego projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że komisja kultury jest komisją opiniującą, jeżeli ktoś ma jakieś pytania należy zadać je projektodawcy projektu uchwały. Jeżeli radny ma ochotę powiedzieć o dyskusji, która odbył się na komisji, proszę zrobić to samemu.

**Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Grzegorz Płocha** powiedział, że ten projekt wynika z ciągłości nałożonych i przyjętych na samorząd zadań związanych z utworzeniem związku „Pisa- Narew”. Do tego związku należą 4 gminy rozrzucone po różnych województwach. To spowodowało, że przez długi okres czasu, borykaliśmy się z zarejestrowaniem związku, po wielu dyskusjach, bojach i uzgodnieniach, udało się doprowadzić do szczęśliwego finału. W wrześniu ubiegłego roku związek został wpisany do rejestru związków, status związku został opublikowany w Dzienniku Urzędowym. Dalszą konsekwencją tych działań jest wybór Zgromadzenia i Zarządu. Dziś przedstawiany jest projekt uchwały, który wyłania nam przedstawicieli. Prezydent Miasta może wskazać swojego zastępcę, Rada wskazuje drugą osobę. Dyskusja była na temat tego czy osoba ta musi być radnym. Paragraf 12 w punkcie 2 wskazuje bardziej, że powinna być to osoba pełniąca mandat radnego. Stąd prośba o wskazanie osoby spośród radnych Rady Miasta Ostrołęki.

**Radny Maciej Kleczkowski** powiedział, że ma pytanie do Mecenasa, bo jest innego zdania. Zapytał, czy zgodnie ze statutem ta osoba musi być spoza składu Rady Miasta. Jego zdaniem może być również spoza składu Rady Miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że nie jest to tylko zdanie radnego Kleczkowskiego, on sam też podziela te opinie.

**Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Grzegorz Płocha** wyjaśnił, że nie twierdzi, że musi być to osoba z grona radnych, ale może być. Jeżeli Rada uzna inaczej może to być inna osoba.

**Mecenas Janusz Kobyliński** powiedział, że statut nie rozwieje nam tej wątpliwości, ponieważ on tylko powtarza w sposób niepełny treść artykułu 70 ustawy o samorządzie gminnym. Wyjaśnił, że na wniosek wójta, u nas prezydenta, rada może powierzyć reprezentowanie gminy w zgromadzeniu zastępcy wójta albo radnemu. W ustępie 3, który ma korespondować ze statutem, a statut tego nie rozstrzyga. Dodatkowych przedstawicieli przedstawia zainteresowana rada gminy i, ani statut, ani ustawa nie mówi, kto tym dodatkowym przedstawicielem ma być. Praktyka jest taka, że są to radni.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** poprosił o zgłaszanie kandydatur na przedstawiciela gminy.

Radny Andrzej Niedziółka zgłosił na dodatkowego przedstawiciela do składu Zgromadzenia Związku Gmin „Pisa-Narew” radnego Wiesława Szczubełkę. Powiedział, że przedmiotem działania związku jest realizacja szeregu działań publicznych wzdłuż rzeki Pisa – Narew. Powiedział, że zna Wiesława Szczubełkę od wielu lat, jest on samorządowcem od trzech kadencji, był przewodniczącym komisji ochrony środowiska, obecnie jest wiceprzewodniczącym Rady Miasta. Był również przez wiele lat prezesem Koła Wędkarskiego, Klubu Motorowodnego „Załoga”. Uważa, że zaproponowana kandydatura będzie odpowiednia do reprezentowania naszego miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** zapytał się czy radny Wiesław Szczubełek wyraża zgodę.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Dariusz Szczubełek** powiedział, że wyraża zgodę.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** zapytał się czy są inne zgłoszenia kandydatur. Więcej zgłoszeń nie było. Dopytał się Mecenasa czy prawidłowo będzie jeżeli najpierw przegłosuje kandydaturę Wiesława Szczubełkę, a następnie cały projekt uchwały.

**Mecenas Janusz Kobyliński** potwierdził.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie kandydaturę Wiesława Szczubełkę, aby był dodatkowym przedstawicielem do składu Zgromadzenia Związku Gmin „Pisa-Narew”.

Głosowanie:

Za – 12

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 4

Radny Wiesław Szczubełek nie brał udziału w głosowaniu.

Kandydatura zyskała akceptację Rady Miasta Ostrołęki.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie powierzenia Wiceprezydentowi Miasta Ostrołęki reprezentowania Miasta Ostrołęki w Zgromadzeniu Związku Gmin „Pisa-Narew” oraz wyznaczenia dodatkowego przedstawiciela do składu Zgromadzenia Związku Gmin „Pisa-Narew”.

Głosowanie:

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 3

Uchwała została podjęta.

#### **9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.**

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** przypomniał, że do tego projektu uchwały jest autopoprawka.

**Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska – Rosak** powiedziała, że członkowie Komisji rozpatrywali przedmiotowy projekt uchwały, bonifikata dotyczy nieruchomości położonych przy ulicy Jezierskiego, Kleeberga, Sochaczewskiego, Madalińskiego i Berlinga. Proponowana jest bonifikata w wysokości 91 procent. Autopoprawka wprowadza zapis mówiący o tym, że użytkownik wieczysty w dniu wydania decyzji o przekształceniu nieruchomości nie zalega ze zobowiązaniami finansowymi wobec miasta Ostrołęki. Opłata za przekształcenie uiszczana jest jednorazowo. Komisja Budżetu i Finansów w wyniku rozpatrzenia projektu uchwały wnioskuje jednomyślnie głosami 5 za o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było. Poddał pod głosowanie projekt uchwał w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

#### **9a. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.**

**Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Grzegorz Płocha** powiedział, że proponowana uchwała przedstawiona jest w trybie nadzwyczajnym a dotyczy obszaru i zagadnienia podobnego do przed chwilą podjętej. Uchwała, którą dziś zmieniamy została podjęta 3 marca. Zmiana jest wynikiem tego, że organ nadzoru dopatrywał się, że w naszej uchwale udzielającej bonifikaty nie ma zapisanych warunków. W naszej ocenie tymi warunkami jest to, że nieruchomość jest zabudowana, użytkowanie wieczyste było przed 13 października 2005 roku. Wojewoda innych warunków się spodziewał, stąd uzgodniliśmy, że tymi warunkami będzie niezaleganie i zapłata jednorazowa. Aby wojewoda nie uchylił nam tej uchwały, ustalono podjęcie przedstawionej dziś zmiany.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska – Rosak** powiedziała, że członkowie komisji obradowali nad tym projektem uchwały i pozytywnie, jednomyślnie 5 głosami za, zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było. Poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

Głosowanie:

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

**10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest wraz z inwentaryzacją wyrobów zawierających azbest (uwzględniając numery działek ewidencyjnych i obrębów ewidencyjnych) dla miasta Ostrołęki na lata 2010 – 2032.**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski** powiedział, że Komisja w wyniku rozpatrzenia projektu uchwały wnioskuje jednomyślnie, głosami 8 za, o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** poprosił, aby sprawozdania z komisji technicznej były bardziej szczegółowe. Otworzył dyskusję w tym punkcie, głosów w dyskusji nie było. Poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest wraz z inwentaryzacją wyrobów zawierających azbest (uwzględniając numery działek ewidencyjnych i obrębów ewidencyjnych) dla miasta Ostrołęki na lata 2010 – 2032.

Głosowanie:

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

**11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Ostrołęki na lata 2011-2045.**

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że do tego projekt uchwały jest autopoprawka.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska – Rosak** powiedziała, że członkowie komisji obradowali nad tym projektem uchwały i pozytywnie, jednomyślnie 5 głosami za, zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Powiedziała, że w związku z tym, że ten projekt uchwały związany jest ze zmianami w budżecie, dyskusja na komisji została nad tymi dwoma punktami połączona.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Mirosław Dąbkowski** zwrócił uwagę na to, że dziś Prezydent mówi, że nie ma możliwości znalezienia wolnych środków na załatwienie dziur w wodociągach, jednak takie środki w prognozie finansowej się znalazły. Uzasadnienie do tego projektu uchwały jest bardzo lakoniczne. Zapytał, skąd się znalazły te wolne środki i na co będą wydatkowane.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że rzeczywiście w prognozie nie wszystko wynika, dlatego w zmianach w budżecie stara się wskazać, na co będą przeznaczone wszystkie środki, którymi dysponujemy. Podkreślił, że należy patrzeć na cały rok budżetowy, nie wszystkie środki jakimi dysponujemy możemy umieścić w sprawach OPWiK, przyświeca mu cel taki, aby środków finansowych starczyło na cały rok budżetowy.

**Radny Mirosław Dąbkowski** zapytał raz jeszcze skąd się wzięły wolne środki i na co zostaną przeznaczone.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że odpowiedział na pytanie radnego.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Ostrołęki na lata 2011-2045 wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Za – 13

Przeciw – 3

Wstrzymało się - 1

Uchwała została podjęta.

**12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2011 r.**

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że do tego projekt uchwały są 2 autopoprawki.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska – Rosak** powiedziała, że członkowie komisji zapoznali się z projektem uchwały. W materiale proponuje się następujące zmiany: zmniejsza się dochody budżetowe o łączną kwotę 65 964 zł. W materiale jest dokładnie

przedstawione z czego wynikają te zmiany. Proponuje się zwiększenie planu wydatków na bieżący rok z tytułu wprowadzenia wolnych środków na kwotę 2 087 230 zł. Środki te przeznaczone są na zadania inwestycyjne. Proponuje się również przesunięcia w planie wydatków. Z jedną autopoprawką członkowie komisji mieli możliwość się zapoznać, proponuje się w niej zwiększenie planu dochodów o łączną kwotę 531 183,76 zł. Proponuje się także zwiększenie planu wydatków o łączną kwotę 3 545 551 zł. Z tej kwoty zdecydowana większość 3 125 704 zł przeznaczona jest na zadania inwestycyjne. Komisja pozytywnie, jednomyślnie 5 głosami za, rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Maciej Kleczkowski** powiedział, że w związku z autopoprawką powinien być zaktualizowany załącznik nr 3, czyli limit wydatków na zadania majątkowe.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że oczywiście powinno być tak jak wskazuje radny Kleczkowski, ale od lat jest przyjęta taka praktyka, że jeśli Rada zdecyduje głosować projekt uchwały z autopoprawkami, to tekst jednolity zostaje później rozpisany.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2011 r. wraz z 2 autopoprawkami.

Głosowanie:

Za – 13

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 3

Uchwała została podjęta.

#### **12a. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian składach osobowych Komisji Rady Miasta Ostrołęki.**

**Sprawozdawca Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Jerzy Grabowski** powiedział, że komisja rekomenduje Radzie Miasta przyjęcie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miasta Ostrołęki dotyczącej rezygnacji radnego Macieja Kleczkowskiego. Komisja rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 6 za, przy 1 przeciwnym, wstrzymujących się nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów dyskusji nie było poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian składach osobowych Komisji Rady Miasta Ostrołęki.

Głosowanie:

Za – 3

Przeciw – 1

Wstrzymało się - 12

Uchwała została podjęta.

#### **12b. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ostrołęce.**

**Sprawozdawca Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Jerzy Grabowski** powiedział, że komisja jednomyślnie głosami 7 za, rekomenduje Radzie Miasta przyjęcie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ostrołęce.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział że projekt uchwały radni otrzymali, otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było. Poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ostrołęce.

Głosowanie:

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

#### **12c. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”.**

**Sprawozdawca Miejskiej Komisji ds. Nadania Odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Dariusz Maciak** powiedział, że komisja rekomenduje projekt uchwały w sprawie nadania odznaki

honorowej Panu Mirosławowi Grzybowi. Na posiedzeniu w dniu 25 marca 2011 r. pozytywnie i jednomyślnie rozpatrzyła wniosek głosami 6 za.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział że projekt uchwały radni otrzymali, otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Ryszard Żukowski** powiedział, że członkowie Komisji Kultury Narodowej i Promocji pozytywnie i jednomyślnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 6 za. Powiedział, że Pan Mirosław Grzyb od 2000 roku jest Prezesem Związku Kurpiów. W tym roku jest wyjątkowa sytuacja, bo stowarzyszenie obchodzi 15 lecie istnienia. Jest jednym z czołowych animatorów kultury na Kurpiach. 4 kwietnia będzie uroczysta gala w związku z tą uroczystością i będą wręczone „Kurpiki”. Tę nagrodę w 2001 roku zainicjował Pan Grzyb.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”.

Głosowanie:

Za –18

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

**13. Rozpatrzenie informacji Prezydenta Miasta Ostrołęki z realizacji zadań zawartych w „Wieloletnim Planie Inwestycyjnym dla Miasta Ostrołęki na lata 2008 – 2012”.**

**Wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska odczytał radny Mariusz Mierzejewski.** Powiedział, że informacja ta dotyczy WPI za lata 2008-2012. Zgodnie z przekazanym materiałem mogliśmy się zapoznać z etapami kolejnych inwestycji. Członkowie nie zgłosili żadnych uwag i wniosków do tej informacji. Przyjęto ją 7 głosami za.

**Wniosek Komisji Budżetu i Finansów odczytała radna Ewa Żebrowska – Rosak.** Powiedziała, że komisja nie wniosła uwag do przedłożonej informacji i wnioskuje jednomyślnie głosami 5 za, o jej przyjęcie.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Maciej Kleczkowski** powiedział, że w dziale transport i łączność są takie zadania jak przebudowa ulicy Hanki Sawickiej i budowa drogi dojazdowej do działek przy 11 Listopada 121 i 121A. Otrzymał informację dotyczącą wykonania zadania od pełnomocnika firmy KDL, wie, że nie jest to miejsce i czas, aby na ten temat dyskutować, ale prosi o odpowiedź na piśmie w związku z tymi materiałami. Chodzi o przygotowanie projektu według nierzeczywistych rządnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że wystąpienie zostało przekazane do Prezydenta. Ma nadzieję, że na najbliższej komisji technicznej będzie czas na to, aby tę sprawę przedyskutować.

**Radny Tadeusz Kaczyński** zapytał się ile uzyskano mieszkań socjalnych w budynku przy ulicy Sienkiewicza 54b, bo w informacji zapisano, iż udało się uzyskać 39 mieszkań.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że 24 mieszkania.

**Radny Maciej Kleczkowski** powiedział, że w materiale pojawiają się często dwa znaki XX, zapytał się o ich znaczenie.

**Dyrektor Wydziału IFE Mieczysław Hendożko** powiedział, że jest to błąd literowy, znaki te nic nie znaczą.

**Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Paweł Stańczyk** powiedział, że są to błędy redakcyjne.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie informację Prezydenta Miasta Ostrołęki z realizacji zadań zawartych w „Wieloletnim Planie Inwestycyjnym dla Miasta Ostrołęki na lata 2008 – 2012”.

Głosowanie:

Za –15

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Informacja została przyjęta.

**14. Rozpatrzenie informacji Prezydenta Miasta Ostrołęki z realizacji „Programu edukacji ekologicznej społeczeństwa Ostrołęki za szczególnym uwzględnieniem selektywnej zbiórki odpadów” w 2010 roku.**

**Wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska odczytał radny Mariusz Mierzejewski.** Powiedział, że komisja nie wniosła uwag do przedmiotowej informacji i głosuje jednomyślnie głosami 7 za, o jej przyjęcie.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było. Podał pod głosownie informację Prezydenta Miasta Ostrołęki z realizacji „Programu edukacji ekologicznej społeczeństwa Ostrołęki za szczególnym uwzględnieniem selektywnej zbiórki odpadów” w 2010 roku.

Głosowanie:

Za –18

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Informacja została przyjęta.

#### **15. Rozpatrzenie informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostrołęce nt. „Stan bezpieczeństwa sanitarnego miasta Ostrołęki za 2010 rok”.**

**Wniosek Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej przedstawiła randa Magdalena Jaworowska.** Powiedziała, że komisja szczegółowo zapoznała się z przekazanym materiałem, który jest bardzo dobrze opracowany. Przeprowadzone kontrole sanitarne pozwalają stwierdzić, że z roku na rok poprawia się stan sanitarny i techniczny obiektów użyteczności publicznej. Komisja wnosi o przyjęcie tej informacji 8 głosami za, przeciwnych i wstrzymujących nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Andrzej Niedziółka zapytał czy był poruszany na komisji temat wody pitnej w Ostrołęce. Ma obiekcje co do jakości tej wody, zostaje osad na szklance, ma ona charakterystyczny posmak.

**Radna Magdalena Jaworowska** powiedziała, że ten temat nie był poruszany.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że nie śmie dyskutować co do subiektywnych odczuć, jeżeli chodzi o stan wody i jej wszelkie składniki, to systematycznie przychodzą do Miasta wyniki badań. Cały czas wszystkie normy są spełnione.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że w materiale jest szczegółowa informacja dotycząca jakości wody.

**Radny Maciej Kleczkowski** powiedział, że na stronie 29 znajduje się taka informacja, iż w szkołach podstawowych występuje problem z zapewnieniem prawidłowych standardów dotyczących urządzeń: umywalek, ustępów, pisuarów. Zapytał się czy Prezydent spróbuje poprawić ten standard.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że systematycznie są prowadzone bieżące remonty szkół i przedszkoli. Odróżnia to co jest kompleksowym remontem, prócz tego zgodnie z zgłoszeniami, jak tylko są możliwości finansowe, stara się, aby takie drobniejsze przebudowy i remonty były realizowane. Uwagę radnego przyjmuje pozytywnie i zapewnił, że krok po kroku będzie coraz lepiej. Kiedy prowadzone są większe modernizacje czy remonty, to doprowadzamy do stanu w pełni zgodnego z normami.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** podziękował za obecność Pani Inspektor Małgorzaty Bednarskiej i poprosił o odniesienie się do poruszanych kwestii.

**Inspektor Sanitarny Pani Małgorzata Bednarska** powiedziała, że woda na podstawie badań wykonywanych w akredytowanych laboratoriach Inspekcji Sanitarnej nie była kwestionowana i jest to woda zgodna z rozporządzeniem. Pod kątem wszystkich badanych parametrów jest to woda spełniająca warunki. Jeżeli chodzi o smak i zapach, to pod kątem zapachu specjalna pracownia bada wodę, jeżeli jest nie akceptowalny, to może być ona kwestionowana. Nie ma natomiast badań pod kątem smaku, nie przewiduje tego rozporządzenie i żadne laboratorium tego nie bada. Ostrołęcka woda pod względem zapachu w zeszłym roku nie była kwestionowana. Problemy typu osad na szklance wynikają z sieci przesyłowej. Jest ona stara, w wielu przypadkach niewymieniana. Za to nie odpowiadają wodociągi, ale właściciel sieci. Pod kontem zdrowotnym najlepiej jest przegotować tę wodę, wlać do czajnika poczekać, aż osad osiadzie i nie pić tego osadu, bo pod względem zdrowotnym jest on na pewno szkodliwy.

**Radny Dariusz Bralski** powiedział, że coraz częściej pojawiają się samochody, z których sprzedawana jest wędlina niepaczkowana, z własnego wyrobu. Zapytał się czy w 2010 roku były zgłoszenia, aby kontrolować takie zjawisko. Jeżeli tak, to jakie wyniki były takich zgłoszeń.

**Inspektor Sanitarny Pani Małgorzata Bednarska** powiedziała, że Inspekcja Sanitarna przy obecnym stanie prawnym nie ma pod swoim nadzorem targowisk. Kiedyś targowisko było



zatwierdzone, teraz targowiska nie są kontrolowane. Natomiast wszystko co jest na targowisku jest objęte kontrolą. Każdy wprowadzający środki spożywcze do obrotu, powinien uzyskać decyzję zatwierdzającą. I jako obiekt ruchomy podlega naszej kontroli. Wędlina czy mięso podlega kontroli weterynaryjnej, jeżeli były zgłoszenia w tym temacie, Inspekcja Sanitarna przekazywała takie informacje weterynarii. Mali producenci mogą handlować, pod określonymi warunkami sanitarnymi, ale to podlega pod weterynarię. Jeżeli Inspekcja Sanitarna spotka się z takim przypadkiem, to oczywiście legitymuje, opisuje i w celu dalszej egzekucji przekazywane jest Inspekcji Weterynaryjnej.

**Radny Maciej Kleczkowski** powiedział, że na stronie 30 jest informacja, że w pracowniach komputerowych jest zbyt duże zagęszczenie uczniów w pracowni i jest również nieodpowiednie oświetlenie sztuczne.

**Radny Dariusz Bralski** zapytał się czy sprzedawca może sprzedawać z samochodu artykuły spożywcze? Jego zdaniem tego rodzaju handel powinien zostać zakazany.

**Inspektor Sanitarny Pani Małgorzata Bednarska** powiedziała, że Inspekcja Sanitarna reaguje na takie zgłoszenia, ale nie zna dalszych losów takich zgłoszeń. Jeżeli jest możliwość, to nakładany jest mandat, ale sprawa do całkowitego wyegzekwowania przekazywana jest do Weterynarii. Jeżeli ktoś złapie się na sprzedaży niespełniającej warunki, a nawet spełniającej warunki, ale nie ma decyzji zatwierdzającej, to wtedy również występujemy do Wojewódzkiego Inspektora i taka osoba podlega ukaraniu przez Wojewódzkiego Inspektora na nasz wniosek. Ale jeżeli taka osoba chce sprzedawać dalej, to płaci wysokie kary i działa nielegalnie.

**Radny Maciej Kleczkowski** zacytował pkt 7 „problemem są bezpańskie psy, atakujące najczęściej dzieci. Podczas przeprowadzonych wywiadów z osobami pokąsanymi wyłania się obraz ogromnego strachu przed zwierzętami osoby poszkodowanej, który często pozostaje na lata.” Zapytał się czy w związku z tym nie należy zwiększyć częstotliwości wyłapywania bezpańskich psów.

**Prezydent Miasta Ostrołki Janusz Kotowski** powiedział, że polityka odławiania bezpańskich psów prowadzona jest systematycznie, oczywiście incydenty ciągle się zdarzają i to niestety nie tylko jeżeli chodzi o psy bezpańskie. Często zdarzają się sytuacje, że właściciel nieodpowiednio zabezpiecza inne osoby przed działaniami swojego pupila. Systematyczne działanie jest prowadzone, gdy chodzi o odławianie jest cała procedura, nie są to sprawy łatwe, tym bardziej, że niektóre osoby są tak nastawione, że nawet potrafią schować tego zwierzęcia bezdomnego.

**Radna Irena Nosek** powiedziała, że nie ma zapewnionych odpowiednich warunków sanitarnych dla dzieci sześciolletnich, Prezydent zapewnił, że warunki będą systematycznie poprawiane. Jednak od nowego roku do szkoły przychodzą dzieci 6 – letnie, zapytała się na zmianę warunków Miasto otrzymało subwencję. Zwróciła się do radnych z Platformy Obywatelskiej, aby wpłynęli na swojego posła, aby pieniędzy było trochę więcej. Reforma jest wprowadzana, a w ślad za tym nie idą pieniądze.

**Prezydent Miasta Ostrołki Janusz Kotowski** powiedział, że jeżeli mówi, że wolnymi środkami należy cały rok zabezpieczyć, to m.in. o takich sprawach myśli. Oświata jest podstawowym wydatkiem w naszym budżecie. A przykład przywołany przez radną jest typowym przykładem stałych działań rządu, które obozują się tym, że nowe zadania przerzucane są na samorządy bez zabezpieczenia środków finansowych. Oczywiście my sobie poradzimy, bo przecież dzieci nie są niczemu winne, ale wydatki są spore. Nie przypomina sobie, aby jakiegokolwiek środki dodatkowe, chociażby na adaptacje pomieszczeń szkolnych dla najmłodszych wpłynęły. Próbuje działać zapobiegawczo, powstały przy niektórych szkołach place zabaw, są zapowiedzi dość mgliste dodatkowych środków, z naszej strony wszelkie formalne kwestie zostaną dopełnione.

**Radny Ryszard Żukowski** powiedział, że pan Kleczkowski i radni z Platformy Obywatelskiej punktuja te sprawy, nie przemyślą sprawy, że to idzie wszystko z góry, a to właśnie obecny rząd wprowadził wiele nieprzemyślanych zadań: informatykę w klasach I-III. Dzisiejsze zmiany w budżecie związane są właśnie z tym, że rząd okroił subwencję. Uważa, że niedobrym pomysłem jest również skierowanie 5 i 6 latków do szkół. Za tym nie idą żadne środki, że trzeba zmodernizować pracownie, place zabaw, ubikacje, sanitariaty. Powiedział, że wprowadzenie fatalnej reformy, która obecnie funkcjonuje w I i II klasie gimnazjum. Skutki będą ujemne już bardzo niedługo. Powiedział, że to panowie z Platformy Obywatelskiej jako koalicji rządzącej w kraju powinni zabiegać o zwiększone środki.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie Informację Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostrołęce nt. „Stan bezpieczeństwa sanitarnego miasta Ostrołęki za 2010 rok”.

Głosowanie:

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Informacja została przyjęta.

#### **16. Przyjęcie sprawozdania Prezydenta Miasta Ostrołęki z działalności w okresie od 1 do 28 lutego 2011 roku.**

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było. Poddał pod głosowanie sprawozdanie Prezydenta Miasta Ostrołęki z działalności w okresie od 1 do 28 lutego 2011 roku.

Głosowanie:

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Sprawozdanie zostało przyjęte.

#### **17. Informacja o złożonych interpelacjach i odpowiedziach udzielonych przez Prezydenta Miasta.**

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** odczytał interpelacje i odpowiedzi na nie, udzielone przez Prezydenta Miasta, stanowią one załącznik do niniejszego protokołu.

#### **18. Oświadczenia Radnych.**

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** zapytał się czy ktoś z radnych chciałby coś oświadczyć.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że nie wyobraża sobie takiej sytuacji jak dziś, że Państwo opuszczacie salę obrad, zostaje nas kilkunastu i każde kolejne wyjście grozi zerwaniem quorum. Taka sytuacja jak dziś, czyli próba zerwania obrad przez członków Klubu Platformy Obywatelskiej – ma nadzieję - miała miejsce pierwszy i ostatni raz. Państwo gremialnie opuścili obrady Rady Miasta. Poprosił publicznie o nie wychodzenie z sali obrad, niestety radni tego nie posłuchali, na szczęście, ktoś wrócił na salę z korytarza. Oświadczył, że jest zażenowany taką postawą radnych i ma nadzieję, że radni wyciągną z tego wnioski.

**Radny Mirosław Dąbkowski** powiedział, że nie wyobraża sobie takiego prowadzenia obrad, nieobiektywnego, nakręcającego spiralę złości, nienawiści. Radnych wybrali ludzie, są tu po to, aby zadawać pytania. Jest mu przykro, że Prezydent nie odpowiada na pytania radnych. Uważa, że główną osobą nakręcającą tę spiralę jest Pan Przewodniczący, na ostatniej sesji on już apelował, niestety sytuacja nie ulega dużej poprawie. Poprosił, aby Przewodniczący wzniósł się ponad przynależność partyjną, aby rozgraniczył funkcję przewodniczącego od funkcji radnego. Udzielanie głosu samemu sobie nie jest na miejscu. Wyjaśnił, że wyszedł z sali obrad do toalety. Po drodze na korytarzu spotkał wielu radnych, nie spotkał żadnego z Platformy. A uwagę zwrócona została tylko Platformie.

**Radny Mariusz Mierzejewski** przeprosił wszystkich radnych za swoje potknięcia sprawozdawcze.

#### **19. Komunikaty i sprawy organizacyjne Rady Miasta.**

##### **19a. Przekazanie skargi do Prezydenta Miasta Ostrołęki Pana Sobotki.**

**Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Jerzy Grabowski** powiedział, że członkowie Komisji, głosami 7 za, podjęła wniosek o przekazaniu skargi zgodnie z art. 231 KPA do Prezydenta Miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** zapytał się czy są jakieś pytania do tego wniosku.

**Radny Tadeusz Kaczyński** zapytał się dlaczego ta sprawa została tak indywidualnie, wiele jest pism, podań, skarg i to jest rozpatrywane w innym trybie, są rozpatrywane na komisjach dopiero później kieruje się według właściwości. Dziś w trybie pilnym, nadzwyczajnym, kieruje się to na obrady Rady.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że zasadniczo jest tak od lat, wyjaśnił, że w łonie komisji prawa jest podkomisja ds. skarg. Wszystkie skargi wędrują właśnie do tej podkomisji. Dzieli się ona na dwie grupy, te których właściwa do rozpatrzenia jest Rada Miasta Ostrołęki i te co do których nie jest właściwa Rada Miasta Ostrołęki. Dziś na sesję wprowadziliśmy tę

skargę, tylko po to aby dotrzymywać terminów odpowiedzi. Komisja – zgodnie z właściwościami – postawiła wniosek o przekazanie tej skargi do Prezydenta.

Poddał pod głosowanie wniosek Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców, aby skargę Pana Sobotki przekazać zgodnie z kompetencjami do Prezydenta Miasta Ostrołęki z prośbą o poinformowanie o sposobie jej rozpatrzenia.

#### **Głosowanie:**

Za - 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Wniosek został przyjęty.

**Radny Jerzy Grabowski** powiedział, że w związku ze zbliżającą się I rocznicą katastrofy smoleńskiej, najbardziej tragicznego wydarzenia w historii Polski, niespotykanej katastrofie w dziejach ludzkości, Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości Przygotował apel, który odczytał. Stanowi on załącznik do niniejszego protokołu.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że dla wszystkich mieszkańców chce przygotować i zaproponować uczczenia tej tragicznej rocznicy, jednak nie 10 kwietnia, gdyż wielu mieszkańców Ostrołęki chce uczestniczyć w uroczystościach w różnych miejscach naszej Ojczyzny. Zaproponował spotkanie uroczyste 7 kwietnia. Z podobną inicjatywą występował już radny Żukowski. Poprosił go o kilka słów w tej sprawie.

**Radny Ryszard Żukowski** powiedział, że zagadnienia rocznic Komisja Kultury Narodowej i Promocji wpisała w swoją pracę na ten rok. Przygotowania trwają od wielu tygodni, Prezydent podpisał pismo i zostało skierowane do nas jako radnych, dyrektorów szkół. Uważa, że będzie to niezwykle dzień, gdyż o godzinie 12 jest zaplanowana Msza Św. z udziałem Biskupa Bronakowskiego. Msza odbędzie się w kościele farnym, następnie przejdziemy na Skwer Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego, tam odbędzie się apel poległych, idąca młodzież będzie niosła 96 zapalonych zniczy oraz tablice z nazwiskami i imionami osób, które zginęły katastrofie. Zaprosił wszystkich do wzięcia udziału w tych obchodach. Powiedział też, że trwają przygotowania do beatyfikacji Jana Pawła II. W dniu 6 kwietnia będzie miało miejsce spotkanie z profesorami o godzinie 11 w Hali Gołasia. Druga grupa rozpocznie konferencję o godzinie 13,45.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że uroczystość związana z katastrofą smoleńską będzie skromna, nie będzie tam wystąpień politycznych. Dlatego zaprasza na te obchody wszystkich.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** poinformował o planowanym szkoleniu dla radnych organizowanym przez Biuro Prawne Urzędu Miasta, wstępna data to 26 kwietnia o godzinie 16,15. Podziękował Mecenasowi Januszowi Kobylińskiemu za troskę o ostrołęcką samorządność.

**Radna Irena Nosek** powiedziała, że wszyscy rani otrzymali materiał dotyczący spełniania funkcji opiekuńczej szkół. Przy podejmowaniu budżetu było wiele pytań z dziedziny oświaty, wychodząc naprzeciw Komisja Oświaty przedstawia z jakich form pomocy korzystają uczniowie.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** podziękował za przygotowanie takiej informacji.

**Radny Mariusz Popielarz** powiedział, że z przykrością stwierdza, ale z powodu braku czasu dotychczas nie uczestniczył w szkoleniach, uważa jednak, że jest to bardzo cenna inicjatywa. Poprosił, aby informować co będzie przedmiotem danego szkolenia. Ułatwiłoby to planowanie czasu i korzystanie z tych szkoleń.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział że tematem szkolenia są zawsze sprawy bieżące, ale w takiej sytuacji oczekuje, że do jutra radni zgłoszą interesujące ich tematy szkoleń. Powiedział, że przypomni o tym fakcie jutro rano za pośrednictwem SMS'a.

#### **20. Sprawy różne.**

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** zapytał się czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie.

**Radny Tadeusz Kaczyński** powiedział, że chciałby wrócić do uchwały, którą Rada podjęła w sprawie skargi Pana Sobotki. Przewodniczący powiedział, że podkomisja prawa przygotowała wniosek, aby tę skargę skierować do Prezydenta Miasta Ostrołęki. Czy taki wniosek jest w formie

pisemnej? Wydaje mu się, że materiał jest niekompletny, bo otrzymaliśmy tylko skargę, dobrze byłoby wiedzieć, że komisja i podkomisja zajmowała się tą skargą.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** wyjaśnił, że Rada Miasta nie podjęła uchwały w tej sprawie tylko zaopiniowaliśmy wniosek ustny. Rozumie, że chodzi o pismo przewodnie to tej skargi, które by wyjaśniało wątpliwości radnego. Powiedział, że uzupełni ten dokument i do Prezydenta skarga trafi z pismem przewodnim.

**Radny Dariusz Bralski** powiedział, że musi się odnieść do odpowiedzi na interpelację dotyczącą montażu progów zwalniających.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** poprosił, aby spraw różnych nie traktować jak samorządowego śmietnika.

**Radny Dariusz Bralski** powiedział, że nie traktuje tak spraw różnych, chce się tylko odnieść z tego względu, że komisja, która bada te zgłoszenia gdzie należy umieścić progi zwalniające czy odpowiednie znaki nie jest konsekwentna. Powiedział, że na Osiedlu 600-lecia przy ulicy Celulozowej i Papierniczej, gdzie tak samo są usytuowane parkingi, są zamontowane progi zwalniające. Tutaj komisja znalazła przeszkodę.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że było to nie na miejscu, gdyż sprawy różne nie są komentarzem do interpelacji. Sami określiliśmy, że interpelacje mają tylko charakter pisemny. Miejscem gdzie można poruszać tego typu sprawy są komisje Rady Miasta. Sprawy różne nie są miejscem na dopytanie o uchwały, które właśnie podjęliśmy. Poprosił, aby na to zwrócić uwagę, po nie chce, aby sprawy różne były „śmietnikiem”.

**Radny Dariusz Bralski** przeprosił, powiedział, że następnym razem będzie poruszał takie tematy na komisjach.

**Radny Ryszard Zukowski** podziękował za udział w trudnych dla niego momentach w związku z odejściem jego mamy do Pana. Wszystkie słowa i gesty były dla niego bardzo ważne.

**Radny Wiesław Szczubełek** powiedział, że z chwilą stopnienia śniegu, ukazał się fatalny....

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** poprosił, aby spraw różnych nie traktować w podobny sposób jak to zrobił radny Bralski. Nie ma czegoś takiego jak uwagi dotyczące trudnych sytuacji w naszym mieście. Nie ma zgłoszeń ustnych podczas obrad sesji Rady Miasta. Jeżeli jest konieczność można zwołać dodatkowe posiedzenie każdej komisji.

**Radny Wiesław Szczubełek** zapytał się czy są podjęte działania w temacie wałów przeciwpowodziowych zniszczonych przez bobry.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że nie dopuszcza odpowiedzi na te pytanie. Zaproponował zapytanie w formie pisemnej. Jeżeli chcecie Państwo zmienić statut, to już w łonie komisja prawa powstała podkomisja ds. zmian w statucie.

**Radny Mirosław Dąbkowski** uważa, że Rada Miasta powinna zajmować się sprawami lokalnymi, my jako radni nie jesteśmy od polityki najwyższego szczebla.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że nie wydaje mu się, aby tę dyskusję można było kontynuować w tym punkcie.

**Radny Mirosław Dąbkowski** zapytał się w, którym punkcie można.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** odpowiedział – szczerze - w żadnym.

**Radny Mirosław Dąbkowski** zapytał się jakie tematy można poruszać w sprawach różnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że niewiele tematów, w jego odczuciu wszystkie te, które nie mieszczą się w komunikatach i sprawach organizacyjnych Rady Miasta Ostrołęki. Jeżeli ten punkt sprawa kłopoty, obiecał, że w porządku kolejnej sesji nie będzie go. Zapytał się Mecenasa, czy punkt sprawy różne musi być w porządku obrad sesji.

**Mecenas Janusz Kobyliński** zacytował ze Statutu:

Porządek obrad sesji zawiera co najmniej:

1. przedstawienie porządku obrad sesji oraz jego zmiany,
2. projekty uchwał Rady,
3. interpelacje i odpowiedzi na interpelacje radnych,
4. oświadczenia i komunikaty.

Mecenas wyjaśnił, że innych spraw być nie musi.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że pamięta, że nie jest radnym i z jednej strony uznaje obowiązki Przewodniczącego Rady jako organizatora pracy Rady. Jednak wnosząc się ponad podział, chce zaproponować, aby jednak była możliwość przedyskutowania otwartego tego, co uznamy za mogące mieć miejsce w sprawach różnych. Warto może przedyskutować co w tych sprawach różnych mogłoby się znaleźć.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że chętnie zorganizuje spotkanie w tej sprawie. Uważa, że najlepszym rozwiązaniem byłaby praca w małym gronie, a następnie przedstawienie wypracowanego stanowiska szerszemu gronu.

**Radny Mirosław Dąbkowski** powiedział, że w związku z tym, że w sprawach różnych żadnych tematów nie można poruszać, a on ma drobny problem, bo spotkał go zarzut, że chciał zerwać quorum wychodząc do toalety, to chce się spytać jaką Przewodniczący ma procedurę na wyjście do toalety, zwłaszcza radni Platformy w jakiej formie mają się zwracać, zwłaszcza w nagłych wypadkach.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** odpowiedział, że w nagłych wypadkach to pogotowie, ale poważnie mówiąc, to może się podzielić własnym odczuciem – jakoś wytrzymuję. Nie wyobraża sobie, że radni opuszczają salę obrad bez zwrócenia się do kogokolwiek. Takie zachowanie powoduje totalny chaos, utrudnia sekretarzowi pracę. Uważa, że radny, który chce opuścić salę powinien poprosić o zwolnienie, nikt nikomu jeszcze nie odmówił. Nie ma zapisów w tej kwestii, ale chciałby, aby każdy sam odpowiedział sobie na te pytanie.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** poprosił tylko, aby w wyjściu do ubikacji nie było dyscypliny partyjnej.

**Radny Mariusz Popielarz** powiedział, że dyskusja, która się toczy świadczy o braku obiektywizmu u Przewodniczącego, bo z jednej strony padają pytania, wygłosił Pan oświadczenia nad, którym nie powinniśmy dyskutować, kiedy Przewodniczący zwracał uwagę, mówił o radnych Platformy, choć innych osób też nie było na sali. Takie szastanie Platformą przez Przewodniczącego jest negatywne. Nie była to żadna manifestacja z naszej strony. Zaapelował, aby Przewodniczący obiektywnie prowadził obrady. Zachowanie Przewodniczącego na poprzedniej sesji było poniżej wszelkiej krytyki, kiedy Przewodniczący ubliżał radnym.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że nie przerywa tej wypowiedzi, tylko dlatego, że jego to dotyczy, myślał, że radny Popielarz zrozumiał, że sprawy różne nie powinny zawierać takich tematów, poprosił go jednak o kontynuowanie.

**Radny Mariusz Popielarz** powiedział, że nie zabierałby głosu w tej sprawie, gdyby nie próbował Przewodniczący strywalizować pytania zadawanego przez radnego Dąbkowskiego.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że radny Popielarz w ten sposób dyskutuje nad jego oświadczeniem.

**Radny Mariusz Popielarz** powiedział, że nie dyskutuje nad oświadczeniem, ale nad zachowaniem, kiedy nie było wszystkich osób na sali, a tego Przewodniczący nie zauważył.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że nie było wtedy 8 radnych, radni klubu PO wyszli z sali w chwili, kiedy przemawiał radny Tadeusz Giers. Radny Dąbkowski szedł pierwszy, radny Popielarz szedł drugi, a trzeci był radny Kot. Na jego prośbę, aby nie opuszczać sali, bo grozi to zerwaniem quorum, radny Kot uśmiechnął się tylko i opuścili Panowie salę obrad. Sprawy różne nie są miejscem do takiej dyskusji.

**Radny Tadeusz Kaczyński** rozumie, że Przewodniczący dyscyplinuje radnych, aby zachować porządek obrad sesji, ale nie można przesadzać z tymi wyjściami i usprawiedliwianiem się, bo za chwilę będziemy mieli to przedszkole. Uważa, że jeżeli wychodzi się na chwilę, to przecież wszyscy to widzą, jeżeli na dłużej to powinna taka osoba się zwolnić. Nie było takiej sytuacji, aby komuś nie zezwolono zwolnić się z obrad sesji.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** uważa, że na tej sesji pewne granice zostały przekroczone, jeżeli w każdym z nas nie będzie troski o zachowanie quorum, to będzie to zły obraz działania samorządu.

**Radny Sławomir Kot** powiedział, że nie było Pani Żebrowskiej bardzo długo, on wyszedł wrócił, Pani Żebrowskiej jeszcze nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że nie było również Pani Sosnowskiej i jeszcze wielu innych, ale nie chce podawać nazwisk, bo zapisał sobie na innej kartce. Ma jednak nadzieję, że ta kwestia została wyjaśniona.

Głos usiłował poza kolejnością zabrać radny Sławomir Kot, Przewodniczący powiedział, że według kolejności zgłoszeń głos zabierze radny Dariusz Bralski.

**Radny Dariusz Bralski** zapytał się czy w ramach dyscypliny Przewodniczący może udzielić informacji czy radni, których obecnie na sali nie ma, usprawiedliwiali się?

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że wszyscy się usprawiedliwiali. Na piśmie nie wpłynęło usprawiedliwienie radnego Piaścińskiego, ale poinformował o swojej nieobecności SMS-em.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Wiesław Szczubetek** pozwolił sobie poczekać do końca spraw różnych, aby zobaczyć jak Przewodniczący poprowadzi je do końca. Widzi, że Przewodniczący apeluje, aby ze spraw różnych nie robi śmietnika, a okazuje się, że dopuścił polemikę w różnych sprawach, w sprawach komunikatów, spraw organizacyjnych, w sprawie oświadczeń, mało tego Przewodniczący sam w tej polemice uczestniczy i inicjuje niektóre kwestie. Jemu natomiast odebrał głos w sprawie istotnej. Idąc tokiem myślenia Przewodniczącego, nie zada pytania, tylko poinformuje radnych o tym, że stan wału przeciwpowodziowego na prawym brzegu Narwi jest fatalny na całej jego długości. Zlokalizował tam kilkanaście dużej wielkości jam bobrzyczych o długości kilku – kilkunastu metrów. Taki stan rzeczy zagraża bezpieczeństwu. Powiedział, że poinformował Prezydenta o tym stanie rzeczy, podziękował za natychmiastową reakcję, była tam zorganizowana woja lokalna. Zapytał czy Prezydent w tej sprawie coś postanowił.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że Wiceprzewodniczący znalazł odpowiednią formę, która nie jest zapytaniem, tylko informacją w ważnej sprawie. Poprosił, aby ten temat stał się tematem posiedzenia komisji technicznej. Poprosił, aby Przewodniczący komisji technicznej poinformował o najbliższej komisji.

**Radny Mariusz Mierzejewski** poinformował radnych, że najbliższa komisja odbędzie się 7 kwietnia o godzinie 16,15, wyjazd spod Urzędu Miasta. Szczegółowy program posiedzenia komisji przekaże wkrótce. Kluczowym punktem będzie wizja lokalna okolic ulicy Krańcowej i okolic ulicy Warszawskiej.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** poprosił o rozważenie części stacjonarnej.

**Radny Mariusz Mierzejewski** powiedział, że postara się, aby część stacjonarna odbyła się w PGO.

**Radny Mariusz Popielarz** powiedział, że zadania antykryzysowe należą do Starosty, w tym przypadku do Prezydenta, gdyby Prezydent był uprzejmy przygotować radnym informacje na ten temat na piśmie. Rada Miasta w tym zakresie wielkich kompetencji nie ma. Można taką informację poszerzyć o informację ze straży pożarnej czy innych służb. Byłaby to bardzo cenna wiedza.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że systematycznie w ramach prac urzędu monitoring stanu wałów, to co radny Szczubetek zgłosił, to rzecz trudna i nowa. Podziękował za te zgłoszenie. Przygotowuje się do opracowań, a następnie do konkretnych działań. Na komisję razem ze swoimi współpracownikami przygotowuje stosowne informacje. Dotychczas było tak, że stan wałów nie był najgorszy, teraz te nowe sytuacje sprawiają, że bez wątpienia należy bacniejszą uwagę na to zwrócić.

**Radny Mirosław Dąbkowski** powiedział, że dokończy to, co zaczął wcześniej: wszyscy jesteśmy mieszkańcami Ostrołęki, wszystkim zależy, aby sprawy posuwały się do przodu. Jego zdaniem ostentacyjne atakowanie rządu, czy partii rządzącej, nikomu nie służy. Jeżeli takie informacje dotrą do Warszawy, a przecież wszystko jest nagrywane czy transmitowane, to chociażby 10 posłów zdeklarowałyby się, że będzie lobbować, to za bardzo nie pomoże. Z drugiej strony takie załatwianie

spraw jak przed ostatnią sesją, kiedy to prosi się radnego z Platformy – chyba to był dyrektor w Urzędzie Marszałkowskim, a w trakcie sesji używa się różnych słów wobec Platformy i wobec tego radnego, to jest to dziwny sposób załatwiania spraw. Poprosił o opamiętanie się, bo teraz nie ma kampanii wyborczej. Poprosił, aby skupić się na załatwianiu spraw Ostrołęki.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że jeżeli chodzi o sprawy ostrołęcki, to wszystkich chętnie prosi o pomoc, bo nie są to tylko jego sprawy. Na spotkania czy to w sprawie wałów, obwodnicy, czy innych inwestycji zostali zaproszeni wszyscy parlamentarzyści z Ostrołęki. Nikt tam nie dzielił na partie. Zostawia to ocenie radnego, kto pierwszy występuje z takimi sprawami, uważa, że różnią się pod tym względem. On sam nie czuje się aktywistą partyjnym. Stara się zawsze odpowiadać, lepiej bądź gorzej mu to wychodzi.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** zapytał radnych czy są za tym, aby w sprawach różnych ujmować wszystkie kwestie ważne i mniej ważne, które uznają Państwo za istotne.

**Radny Dariusz Bralski** przeprosił, że wtedy dopytał o interpelację, przypomina sobie prezydenturę Pana Załuski, który wywijał się, aby udzielić odpowiedzi na zadane pytania, często na koniec sesji nie by już osoby zadającej pytanie, a prezydent był zobowiązany takiej odpowiedzi udzielić. Pisemne interpelacje jego zdaniem są dobrym rozwiązaniem.

**Radny Tadeusz Kaczyński** uważa, że można dopuścić poruszenie kwestii ważnych, nie cierpiących zwłoki. Można by poruszać pewne kwestie dotyczące miasta, mieszkańców. To na pewno nie przedłuży nam sesji, a wiele wątpliwości będzie można rozwiązać. Interpelacje na początki wprowadzały dużo zamieszania i chaosu, obciążały pracowników i Urząd.

**Radny Mariusz Mierzejewski** powiedział, że zastanawia się jaka jest definicja spraw różnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że chce postawić wniosek i poddać go pod głosowanie: kto z radnych jest za tym, aby w kolejnym porządku obrad znalazł się punkt pt. sprawy różne. Zapytał się czy są inne kwestie formalne w tej sprawie. Nie było. Poddał pod głosowanie wniosek.

Głosowanie:

Za – 14

Przeciw – 1

Wstrzymało się - 2

Wniosek uzyskał akceptację Rady Miasta Ostrołęki.

**Radny Ryszard Żukowski** powiedział, że komunikat osobisty, który on powiedział, czy jakieś zaproszenie, czy informacja powinny być przedstawione krótko.

## **21. Zakończenie obrad VII sesji Rady Miasta Ostrołęki.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – zakończył posiedzenie VII sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Sesja trwała od godziny 10.00 do godziny 18.00

*Tabela z indywidualnym głosowaniem radnych przyporządkowanym do poszczególnych projektów uchwał, stanowi załącznik do protokołu i jest do wglądu w Wydziale Organizacji i Obsługi Rady Miasta*

Protokołowała:  
Julita Winiarska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miasta  
Ostrołęki

Dariusz Maciak