

**Protokół Nr LVII/2009**  
**z sesji Rady Miasta Ostrołęki**  
**13 listopad 2009 rok**

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Ostrołęki przy Placu Bema 1 w dniu 13 listopada 2009 r.

**Na sesji w dniu 13 listopada 2009 roku podjęto następujące uchwały:**

- **Uchwała Nr 450 / LVII / 2009 z dnia 24 września 2009 roku Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2009 rok.**

**Radni nieobecni na LVII sesji Rady Miasta Ostrołęki:** Dariusz Bralski, Lesław Chojnowski, Tadeusz Giers, Sławomir Kot, Waldemar Nol, Marek Sutnik, Wojciech Zarzycki.

**1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył LVII sesję Rady Miasta Ostrołęki. Powitał Prezydenta Miasta Janusza Kotowskiego, Wiceprezydenta Miasta Grzegorza Płochę, Wiceprezydenta Pawła Stańczyka, wszystkich zaproszonych gości, przedstawicieli prasy oraz radnych. Stwierdził prawomocność obrad /lista obecności - załącznik do protokołu/.

**2. Wybór sekretarza obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** - na sekretarza obrad zaproponował radną Marię Rochowicz. Radna wyraziła zgodę.

Głosowanie:

Za - 15

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

**3. Przedstawienie porządku obrad oraz jego zmiany.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** - przedstawił porządek obrad sesji. Uwag nie było.

**4. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2009 rok,**

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2009 rok. Mówił, że to projekt porządkuje różne wydatki inwestycyjne w roku 2009 i przedstawia plany na lata najbliższe. Być może należałoby to tak potraktować, że są to plany, życzenia, potrzeby, które potem w latach kolejnych na pewno też samorząd miasta Ostrołęki będzie realizował. Często jak patrzymy na te zapisy to można zauważyć, że nie gubi się zadań inwestycyjnych. To przyświecało jako cel główny, żeby nie wykreślać zadań inwestycyjnych, żeby w miarę możliwości przymierzać się do ich realizacji a nawet jeśli by te kwoty zapisane wyglądały na zbyt małe, to zawsze uzupełnia się kwoty inwestycyjne nadwyżką budżetową, która w roku 2010 się ujawni i te rzeczy już w przetargu nabiorą pewnej realności. Te kwoty będą określone po procedurze przetargowej i tam gdzie są braki będą uzupełnienia a tam gdzie jest więcej zaplanowane, te grosze wolne, będzie się w innych ważnych miejscach inwestycyjnych umieszczać. Prócz tych zadań ważnych, ale drobniejszych jest kilka zadań zasadniczych i na te zadania wspólnymi siłami powinno się

zwrócić uwagę. Rozpoczęto budowę największych inwestycji w tej kadencji i na te największe inwestycje trzeba środki zapewnić, nie mając jeszcze informacji ile środków zewnętrznych uda się otrzymać.

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska oraz Komisji Budżetu i Finansów Rafał Dymerski** – przedstawił sprawozdanie dwóch Komisji dotyczące projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2009 rok. Mówił, że z Panem Przewodniczącym ustalono, że żeby sesja sprawnie przebiegła to wczoraj odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska. Komisja Gospodarki Komunalnej pozytywnie i jednomyślnie zaopiniowała ten projekt uchwały i Komisja Budżetu również jednomyślnie. Podał to w formie informacji, ponieważ jest teraz pierwsze czytanie. Podziękował Prezydentowi za wprowadzenie tego projektu uchwały, który porządkuje wszelkie sprawy dotyczące przyszłego projektu budżetu. W przyszłym roku miasto czeka wyzwanie czterech wielkich inwestycji. Nie wiadomo jak zakończy się inwestycja w OPWiK bo jej termin mija w 2010 roku a dofinansowanie jest zależne od wartości EURO. Następna inwestycja, która, która musi być w 2012 zakończona to segregacja odpadów i na tą inwestycję środki będą musiały być kierowane najbardziej. Następna inwestycja to AQUAPARK i inwestycja pn. Modernizacja ulicy Witosa. Nie można sobie wyobrazić żeby ulica Witosa nie została w przyszłym roku zakończona.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Maciej Kleczkowski** – zapytał o niższe wpływy do budżetu miasta od zakładanych.

**Skarbnik Miasta Bożenna Gutowska-Jeziarska** – powiedziała, że ogółem taką informację odnośnie dochodów ma i całe wykonanie dochodów będzie dobre. Będą na pewno pozycje dochodów, które są dużo wyższe niż przewidywano m.in. udziały w podatku od osób fizycznych, ale są też pozycje, które są poniżej planu. Chodzi o ulicę Platynową, gdzie trzeba było z tego roku zdjąć plan. Więc żeby zmniejszyć wydatki trzeba było zmniejszyć dochody. Te zmiany, które są pokazane, są to największe pozycje w których nie będzie wykonania dochodów, np. wpływy z opłaty komunikacyjnej jest to 400 tys. mniej w tym roku oraz wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych ale w formie kart podatkowej. W tej formie wpływy są mniejsze. Na przyszły rok też jest mniejszy plan w oparciu o to mniejsze wykonanie. Plan dochodów był kształtowany w roku poprzednim w oparciu przede wszystkim o dane jakie na dany moment były, czyli przede wszystkim o wykonanie roku poprzedniego. Tutaj z karty podatkowej proponuje się zdjąć dochody w kwocie 170 tys. zł. i w podatku od czynności cywilno-prawnych jest to kwota zmniejszenia o 200 tys. zł. To są najwyższe nie wykonania jakie mogą być w tym roku.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że bez wątplenia wszystkie plany nie będą wykonane. Jest to w pewnym sensie problem planowania, ale doświadczenie pokazuje, że wszystkich spraw od początku się nie przewidzi.

**Radny Tadeusz Kaczyński** – powiedział, że przedłożony projekt uchwały generalnie zakłada przesunięcie inwestycji w czasie, czyli przełożenie z 2009 na 2010 i z 2010 na 2011, więc ciężar finansowania tych inwestycji też jest przesunięty. Przebudowa drogi 61 w ostatniej uchwale, która była podejmowana na 2010 rok było 20 mln zł. a w tym projekcie uchwały jest tylko 350 tys. zł. na 2010 rok a kolejne finansowania to jest 2011 rok i pewnie lata późniejsze. Podobnie jest z ulicą Ostrowską i Słowackiego. Był zapis 4 mln zł. na 2010 rok a w tej chwili jest 350 tys. Niewiele jest pozycji, które utrzymuje ten okres realizacji i środki finansowe w dotychczasowych zapisach, natomiast większość jest zmieniona. Może to budzić pewne obawy, że będzie się tak z poślizgiem te inwestycje realizować i z roku na rok je przekładać w czasie. Prawdą jest, że łączne nakłady są zwiększone o ponad 70 mln zł., ale to i tak nie ma wpływu na to, że akurat te finansowanie jest przełożone, zmniejszone na 2010 rok. Być może w projekcie budżetu te zapisy zostaną skorygowane. Ma nadzieję, że w projekcie budżetu

pojawi się ulica Wiejska bo przecież tutaj w trybie nadzwyczajnym, ekspresowym pojawiają się nowe zadania, natomiast niektóre ulice czekają od lat w kolejce. Przecież w tym projekcie uchwały jest nowe zadanie inwestycyjne, którego wcześniej nie było i jest to str. 13 – adaptacja dodatkowych pomieszczeń na potrzeby Przedszkola. Na poprzednich sesjach też były wprowadzone nowe inwestycje jak ulica Zbożowa, Platynowa, których nie było a planach wieloletnich były. Pytał czy te założenia do programu wieloletniego nie spowolnią inwestycji w 2010 roku.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że nowych zadań, które się znajdują w budżecie nie ma, bo to nie ta procedura. Budżet nowy zostanie przedstawiony z zapisami kontynuowanych zadań a także z zadaniami nowymi. Wiele osób przypominało choćby o ulicy Wiejskiej więc ten zapis się znajdzie. Proceduralnie w tej chwili zajmujemy się zadaniami, które się w budżetowych założeniach wcześniejszych znalazły i nowy budżet na 2010, którego projekt radni już niedługo otrzymają, oczywiście będzie miał zapisy, co do zadań kontynuowanych, ale także różne nowe zadania. Pan radny Kaczyński mówi, że wiele zadań czeka od lat i on to widzi, ale też wiele zadań można by wymienić, które się doczekały, czy to już projektowań projektowych czy rozpoczęcia a nawet często i realizacji. Pan radny Kaczyński mówi dlaczego niewiele na drogę nr 61, na ulicę Słowackiego i Ostrowską. Te wielkie zadania miasto starało się przygotować i 61 i Ostrowską ze Słowackiego doczekały się projektów, które miasto przygotowało. Oczywiście występuje się gdzie tylko możliwe o pomoc zewnętrzną, bo są to tak wielkie inwestycje, że pochłonęłyby one ogromną część a może w przypadku 61, to pewnie i całe możliwości inwestycyjne miasta. Stało się tak niefortunnie a w jego przekonaniu nie mądrze, gdy chodzi o podział środków publicznych na inwestycje drogowe, że miasto na prawach powiatu dostało nagle wszystkie zadania drogowe łącznie z drogami krajowymi i wojewódzkimi i często Prezydent miasta i samorząd został pozostawiony sam sobie. Na drogi wojewódzkie w ogóle konkursów unijnych nie ma w miastach na prawach powiatu więc ani Płock, ani Siedlce, ani Radom ani nawet stolica nie mogła otrzymać wsparcia unijnego na budowę dróg wojewódzkich. Tymczasem w jego przekonaniu logika i sprawiedliwość wskazywałaby na to, że jeśli Prezydent Miasta na prawach powiatu ma obowiązki i wójta i starosty, to powinien tak jak gdzie indziej wójtowie i starostowie mieć pod opieką i pod finansowym obowiązkiem drogi gminne i powiatowe. Wszystkie miasta na prawach powiatu muszą z tym ważnym zagadnieniem sobie radzić. Jeśli więc przygotowano projekty co jest ważnym wkładem miasta, jeśli staramy się występować gdzie tylko możliwe to o tych sprawach trzeba pamiętać. Natomiast jeśli już są projekty, na które wyłożono miejskie pieniądze i nie ma w tej chwili tej pewności wsparcia z zewnątrz, to miasto stara się jakieś szczególne elementy tych ważnych ciągów komunikacyjnych realizować. Podał przykład w projekcie budżetu, który jest przygotowywany, gdy chodzi o drogę 61, będzie propozycja żeby wyłączyć z tego całego projektu Warszawskiej to miejsce, które jest zjazdem w kierunku Przasnysza. Co się tam dzieje wiadomo, zwłaszcza jeśli ktoś chce wyjechać na Warszawską z Brzozowej. W projekcie, oczywiście za miejskie pieniądze bo innych na razie niema wybudować tam rondo. Jest to bardzo cenna inicjatywa i wierzy, że radni tą inicjatywę poprą. Całej Warszawskiej miasto nie zbuduje, musi szukać wsparcia, a na dzisiaj ten bardzo taki newralgiczny punkt trzeba zrobić. Gdy chodzi o Słowackiego i Ostrowską to projekt został przygotowany. Miasto się stara żeby te wsparcie zewnętrzne uzyskać. Postanowiono znów wyłączyć z tego przygotowanego projektu odcinek i wybudować, zmodernizować odpowiednio ten fragment tej ulicy, który od torów prowadzi do Rzekunia. Wiadomo jakie są tam warunki. Wstyd nawet budzi w ostrołęczanach to, że oto na granicy gminy wiejskiej Rzekunia kończą się chodniki i jako taka droga a jak się wjeżdża do Ostrołęki z tamtej strony to już jest gorzej. Jest zasadnym pomysłem żeby z tego dużego projektu na który wobec wielu innych potrzeb nie bardzo miasto stać na swoje siły, żeby wyłączyć ten fragment i zrobić coś bardzo potrzebnego. Wielokrotnie mieszkańcy tych stron upominali się,

że ani tam chodnika nie ma porządnego, ani odwodnień jako takich i dlatego taka propozycja w budżecie się znajdzie. Mostowa i Traugutta została zrobiona własnymi siłami i nie czekano w nieskończoność, że wreszcie ktoś zmieni ustawę albo pomoże w jakiś inny sposób. Mówił, że jest w stanie wymienić kilka inwestycji, które czekały od lat a w tej kadencji się doczekały.

**Radny Maciej Kleczkowski** – odniósł się do pkt nr 6, pierwszego gdzie jest błąd bo są dwie szóstki, chodzi o budowę ulicy Sienkiewicza i pkt 43 – budowa kanalizacji deszczowej w ulicy Kopernika i Sienkiewicza. Pytał czym spowodowane jest zmniejszenie wysokości wydatków na 2010 rok w tych obu przypadkach.

**Wiceprezydent Miasta Paweł Stańczyk** – powiedział, że w przypadku przebudowy ulicy Sienkiewicza to w związku z tym, że chciano położyć tam nawierzchnię asfaltową, spółka miejska OPWiK zgłosiła potrzebę wymiany wodociągu na tym odcinku, stąd postanowiono rozbudować ten tytuł inwestycyjny i to zadanie zrealizować w całości i to co wyniknie z dokumentacji, kosztorysu, będzie się przygotowywać do postępowania przetargowego i takie środki zostaną zabezpieczone. Jeśli one będą niewystarczające to stosowne przesunięcia czy też wpływ środków z nadwyżki będzie się dołączać do obecnej kwoty, która jest dzisiaj. Natomiast w przypadku kanalizacji deszczowej to ta inwestycja toczy się właśnie obecnie. Na wysokości Kupca jest odcinek realizowany aktualnie i żeby wykonać w pełni kanalizację deszczową, która już była realizowana wcześniej na ulicy Sienkiewicza ona musi się dopiąć jeszcze przez dwa odcinki tj. odcinek na wysokości ulicy Kosynierów a także na samym końcu na wysokości ulicy Chemicznej. Wtedy będzie pełna kanalizacja deszczowa na tym odcinku i kałuże na tej ulicy już nie będą stały.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że miasto stara się proponować radnym działania kompleksowe, ale oczywiście, że łatwiej i pewnie efektywniej na pół roku gdyby jednak na Sienkiewicza rzucić nawierzchnię, wygładzić i pokazać jak pięknie to wszystko wyszło i pomyśleć, że za rok lub dwa jak ktoś będzie rył to już jego problem. Uczciwie przedstawiając sprawę zdaniem OPWiK byłoby to na trochę, bo to co w ziemi jest mimo prac nad jedną siecią czy drugą jeszcze pozostawia wiele do życzenia i trzeba to zrobić tak żeby ta kolejność gospodarna była zachowana. Mimo, że faktycznie otrzymuje się wiele sygnałów, także od mieszkańców ulicy Sienkiewicza, że coś tam w ziemi robili, ten asfalt nie jest taki jaki powinien być, ale nie ma sensu nawet na rok taki gorący, który radnych czeka udawać, że się coś zrobiło porządnie a za półtora roku wpuszczać koparki i niszczyć ten asfalt, który byłby na świeżo położony. Tam gdzie uporządkowane są różne sieci to oczywiście nieraz zasadnym jest żeby kłaść tą nawierzchnię bo ona wtedy utrzyma się na długo. Podał przykłady. Od lat ludzie zauważają, że choćby ważne ulice na osiedlu Centrum – Sikorskiego i Berlinga są tak poprawianie nie kompleksowo, ale gdy chodzi o sprawy sieci niestety nakładka tylko asfaltowa dzisiaj byłaby działaniem pozornym. Wcześniej czy później trzeba się przymierzyć do gruntowej przebudowy tych ważnych ulic. Jeżeli tam by ktoś wylał tylko asfalt i powiedział proszę przed wyborami mamy, to byłoby to nie gospodarne działanie i nie uczciwe mimo, że pewnie jakiś efekt by przyniosło.

**Radny Tadeusz Kaczyński** – zapytał o inwestycję na stronie 13 poz. 9 – ulica Kaczyńska. Tu zakłada się, że będzie budowana w latach 2010 – 2011, chociaż był taki wariant bardzo optymistyczny 2008 – 2009 i dziewiąty rok mija i nic się tam praktycznie nie dzieje. Zapytał dlaczego akurat zakłada się, że ta inwestycja będzie realizowana jeszcze przez dwa lata. Jaka jest tego przyczyna. On rozumie, że w tym roku tam były problemy z wykupem nieruchomości gruntowych, ale ma nadzieję, że to już minęło a teraz próbuje się jakoś przeciwnie wszystko w czasie.

**Wiceprezydent Miasta Paweł Stańczyk** – powiedział, że w przypadku ulicy Kaczyńskiej plany są takie, aby zrealizować w całości tą ulicę w roku 2010. Kwestie gruntów są już poregulowane. W międzyczasie wyszła prośba od spółki OTBS aby można było zaprojektować w tej ulicy dwa lub trzy dodatkowe zjazdy w związku z planami OTBS

budowy kolejnych bloków mieszkaniowych. Okazało się w między czasie, że te prywatne grunty, które spółka chciała pozyskać w związku z propozycjami finansowymi właścicieli, które były zaporowe i spółka nie była w stanie pozyskać tych gruntów, stąd zweryfikowano te propozycje zjazdów i wrócono do pierwotnej koncepcji. Stąd tutaj od strony przygotowania inwestycji miasto jest gotowe. Jest to ulica, która po wizycie Prezydenta i spotkaniu z zarządem województwa uzyskała aprobatę jeżeli chodzi o wsparcie ze środków unijnych i to jest kolejny argument, który obliguje terminowo do realizacji tej inwestycji. Intencją przy konstruowaniu przyszłorocznego budżetu jest to, żeby zmieścić wszystkie zadania kontynuowane a także nowe propozycje, stąd te kwoty, które są zaprezentowane w tabeli na 2010 rok i są jeszcze mniejsze niż te, które na pewno będą wykorzystane w przyszłym roku. A w związku z tym, że wiadomo jaki jest zakres finansowy budowy ulicy Kaczyńskiej te środki trzeba było wprowadzić do roku 2011. W 2011 roku będą tylko wydawane środki z zakresu informacji i promocji. Takim ewidentnym przykładem jest ulica Targowa, która już została zrealizowana i odebrana. Natomiast są zabezpieczane środki na przyszły rok bodajże w wielkości 20 tys. W związku z tym, że to jest inwestycja, która uzyskała wsparcie ze środków unijnych i każdy taki projekt ma w swoim zakresie promocję, czyli miasto musi postawić tablicę i w środkach masowego przekazu przekazać informację, że taka została ulica wykonana i jakie niesie konsekwencje dla infrastruktury, bezpieczeństwa i rozwoju gospodarczego. Stąd takie środki w przypadku ulicy Kaczyńskiej i na 2011, ale nie takie duże jak są w propozycji będą musiały być uwzględnione.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – zgłosił autopoprawkę, str. 4 z 13 pkt 33 i tam nazwa zadania była – remont ulicy Wielechowskiego a będzie - przebudowa ulicy.

**Radny Adam Kurpiewski** – powiedział, że ma parę uwag natury ogólnej a przede wszystkim taką, że zwoływanie tak ważnej sesji nadzwyczajnej gdzie dogłębnie nie można się zapoznać ze zmianami w budżecie nie powinno mieć miejsca. Jest tu 53 inwestycje. Zmienia się ich finansowanie w sposób diametralny. Uważa, że powinni się nad każdą z tych inwestycji pochylić i rozmawiać o każdej z nich z osobna i na każdą z nich powinno być odrębne uzasadnienie i nad każdą powinno się przeprowadzić głosowanie. To radni są od tego żeby ustalać, które inwestycje będą realizowane a Prezydent jest zobowiązany te ustalenia wykonywać. W tym momencie jest zupełnie odwrotna sytuacja. Mówił, że uważa iż ta sesja jest wyrazem braku szacunku dla wszystkich radnych. Apelował do Prezydenta żeby nigdy więcej nie było takich sesji. Widzi, że w tej kadencji jest to znamienne, że zawsze jest to sesja nadzwyczajna, zawsze bez komisji.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – przywołał radnego Adama Kurpiewskiego do rzeczy, żeby mówił na temat projektu uchwały. Będzie punkt oświadczeń i punkt organizacji pracy rady.

**Radny Adam Kurpiewski** – zapytał o jaką kwotę łącznie zmniejszono wydatki inwestycyjne na 2010 rok. On nie wie z czego ona wynika, chyba z tego, że skończyły się już pieniądze ze sprzedaży OPECu. Mówił, że złoży interpelację w tej sprawie gdzie poprosi o pisemne uzasadnienie do każdej ze zmian. Pierwsza zmiana, czyli przebudowa drogi krajowej nr 61 gdzie z 58 mln na 119 mln jest zmiana. Nikt nie mówi radnym a przynajmniej on nie słyszał czym to jest spowodowane. W 2010 roku inwestycja miała być realizowana na kwotę 20 mln a jest na 350 tys. Następnie budowa połączenia ulicy Targowej z Graniczną. Wprowadza się 240 tys. w 2011 roku i nie wie dlaczego, bo myślał, że te zadanie jest już zamykane i nie wie co będzie realizowane i co jeszcze zostało w tej inwestycji. Przebudowa ulicy Witosa. W przyszłym roku jest zmiana z 4 mln na 2,2 mln. Przebudowa drogi 627 z kanalizacją deszczową i tu z 4 mln na 350 tys. jest zmiana, czyli absolutnie nie realizowana inwestycja w 2010 roku. Kolejna to przebudowa drogi krajowej 53 z 5 mln na 400 tys., czyli wypada z budżetu. Przebudowa Sienkiewicza z 1,5 mln na 400 tys. Budowa drogi dojazdowej do działek przy ulicy 11 Listopada i tu jest zwiększenie łącznych nakładów do 1.190.000 z 590

tys. i czym to jest spowodowane, nie wie. Przebudowa ulicy Żeromskiego z 2 mln wzrastają nakłady inwestycyjne na 3 mln 800 tys. i też nie wie czym to jest spowodowane i nie jest to realizowane w 2010 roku chociaż miało być. Targowa 20 tys., wyjaśnił Prezydent, że będzie to na reklamę. Budowa Granicznej w 2010 roku miało być 2,4 mln a będzie 400 tys. czyli też wypada, on nie wie dlaczego. Budowa Korczaka i tu zwiększenie z 2.460.000 na 5 mln. Budowa chodnika Padlewskiego, Sierakowskiego z 6,5 mln w 2010 roku zostaje 200 tys. Budowa obwodnicy, gdzie też nie wie czym to jest spowodowane 50 tys. Budowa infrastruktury technicznej przy udziale mieszkańców przewidziano 2 mln 100 tys., czy to na rozpoczęcie nowych inwestycji czy dokończenie starych chciałby wiedzieć. Budowa ulicy Łęczysk z 400 tys. zmniejszono na 100 tys. i przełożenie kosztów na 2011 rok.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – zapytał radnego Adama Kurpiewskiego, czy ma pytania od punktu 1 do 53 i w tym 6a bo jest błędna numeracja w celu usprawnienia. Bo szkoda czasu, ponieważ wszyscy mają ten tekst przed sobą, wtedy byłoby prościej i można by już przejść do odpowiedzi.

**Radny Adam Kurpiewski** – powiedział, że prosi przede wszystkim o tą jedną kwotę ogólną o jaką się zmienia nakłady inwestycyjne na 2010 rok wynikające z tego projektu uchwały. Jeszcze zapytał o remont budynku przy ulicy Sienkiewicza 54b i też wypada ta inwestycja z 2010 roku i przechodzi na 2011 rok. Pytał również o porządkownie przestrzeni miejskiej gdzie było zaplanowane 4 mln 615 tys. a zostało tylko 300 tys. więc z czego zrezygnowano w tym zadaniu inwestycyjnym oraz o dużą stację segregacji odpadów gdzie z 33 mln planowanych zostało 3 mln. 455 tys. zł. To bardzo znacząca różnica więc chciałby dowiedzieć się czegoś bliższego. Projekt rekultywacji istniejącego składowiska wraz z projektem budowy nowych kwater gdzie łączne nakłady inwestycyjne do tej pory to było 140 tys. a teraz będzie 10 mln. i on nie wie czym spowodowany jest taki wzrost tych nakładów inwestycyjnych. Zapytał czy już całkowicie Prezydent rezygnuje z adaptacji i wyposażenia sali kinowo-konferencyjnej przy OCK, bo jest wykreślone to zadanie inwestycyjne i zakończono kwotą 66 tys. i on rozumie, że są to pieniądze wyłożone na projekt i studium wykonalności do aplikacji projektów unijnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poprosił żeby w obradach sesji uczestniczyć od momentu otwarcia bo się wiele ważnych rzeczy dzieje i po tych pierwszych punktach porządkowych zwykle głos zabiera sprawozdawca i tak było w tym przypadku. Jego skromnym zdaniem radni usłyszeli odpowiedzi na wszystkie pytania od punktu 1 do 53 i była to odpowiedź ogólna, ale także konkretnie odnosząca się do tych punktów.

**Radny Rafał Dymerski** – powiedział, że ma apel żeby nie popełniać błędów, który kolega radny Adam popełnił. Nie wolno ubliżać radnym, że ja nie wiem i wy też nie wiecie. Każdy posiada wiedzę w danej dziedzinie. Mówił, że szkoda, że radnego Adama nie było wczoraj na Komisji wspólnej. Otóż przykro jest gdy zadaje 53 pytania i on nie wierzy w to, że na 52 nie zna odpowiedzi. Na Komisji radni uzyskali od Prezydenta i jego służb pełną odpowiedź i wczoraj ci radni co byli dzisiaj nie będą pytać. Podziękował w imieniu wszystkich radnych Prezydentowi miasta i dzisiaj, że na cztery kadencje gdy jest radnym pierwszy raz się stało, że nie będzie tych zmian przy uchwalaniu budżetu gdzie mówiono, że bałagan i, że można było to wcześniej zrobić. Pracownicy w Urzędzie mają wydajnie pracować i służyć mieszkańcom a nie widzimy radnego. Wczoraj na Komisji można było i trzy godziny rozmawiać. Poszła również pochwała do Prezydenta, że dużo wziął na siebie, że w pewnych inwestycjach przesuwa czy zmniejsza dlatego, że liczy na środki z zewnątrz. Dokumentacja jest opracowana i teraz cztery inwestycje najważniejsze być może będą robione i jest to bardzo optymistyczne Prezydenta zadanie, że tyle środków chce ściągnąć na te inwestycje. Wielka inwestycja ściekowa, która będzie rozliczana i tam przyszły środki z Unii Europejskiej w postaci kursu EURO, a jak się złotówka wacha. Jeżeli złotówka się umacnia to trzeba będzie dokładać własne pieniądze a jak złotówka jest słaba to więcej z Unii przychodzi więc może z

budżetu trzeba będzie dać środki, że trzy, cztery zadania, które dzisiaj optymistycznie patrzymy trzeba będzie je zamknąć. Następnie segregacja odpadów. Wymogi Unii są, że do 2012 roku i uchwała sejmiku województwa mazowieckiego gdzieznaczono Ostrołękę regionalnym składowiskiem i segregacją odpadów i trzeba to budować bo inaczej rocznie trzeba by płacić miliony kar gdyby tej inwestycji nie było. Wczoraj Prezydent poinformował, że gminy nie chcą się włączyć w partycypację. Podjęto decyzję żeby wspierać Prezydenta i jeżeli teraz sięgnie po umowy i za składowanie poza miastem zróżnicować ceny nawet składowania odpadów. Zadanie trzecie to AQUAPARK i jeżeli na to jest przyziarnka z budżetu własnych pieniędzy a reszty miasto nie dostanie to trzeba będzie znów rezygnować z tych mniejszych zadań co można przetrwać w mieście a to zakończyć. Nie wyobraża sobie również żeby nie była skończona ulica Witosa. Wczoraj zwołana komisja wspólna była po to, żeby poznać więcej szczegółów, żeby dzisiaj na sesji wyrazić opinię czy to jest słuszny kierunek jak najwięcej inwestycji przyjąć. Natomiast inwestycje, że są przesuwane na 2011 rok to bardzo dobrze, żeby wskazać przyszłej Radzie Miasta, że ta Rada w tym kierunku poszła a oni będą mogli robić korekty jak uważają.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że faktycznie dzisiaj jest proponowana radnym inna praktyka niż zazwyczaj, czyli nie na sesji budżetowej tylko wcześniej można rozmawiać o tym co jest formalnymi porządkami, gdy chodzi o sprawy inwestycyjne, budżetowe i przyszłe. Oczywiście trzeba by chcieć to zrozumieć. On wpływu na różne intencje działań choćby Pana radnego Kurpiewskiego nie ma i nie zamierza się tym emocjonować, bo już tak jest i będzie. Bo jeżeli ktoś nie przychodzi na komisję i nie przychodzi na początek sesji gdzie sprawy merytoryczne są poruszane a potem nagle wystrzela ze swoimi mądrościami to tak już musi być i należy to przyjąć do wiadomości. Rzeczywistość często jest inna niż jak byśmy chcieli ją sobie wyobrazić. Oczywiście na wszystkie pytania zwłaszcza te sformułowane pisemnie będziemy żmudnie odpowiadać. Także te 53 uwagi Pana Kurpiewskiego bo taki jest obowiązek. Ale trudno zgadzać się ze stwierdzeniami, że oto Prezydent sam sobie wymyśla i ustala. Podział zadań jest właśnie taki, że projekt przygotowuje Prezydent a Rada decyduje o tym co w tym projekcie jest. Jeszcze tak na szczęście nie jest żeby Pan radny Kurpiewski ustalał politykę inwestycyjną miasta. Może zgłaszać jak każdy konstruktywne wnioski ale on jeszcze o takim wniosku od Pana radnego nie usłyszał. Łatwiej krytykować niż wymyśleć choćby jeden konstruktywny wniosek. 22 radnych według niego wie, że oto kilka rzeczy, które tutaj były przed chwilą przez Pana radego poruszone są to rzeczy oczywiste w pracy. Np. gdy chodzi o inwestycje wspólne to w budżecie zapisywana jest tylko kwota, potem trzeba zastanowić się któremu komitetowi jakie kwoty przydzielać. Ale jak Pan radny tego nie wie to cóż trzeba to przyjąć do wiadomości. To samo w paru innych pytaniach. On by proponował żeby konkretne pytania padły bo wszystkich 53 po wcześniejszych wystąpieniach nie należałoby omawiać. Padło tu pytanie o budynek na ulicy Sienkiewicza o czym choćby na Komisji Rodziny wielokrotnie rozmawiano. Natomiast nie da się przeskoczyć choćby spraw gruntowych czy różnych wymogów choćby takich, że trzeba dzisiaj jak się coś remontuje, przebudowuje zapewnić wszystkie przepisy co do miejsc do parkowania niezależnie czy w danym budynku mieszkają ludzie, którzy posiadają wszyscy samochody czy nie. Są konkretne przepisy i trzeba je wypełnić i nie ma takiej możliwości żeby sobie powiedzieć, że zrobimy to teraz nie zależnie od różnych rzeczy, które się pojawiają jak np. problemów z regulacją gruntów. Natomiast gdy chodzi o salę kinową, można by dzisiaj ogłosić światu, że oto rezygnuje Prezydent z małej sali małej kinowej, ale każdy kto choć odrobinę ze zrozumieniem śledzi rozmowy na ten temat to wie, że akurat w radzie i w komisjach ta dyskusja się pojawiała i wiadomo, że faktycznie projekt przygotowany przez OCK nie uzyskał odpowiedniej oceny formalnej i nie uzyskał dofinansowania, ale nie znaczy to żeby docelowo z tego projektu rezygnować. Trzeba salę kinową zrobić tylko pytanie czy i jakie inwestycje wyrzucić żeby znaleźć 5 lub 4 mln na

małą salę kinową. Należałoby odpowiedzialnie przejść do tego od następnej kadencji i zrobić od początku do końca. W tej kadencji spróbowano. Nie udało się uzyskać dofinansowania z zewnątrz. Każdy kto śledzi pracę rady wie, że pieniądze zdjęte z tego zadania zostały przekazane na nowy sprzęt a w nowej kadencji odpowiedzialny samorząd tą salę zbuduje. Rada ostatecznie o kierunkach inwestycyjnych przez uchwałę budżetową decyduje a Prezydent ma to przygotować. Jeśli są wnioski a wielu radnych je składa. Staramy się do nich odnieść i wiele w projekcie budżetu jest przedkładanych a zarzut kogoś kto nie składa wniosków konstruktywnych, że oto Prezydent po cichu sobie inwestycje ustala jest dla niego absurdalny więc aż trudno się do niego odnieść. Padło pytanie o ulicę Padlewskiego i Sierakowskiego. Po raz kolejny strona rządowa nie pomogła Ostrołęce gdy chodzi o schetynówki, bo nasza część gdy chodzi o ulicę Padlewskiego powinna z zadania dostać dodatkowe punkty za styczność z drogą krajową. Skoro po raz kolejny pominięta została Ostrołęka skoro projekt niczym się różnił od tego, który dalszą byłby kontynuacją. Ale skoro nie ma tutaj pomocy to trudno żeby połowę zrobić bez tej pomocy zewnętrznej. W projekcie budżetu będzie, że miasto dofinansuje wszystkie projekty Orlikowe na 2010 rok, a złożone zostały cztery, ale jest rzeczą obiektywną, że na cztery nie ma szans żeby dostać dofinansowanie. Czy to ma być krytyka pod adresem Prezydenta, że przygotował na wszystkie pieniądze. Jeśli będzie ten projekt kontynuowany to w następnym roku złożą się po raz kolejny. Poprosił o rozróżnienia. Co innego jest budżet. Co innego jest WPI i co innego dzisiaj jest rozpatrywane. Nie może być tak żeby tłumaczyć, że oto zdjęto z 2010 roku tyle, zdjęto z planów inwestycyjnych i każdy samorząd takich zmian dokonuje. Wszystkich potrzeb inwestycyjnych nie jesteśmy w stanie zaspokoić dlatego rozsądek wskazuje żeby krok po kroku realizować różne zadania i w tej kadencji jak i w poprzednich wiele tych oczekiwań wieloletnich oczekiwań mieszkańców zostało wypełnionych a wiele jeszcze czeka nas i naszych następców.

**Radny Maciej Kleczkowski** – zapytał o pkt 23 czyli remont ulicy Jaracza wraz z łącznikiem ulicy Jaracza i ulicą Korczaka. Okres realizacji inwestycji przesunięto do 2011 roku. Z 2010 roku zdjęto kwotę 2.400.000 zł. i wysokość wydatków w 2010 roku będzie wynosiła 500 tys. Czy te 500 tys. jest przeznaczone na sam łącznik a w następnym 2011 będzie remontowana cała ulica Jaracza.

**Wiceprezydent Miasta Paweł Stańczyk** – powiedział, że inwestycja przebudowy ulicy Jaracza wraz z łącznikiem to jest jedna inwestycja i jest akurat w trakcie postępowania przetargowego i jeśli zostaną złożone prawidłowe oferty to zostanie wybrana najkorzystniejsza oferta i jeśli pogoda pozwoli to pewnie prace przygotowawcze ruszą. Miasto chce tą inwestycję podobnie jak Kaczyńską zrealizować w całości w roku przyszłym. Natomiast co do zakresu to nie można tak łatwo terytorialnie podzielić tej inwestycji bo można podzielić daną ulicę jeżeli chodzi o położenie asfaltu, ale często sieci idą w taki sposób że nie można powiedzieć kiedy robi się wodociąg, kanalizację deszczową i asfalt, bo często te sieci są tak połączone, że nie można zrobić w pierwszej części robót np. oświetlenie albo część kanalizacji deszczowej. To wszystko wyniknie z harmonogramu rzeczowego, który przedstawi przyszły wykonawca i który zostanie zatwierdzony.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że sprawy projektowe starano się tak sygnalizować projektantowi, żeby jak najwięcej tych miejsc postojowych znaleźć. Ulica Jaracza jest mocno skomplikowana, ale aż się prosi żeby tam po prostu wszystko co możliwe zrobić. Z jednej strony już jest ta część ulicy Korczaka, że bardzo pięknie i inaczej zupełnie wygląda Gimnazjum i teraz ta ulica Jaracza tak kiedyś dziwnie ułożona i zaprojektowana, że wygląda to na jakąś uliczkę osiedlową, ale mnóstwo ludzi jednak tamtędy chodzi i usiłuje jechać stąd ta troska też projektowa. Tak czy inaczej będzie to kompleksowo zrobione. Tam trudne rzeczy już zostały dokonane, bo szereg nie do końca legalnie postawionych garaży, udało się z tym uparć, chociaż to nie są łatwe zadania bo użytkownicy tych garaży mówią, że



mają je już od wielu lat. Ale ci co widzieli projekt tej ulicy to powolutku się przekonywali, że nie da się ocalić tych blaszaków i zbudować ulicy.

**Wiceprezydent Miasta Paweł Stańczyk** – powiedział, że jeśli można to żeby przenieść tą dyskusję na jedną z Komisji Technicznych. Jak zostanie wyłoniony wykonawca i podpisana z nim umowa to wprost będzie można powiedzieć za jaką kwotę dany wykonawca będzie to realizował i w jakim terminie i w jakim zakresie. W związku z tym, że to jest dosyć trudna lokalizacja bo znajdują się tak wspomniane instytucje typu szkoła, przedszkole, bloki, więc przede wszystkim organizacja ruchu będzie decydować o zakresie tych robót. A też odebrana ostatnio ulica Korczaka w świetnym stanie naprawdę ułatwi ten ruch.

**Radny Adam Kurpiewski** – poprosił o zaprotokołowanie, że nie została mu udzielona żadna odpowiedź, na żadne z zadawanych przez niego pytań po raz kolejny. Na każdej sesji, komisji nie udzielane są mu odpowiedzi, łącznie z tym ogólnym pytaniem, które powtórzył dwukrotnie, czyli na jaką łączną kwotę zmniejszono wydatki inwestycyjne w 2010 roku. W zamian za to otrzymał obraźliwe wypowiedzi z różnych ust na temat jego osoby.

**Radny Rafał Dymerski** – powiedział, że pytanie radnego Adama Kurpiewskiego trzeba sprecyzować bo to jest dla pracownika przynajmniej tydzień pracy, bo zadaje pytanie z jakich inwestycji zrezygnowano i wykorzystano w roku 2010. Robiono kilka sesji dotyczących zmian w budżecie w których zdejmovano z jednej a przetrucano na drugą inwestycję. Więc teraz trzeba usiąść i kolejne sesje po kolei przestudiować zmiany w budżecie. To dzisiaj jest to tzw. porządkowanie i przewidywanie dopiero na jakich inwestycjach w roku bieżącym będą nie wykorzystane środki i tu Pan Prezydent dopiero udzieli wiarygodnej odpowiedzi po 31 grudnia. Każda dzisiaj odpowiedź w roku 2009 na te pytanie będzie nie precyzyjna i nie prawdziwa. Bo nikt nie wie ile będzie wykorzystanych środków na danym zadaniu.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że też wierzy, że w protokole będą wszystkie sprawy jak to tylko możliwe zapisane, także te przykłady odpowiedzi, których udzielił, które wykluczają się ze stwierdzeniem, że na żadne pytanie nie było odpowiedzi. Przypomniał, że w ustawie o samorządzie gminnym jest taki artykuł 60, który wprost wskazuje jakby podział zadań. Jest tam takie sformułowanie, że za prawidłową gospodarkę finansową gminy odpowiada Wójt. Wójtowi gminy przysługuje wyłączne prawo jak w ppkt 4, zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy. Więc te zgłaszanie propozycji jest wyłącznym prawem Wójta czyli w tym wypadku Prezydenta. Natomiast decyzja należy do Rady i jak sądzi ta procedura w tej kadencji jest wypełniana.

**Radny Tadeusz Kaczyński** – powiedział, żeby kolega Rafał się nie obraził ale po raz kolejny dzisiaj zamiast wypowiadać się w własnym imieniu to próbuje komentować i odnosić się do wypowiedzi swoich poprzedników chociaż na ostatnich sesjach ciągle apelował, żeby tego nie czynić. Po drugie wydaje mu się, że Pan radny Kurpiewski pytał o różnicę w nakładach na programy wieloletnie na 2009 rok w stosunku do ostatniej sesji. Ostatnia sesja była 29 października więc obecnie w tym projekcie uchwały ogółem nakłady na 2010 rok wynoszą 48.295.330 zł. Natomiast w uchwale z 29 października jest to kwota 147.362.074 zł. i to już by była odpowiedź, więc po co takie wykłady i komentowanie wypowiedzi swoich poprzedników.

**Radny Rafał Dymerski** – powiedział, że nie odniósł się do przedmówców tylko chciał żeby kolega Adam sprecyzował swoje pytanie.

**Radny Adam Kurpiewski** – powiedział, że zadał proste pytanie, dlaczego z nakładów inwestycyjnych przewidzianych na 4 mln robi się 20 tys. i tylko to jest sednem jego pytania. Do każdej z tych inwestycji jest proste pytanie a być może odpowiedź jest taka, że priorytetem było może, że tam gdzie była zmiana nazw ulic z komunistycznych patronów tam będzie się kontynuować inwestycje a tam gdzie nie udało się zmienić, nie będzie, bo przy Fornalskiej właśnie tak jest, chociaż Pan Prezydent obiecywał na spotkaniach, że ta inwestycja będzie skończona w tym roku a najpóźniej w przyszłym a już jest przeniesiona na

2011 w znacznej części. Pan Przewodniczący wchodzi w nie swoją rolę i szkoda tych wypowiedzi bo one są nie na temat.

**Radny Rafał Dymerski** – powiedział, że jak miał lata radnego Kurpiewskiego to też był impulsywny, agresywny i tak samo błdził.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – oświadczył, że Pan Adam kłamie twierdząc, że on mówił, że w tym roku ulica dawniej Fornalska a obecnie Wielechowskiego gdziekolwiek powiedziała, że będzie zrobiona. Była rozmowa na ten temat na spotkaniu osiedlowym gdzie mówił mieszkańcom, że niezależnie od nazwy ta inwestycja będzie kontynuowana. W tym roku został skończony projekt a w przyszłym roku po rozstrzygnięciach przetargowych wykonywanie tej ulicy, niezależnie od nazewnictwa.

**Radny Maciej Kleczkowski** – powiedział, że według niego zabrakło w projekcie jednego zdania, bo jest rok 2009, wprowadza się zmiany i zmniejsza się o kwotę 780 tys. to według niego w uzasadnieniu powinno być napisane, że zmniejsza się wysokość wydatków w roku 2010 o 99.416.744 zł. a w roku 2011 zwiększa się wysokość wydatków o 61.875.658 zł.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że byłoby to zasadne gdyby była mowa o budżecie a mowa jest o planach. Bo gdyby uchwalony byłby budżet na 2010 rok to wtedy takie zmiany należałoby zapisać.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2009 rok wraz z autopoprawką,

Głosowanie:

Za – 14

Przeciw – 2

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

## **5. Informacja o złożonych interpelacjach i odpowiedziach udzielonych przez Prezydenta Miasta.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – przeczytał interpelacje złożone przez radnych oraz odpowiedzi udzielone przez Prezydenta Miasta Ostrołęki.

## **6. Oświadczenia radnych.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

## **7. Komunikaty i sprawy organizacyjne Rady Miasta Ostrołęki.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – zaprosił na spotkanie organizacyjne, żeby ustalić terminy Komisji przed kolejną sesją.

**Radny Adam Kurpiewski** – poprosił o informację nt. boiska i zmiany trawy na III generację. Na jakim to jest etapie. Czy ta decyzja została faktycznie podjęta i kiedy będzie ta inwestycja zrealizowana.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – powiedział, że to zostało już ustalone kilka miesięcy temu. Skoro statut miasta Ostrołęki nie dopuszcza pytań, to takie miejsce na pytanie jest w różnych formach, ustnej lub pisemnej. Poprosił żeby się tego trzymać.

## **8. Sprawy różne.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – poinformował, że w dniu dzisiejszym podpisał bardzo istotną decyzję, konkretnie decyzja zatwierdzająca projekt budowlany i udzielenie pozwolenia

na budowę dla Muzeum Kultury Kurpiowskiej w Ostrołęce, która to inwestycja polega na rozbudowie i przebudowie budynku pomnika mauzoleum zwanego Fortem Bema. Realizacja tego ważnego projektu nabiera coraz bardziej realnych kształtów. Jest przepiękny projekt. Bardzo ciekawe rozwiązania. Poinformował również, że w listopadzie będzie oficjalnie oddanie obu Orlików przy SP 2 i SP 6. Orliki są zakończone, razem z infrastrukturą towarzyszącą.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** - poprosił żeby przygotować taką zbiorczą informację nt. przebudowy budynku pomnika mauzoleum i wtedy na Komisji Promocji można będzie przybliżyć radnym a nie tylko członkom Komisji tą ważną kwestię dla miasta.

**Radny Maciej Kleczkowski** – powiedział, że warto dodać, że Forty Bema czy budynek przy ulicy Piłsudskiego to kolejna inwestycja finansowana w całości przez samorząd województwa.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – przypomniał, że to miasto Ostrołęka i ta Rada przekazała nie tak przecież tanie grunty Fortów tylko pod tą inwestycję.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że słowa Pana Macieja Kleczkowskiego tylko przypominają to co oczywiste. Miasto tą współpracę bardzo ceni i przykład Fortów Bema jest też takim dobrym przykładem współpracy. Oczywiście, że siły finansowe zmobilizowane są po stronie marszałkowskiej. Miasto by nie było w stanie własnymi pieniędzmi tego ważnego dla Ostrołęki miejsca przygotować.

#### **9. Zakończenie obrad LVII sesji Rady Miasta Ostrołęki.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – zakończył posiedzenie LVII sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Sesja trwała od godz.10.00 do 12.15.

*Tabela z indywidualnym głosowaniem radnych przyporządkowanym do poszczególnych projektów uchwał, stanowi załącznik do protokołu i jest do wglądu w Wydziale Organizacji i Obsługi Rady Miasta.*

Protokołował:  
Grzegorz Ciecierski

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miasta  
Ostrołęki

Dariusz Maciak