

**Protokół Nr LI/2009
z sesji Rady Miasta Ostrołęki
25 czerwca 2009**

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Ostrołęki przy Placu Bema 1 w dniu 25 czerwca 2009 roku.

Na sesji w dniu 25 czerwca 2009 roku podjęto następujące uchwały:

- **Uchwała Nr 378/LI/2009 z dnia 25 czerwca 2009 roku** Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia bonifikaty,
- **Uchwała Nr 379/LI/2009 z dnia 25 czerwca 2009 roku** Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności,
- **Uchwała Nr 380/LI/2009 z dnia 25 czerwca 2009 roku** Rady Miasta Ostrołęki zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Prezydenta Miasta Ostrołęki,
- **Uchwała Nr 381/LI/2009 z dnia 25 czerwca 2009 roku** Rady Miasta Ostrołęki w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ostrołęce do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej,
- **Uchwała Nr 382/LI/2009 z dnia 25 czerwca 2009 roku** Rady Miasta Ostrołęki w sprawie Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Ostrołęki,
- **Uchwała Nr 383/LI/2009 z dnia 25 czerwca 2009 roku** Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miejskiej Biblioteki Publicznej w Ostrołęce za rok 2008,
- **Uchwała Nr 384/LI/2009 z dnia 25 czerwca 2009 roku** Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Ostrołęckiego Centrum Kultury za rok 2008,
- **Uchwała Nr 385/LI/2009 z dnia 25 czerwca 2009 roku** Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezesa Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o.,
- **Uchwała Nr 386/LI/2009 z dnia 25 czerwca 2009 roku** Rady Miasta Ostrołęki zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia diet dla radnych Miasta Ostrołęki oraz przewodniczących Zarządów Osiedli,
- **Uchwała Nr 387/LI/2009 z dnia 25 czerwca 2009 roku** Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miasta na 2009 rok

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak - otworzył LI sesję Rady Miasta Ostrołęki. Powitał Prezydenta Miasta Janusza Kotowkiego, Wiceprezydenta Miasta Pawła Stańczyka, wszystkich zaproszonych gości, przedstawicieli prasy oraz radnych. Stwierdził prawomocność obrad /lista obecności - załącznik do protokołu/.

2. Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak - na sekretarza obrad zaproponował radnego Tadeusza Kaczyńskiego. Radny wyraziła zgodę.

Głosowanie:

Za - 19

Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0

3. Przedstawienie porządku obrad oraz jego zmiany.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak przedstawił porządek obrad sesji.

Uwag nie było. Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak wyjaśniał, iż do trzech projektów uchwał wpłynęły autopoprawki Prezydenta Miasta Ostrołęki. Autopoprawki dotyczą projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Prezydenta Miasta Ostrołęki, projektu uchwały w sprawie Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Ostrołęki oraz projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2009 rok. Przepraszył za błąd w punkcie 15 porządku obrad sesji Rady Miasta i poprosił o przyjęcie do wiadomości, iż w podpunkcie E winno być przyjęcie informacji. Jest to błąd redakcyjny.

4. Przyjęcie protokołu L sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poddał pod głosowanie protokół z L sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Protokół został przyjęty.

5. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia bonifikaty.

Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska – Rosak przedstawiła sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia bonifikaty dotyczy nieruchomości położonej przy ulicy Reymonta. Wniosek złożyła Ostrołęcka Spółdzielnia Mieszkaniowa. We wniosku tym Spółdzielnia wnosi o udzielenie bonifikaty w wysokości 99 procent. Mając na uwadze zasadę równego traktowania, w projekcie uchwały mowa jest o udzieleniu 50 procent bonifikaty. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było oraz wniosowała o jego przyjęcie bez poprawek.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Tadeusz Kaczyński – powiedział, że w uzasadnieniu do projektu uchwały, jest informacja, iż Spółdzielnia Mieszkaniowa ma prawo wieczystego użytkowania od 2008 roku. Czy w związku z tym, nie ma wskazanego okresu oczekiwania na przekształcenie z bonifikatą. Czy nie nazbyt szybko wyzbywamy się tych nieruchomości przekazując je na własność z bonifikatą.

Dyrektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Romana Głazewska powiedziała, że przy sprzedaży prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nie ma określonego terminu, który blokowałby sprzedaż prawa użytkowania wieczystego na własność.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia bonifikaty.

Głosowanie:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska - Rosak przedstawiła sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Wniosek został złożony przez osobę fizyczną. Mieszkańcy budynku przy ulicy Poznańskiej, ubiegają się o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Wnioskodawczyni nie jest w stanie pokryć opłaty w całości. Komisja podeszła do sprawy ze zrozumieniem i pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było oraz wniosowała o jego przyjęcie bez poprawek.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Ewa Żebrowska – Rosak powiedziała, iż podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów została nanesiona poprawka w uzasadnieniu. Podano nieprawidłową podstawę prawną, zamiast art. 7 ust. 2 ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, powinno być art. 4 ust. 2 pkt 2.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

Głosowanie:

Za – 23

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Prezydenta Miasta Ostrołęki.

Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska – Rosak przedstawiła sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Prezydenta Miasta Ostrołęki. Wyjaśniła, iż zmiany dotyczą uelastycznienia nazewnictwa, aby nie było konieczne za każdym razem wpisywania nazw Komisji. W wyniku rozpatrzenia projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Prezydenta Miasta Ostrołęki wnioskuje jednomyślnie głosami 6 za, o jego przyjęcie wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Adam Kurpiewski zapytał czy Prezydent Miasta Ostrołęki ma zamiar w najbliższym czasie powołać nową spółkę, bądź przystąpić do nowej spółki i wnieść aportem w nią nieruchomości. Powiedział, że miał ostatnio spotkanie z przedstawicielami Kurpiowskiego Centrum Handlowego, którzy twierdzą, iż w toku są rozmowy na temat przekazania gruntów w ten sposób.

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski powiedział, że jeżeli miałby tego typu działania zamiar podejmować, to w pierwszym rzędzie poinformuje Radę Miasta Ostrołęki, już na etapie projektu. Rozmów oczywiście z różnymi środowiskami prowadzi się wiele, ale żadnych konkretnych decyzji Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski nie podjął.

Jeżeli chodzi o Kurpiowskie Centrum Handlowe, to jeszcze nie jest zakończona sprawa z odwołaniem, które zostało złożone do sądu po decyzji Pana Wojewody. Odpowiedź z sądu przyszła, że sprawa jest niełatwa i sąd zdecydował się poczekać na decyzję składu siedmiu sędziów, którzy będą tę sprawę rozważać nie tylko w kontekście naszego problemu, ale szeroko, jeżeli chodzi o interpretacje zapisów ustawowych i sąd do którego skierowano odwołanie postanowił poczekać do orzeczenia siedmioosobowego składu sędziowskiego. W nawiązaniu do decyzji podjętej przez sędziów, sąd rozpatrzy nasz problem. Sprawa ewentualnej współpracy, czy powołania wspólnej spółki ze środowiskiem handlowców z naszego ryneczku, bez wątplenia, w przekonaniu Prezydenta Miasta Ostrołęki, powinna być rozważona przez samorząd w drugiej kolejności. Warto zauważyć, że orzeczenie Pana Wojewody, jasne i proste, że podjęta przez nas uchwała jest do niczego, nawet dla sądu takie proste i jasne nie jest.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Prezydenta Miasta Ostrołęki wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Za – 23

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ostrołęce do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Magdalena Jaworowska przedstawiła sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ostrołęce do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 5 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było. Przepis ustawy o systemie oświaty do dnia 31 sierpnia 2008 roku, zakazywał gminie przekazywanie spraw pomocy socjalnej dla uczniów ośrodków pomocy społecznej, natomiast od dnia 1 września 2008 zakaz ten został zniesiony. Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Ostrołęce dysponuje wykwalifikowaną kadrą pracowniczą oraz informacjami, które umożliwiają szybką i dokładną weryfikację danych zawartych w składanych wnioskach o przyznanie stypendium szkolnego.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ostrołęce do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Ostrołęki.

Sprawozdawca Komisji Oświaty Irena Nosek przedstawiła sprawozdanie Komisji dotyczące projektu niniejszej uchwały. Powiedziała, że ustawa o systemie oświaty nałożyła na gminę obowiązek uchwalenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Ostrołęki. Gmina taki regulamin ułożyła i przyjęła go uchwałą z dnia 1 kwietnia 2005 roku. 31 października 2007 roku nanesiono zmianę do uchwały dotyczącą sposobu podziału dotacji celowej, jak najbardziej maksymalnie wykorzystywać pieniądze. Od 1 września 2008 roku ustawa o systemie oświaty umożliwia przekazanie zadania do MOPR art. 90 m, stąd też ta dzisiejsza uchwała, z prośbą do Państwa o przyjęcie. Do tej pory wnioski były pobierane z MOPR, analizowane przez Wydział Oświaty, weryfikowane przez MOPR i pieniądze wypłacało Miasto. Teraz te zadanie będzie należało do MOPR. Wiadomo, że MOPR zna najbardziej warunki socjalne rodzin, jest w posiadaniu wyroków sądu. Komisja przeanalizowała ten Regulamin i pozytywnie rozpatrzyła przedstawiony projekt uchwały wraz z autopoprawką 7 głosami za, przeciwnych i wstrzymujących głosów nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Ostrołęki.

Głosowanie:

Za – 23

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miejskiej Biblioteki Publicznej w Ostrołęce za rok 2008.

Sprawozdawca Komisji Promocji i Kultury Maria Rochowicz przedstawiła sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały. Radna Maria Rochowicz powiedziała, że w dyskusji nad sprawozdaniem finansowym Miejskiej Biblioteki Publicznej pojawiła się jedna uwaga Dyrektora tej placówki: budynek główny biblioteki wymaga remontu. Koszt tego remontu Dyrektor szacuje na około 60 000 PLN. Dyrektor MBP informował również, że zostały zmniejszone środki ministerialne o około 67 procent, z 38 000 000 PLN pomniejszono je do 18 000 000 PLN w skali kraju, więc nasza placówka też tę zmianę odczuła. Oprócz zakomunikowanych przez Dyrektora MBP potrzeb remontowych nie było innych dramatycznych potrzeb. Komisja pozytywnie rozpatrzyła projekt uchwały i przyjęła go 5 głosami za, wstrzymujących się i przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Rafał Dymerski powiedział, że wczoraj z powodów usprawiedliwionych prowadził Komisję Budżetu i Finansów. Na prośbę Komisji Promocji i Kultury, MBP przekazało wyjaśnienia dotyczące kosztów amortyzacji. W sprawozdaniu MBP amortyzacja jako koszt wynosi około 27 000 PLN, w informacji dodatkowej podano że koszt amortyzacji wynosi około 52 000 PLN. Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów przedstawiciel MBP wyjaśnił, że od darowizn amortyzację się ewidencjonuje, jednak według sprawozdawczości nie można tego zaliczyć w koszty, stąd ta rozbieżność.

Radny Tadeusz Kaczyński powiedział, że w przekazanym bilansie, w pozycji środki transportu, jednostka nie wykazała, iż posiada samochód. Czy jest to przeoczenie, czy też środki transportu są umieszczone w innej pozycji np. jako środki trwałe.

Dyrektor Mieczysław Romanik, wyjaśnił, iż środki te są zamortyzowane w 100 procentach, dlatego nie ma ich tam wykazanych.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miejskiej Biblioteki Publicznej w Ostrołęce za rok 2008.

Głosowanie:

Za – 23

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Ostrołęckiego Centrum Kultury za rok 2008.

Sprawozdawca Komisji Promocji i Kultury Maria Rochowicz przedstawiła sprawozdanie Komisji dotyczące uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Ostrołęckiego Centrum Kultury za rok 2008. Komisja pozytywnie rozpatrzyła projekt uchwały i przyjęła go 5 głosami za, wstrzymujących się i przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Maciej Kleczkowski powiedział, że na posiedzeniu Komisji Promocji i Kultury głosowany był wniosek, o którym Przewodnicząca Komisji tej Komisji nie wspomniała, a który dotyczył zabezpieczenia środków finansowych w budżecie na organizację festiwalu „Wiosna Rockowa”. W tym roku „Wiosna Rockowa” się nie odbyła, a korzystając z obecności Dyrektora OCK radny Maciej Kleczkowski poprosił o informację, czy zabezpieczone środki wystarczą na organizację tego festiwalu.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak wyjaśnił, iż zatwierdzamy sprawozdanie finansowe za rok 2008, a Radny Maciej Kleczkowski pyta o rok 2009 i plany na rok 2010. Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak zaproponował, aby do tego zagadnienia odnieść się w punkcie sesji sprawy różne.

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski powiedział, iż o tym wniosku pamięta i ma nadzieję, że w chwili budowania budżetu na rok 2010 razem będziemy się nad tym wnioskiem zastanawiać.

Radny Maciej Kleczkowski powiedział, że sprawozdanie dotyczy roku 2008 a jego pytanie brzmiało: dlaczego festiwal Wiosna Rockowa nie odbył się w roku 2008? Czy nie starczyło środków?

Dyrektor OCK Piątkowski powiedział, że festiwal Wiosna Rockowa w roku 2008 odbył się.

Radna Maria Rochowicz powiedziała, że rzeczywiście sprawozdanie przedstawiła tylko pod kątem głosowania, a korzystając z okazji warto powiedzieć, że OCK w maju obsługiwało wiele imprez w naszym mieście. Wyposażenie OCK jest bardzo skromne i należałoby pomyśleć o polepszeniu zaplecza technicznego, planując środki na przyszły rok.

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski powiedział, że znane są mu potrzeby sprzętowe OCK. Z tymi najpilniejszymi potrzebami się zmierzmy. Niedawno miało miejsce spotkanie z dyrektorem Piątkowskim, podczas którego przedstawiono kondycję finansową OCK. Z wielu przyczyn sytuacja nie jest prosta. Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski wyraził nadzieję, że już na najbliższej sesji Rady Miasta zaproponuje zmiany w budżecie, które mogłyby zadośćuczynić tym najpilniejszym potrzebom, nie tylko tym sprzętowym. Powiedział, że nie traktuje tego typu potrzeb na zasadzie: komu zabrać a komu dać. Dlatego ceni głos Pani Przewodniczącej Marii Rochowicz, bo dużo głosów jest takich, że jeżeli nie byłoby bitwy to ostrołęcka „Narew” miałaby pieniądze. Potrzeby, które nie są uwzględnione w budżecie, a które są bardzo pilne, należy tak rozwiązywać, aby nie pozbawiać się możliwości realizowania zadań, które w budżecie już mamy. Priorytetem są zadania uwzględnione w budżecie, a następnie próbować uzupełniać środkami to co pojawia się w trakcie realizacji budżetu. Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski powiedział, że

w najbliższym czasie postara się poobliczać tak środki finansowe miasta, aby z tymi najpilniejszymi potrzebami w ciągu roku się zmierzyć. Obserwując jednak sptywanie subwencji to trwoga ogarnia, ale na to wpływu nie mamy. Te zadania finansowe, które są realizowane na miejscu za pierwsze 4 miesiące są na dobrym poziomie, niestety to co od nas niezależne, to co jest zadaniem strony rządowej niestety już nie.

Radna Maria Rochowicz powiedziała, że trudna sytuacja w OCK czy Miejskiej Biblioteki Publicznej wynika z wieloletnich zaległości. Radna Maria Rochowicz podziękowała Prezydentowi Miasta Ostrołęki, za to że widzi on te potrzeby i choćby w takiej formie jak nagrody na Dzień Działacza Kultury, te pieniądze się znajdują. Przy tak niskich płacach, tego typu wyróżnienia są przez pracowników doceniane.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak podziękował Prezydentowi Miasta za filozofię działania, że najpierw widzi ludzi i ich potrzeby, później, sprzęt. W zeszłym roku za sprawą Prezydenta a następnie przegłosowane przez Radę Miasta miały miejsce podwyżki dla pracowników kultury. Taka podwyżka jest na stałe, nie można jej oczywiście porównywać do nagrody bo i jedno i drugie jest sympatyczne i dobre.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Ostrołęckiego Centrum Kultury za rok 2008.

Głosowanie:

Za – 23

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezesa Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o.

Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Wiesław Stypiński przedstawił sprawozdanie Komisji dotyczące uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezesa Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o. Radny Wiesław Stypiński powiedział, że skarga Pana Mierzejewskiego jest bardzo trudną sprawą. Aby mieć szeroki pogląd na sprawę, zaprosił na posiedzenia Komisji Dyrektor OTBS Panią Szewczyk - Ziegler, Dyrektor MOPR Panią Mierzejewską – Nicewicz. Skarga ta rozpatrywana była dwutorowo. W dniu 1 czerwca 2009, powstało szereg wątpliwości, które OTBS wyjaśnił, przekazując kompletną dokumentację związaną z tą sprawą. W dniu 12 czerwca 2009 wypracowaliśmy taki projekt uchwały, jaki Rada Miasta odrzuciła na posiedzeniu w dniu 28 marca 2009. Podstawowe fakty: Pan Mierzejewski skarży się, że mieszkanie zostało od niego wyłudzone, co jest nieprawdą. Mieszkanie zostało przejęte przez komornika, następnie na mocy wyroku sądowego przekazane OTBS. Następnie Pan Mierzejewski skarży się, że mieszkanie zostało sprzedane w 2008 roku za sumę 60 000 PLN. Rzeczywiście mieszkanie zostało sprzedane za sumę o wiele większą niż ta, która OTBS zapłacił na mocy wyroku sądowego. Niemniej jednak na wyroki sądu Rada nie ma wpływu. Wskazujemy Panu Mierzejewskiemu drogę, którą powinien obrać, aby poprawić swoją sytuację. Na podstawie dokumentów, wyroków sądowych, postanowienia komornicze, jest odpowiedz Komendy Miejskiej Policji na skargę złożoną przez Pana Mierzejewskiego. Z dokumentacji tej nie wynika, aby którykolwiek z naszych urzędników czy to z OTBS, czy MOPR zaniedbał swoich obowiązków. Radny Wiesław Stypiński powiedział, że rozumie wątpliwości radnych, sam również miał ich wiele, nie rozumie natomiast jednak takich działań jak dzisiaj radnego Adama Kurpiewskiego, który przynosi nam wyrok sądu w podobnej sprawie, gdzie są skazani za wycenę nieruchomości - komornik i rzeczoznawca sądowy. W naszej sprawie wyroki sądu już były, ale to nie przekreśla możliwości

odwoławczych Pana Mierzejewskiego z tego tytułu. Powiedział, że szkoda tylko, że radny Adam Kurpiewski nie pofatygował się na posiedzenie Komisji w dniu 12 czerwca 2009, na którym rozpatrywany był ten projekt uchwały. Komisja Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców wnosi o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały wraz z poprawką redakcyjną polegającą na wpisaniu w ust. 2. § 1, zamiast oznaczenia „ § 1” - „ust.1”.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak otworzył dyskusję w tym punkcie. Jednocześnie poprosił o powagę w sprawie. Zaapelował, aby materiały przekazywane do radnych przepływały przez kancelarię. Przewodniczący Dariusz Maciak powiedział, że nie otrzymał materiałów od radnego Adama Kurpiewskiego więc nie wypowie się co do ich zawartości, wierzy jednak że działania Pana Kurpiewskiego miały na celu lepsze zapoznanie się ze sprawą, i aby wyrok w tamtej sprawie, miał znaczenie teraz w dyskusji.

Radny Adam Kurpiewski powiedział, że wycinek prasowy, o którym mowa, otrzymał dziś rano, a pochodzi z gazety Rzeczpospolitej sprzed dwóch dni. Wyrok jest w bardzo podobnej sprawie, gdzie pokrzywdzonych było kilkanaście osób, którzy walczyli o swoje prawa. Wyceny nieruchomości sięgały 1/3 faktycznej wartości mieszkania. Radny Adam Kurpiewski powiedział, że chciałby tylko przypomnieć o co zwracał się Pan Mierzejewski: prosił o pomoc prawną i formalną w załatwieniu sprawy, bo czuje się bezradny, bezsilny i opuszczony. Radny Kurpiewski wyraził swoje przekonanie, że właśnie w tym celu radni zostali powołani. Jednocześnie poprosił, aby nie zarzucać mu tego, że próbuje pomóc osobie pokrzywdzonej, osobie niepełnosprawnej z grupą inwalidzką. Poprosił Przewodniczącego Rady Miasta Dariusza Maciaka o zrozumienie i czytanie dokumentów przekazywanych z kancelarii. Podanie Pana Mierzejewskiego to nie była skarga na czynność, bezczynność Prezesa OTBS, ale prośba o pomoc w tej trudnej sytuacji. Na tym powinno się skupić.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak powiedział, że zapewne wszyscy radni chcieli pomóc Panu Mierzejewskiemu, ale jedno to jest chęć prawdziwej pomocy a drugie to jest chęć pomocy swojej popularności jako radnemu. Zdaniem Przewodniczącego Rady Miasta Dariusza Maciaka, radny Adam Kurpiewski chce pomóc swojej popularności, pomaga zawsze Panu Mierzejewskiemu na sesji, podczas obecności mediów, pomocy czy działania indywidualnego jako radnego nie widać. Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak nie zauważył, aby radny Adam Kurpiewski umawiał się na spotkania w Kancelarii Rady Miasta z Panem Mierzejewskim, być może spotyka się w domu Pana Mierzejewskiego, które zresztą dzięki ludzkiej postawie i zrozumieniu otrzymał od Miasta Ostrołęki za pośrednictwem OTBS, a tak naprawdę od Pana Prezydenta. Pan Mierzejewski nie powinien czuć się pokrzywdzony. Pomoc tej osobie została udzielona. Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak poprosił, aby pochopnie nie odsyłać projektu uchwały do ponownego rozpatrzenia w komisji, rekomendacja na ostatniej sesji Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców była jasna, nic nie wskazywało na to że można ją zmienić. Warto podać jakiś ważny powód, który może zmienić tą treść.

Radny Wiesław Stypiński zwrócił uwagę na zainteresowanie tą sprawą komisji jak również radnego Adama Kurpiewskiego. Powiedział, iż wycinek prasowym radnego Adama Kurpiewskiego do naszej sprawy niczego nie wnosi. Zapewne radny Adam Kurpiewski doskonale się orientuje, że wyrok sądowy to jest zupełnie co innego niż uchwały Rady Miasta Ostrołęka. Jurysdykcja Rady Miasta w tym temacie jest ograniczona, to co możemy jest sugerowane Panu Mierzejewskiemu, aby zwrócił się do sądu. Jeżeli Pan Kurpiewski widzi inne rozwiązanie tej sprawy, to szkoda, że nie zgłosił tego podczas posiedzenia Podkomisji ds. tej skargi, na Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców na której radny Adam Kurpiewski był nieobecny. Radny Wiesław Stypiński, potwierdził, iż nieobecność Pana Adam Kurpiewskiego na posiedzeniu Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców była usprawiedliwiona, nie mniej jednak nie mamy żadnych instrumentów

prawnych, aby tą sprawą się zajmować. Pan Mierzejewski przez nasze służby miejskie został potraktowany z poszanowaniem prawa, z ludzkim podejściem, od MOPR, Pan Mierzejewski miał propozycję miejsca w tym Domu Pomocy Społecznej, pomieszczenie, które Pan Mierzejewski otrzymał spełniało wszystkie warunki, jakie wymaga się od pomieszczeń zastępczych, podobnie jak te mieszkanie, które zajmuje w tej chwili. Wszystkie te wątpliwości, które radny Adam Kurpiewski teraz zgłasza, były rozwiewane na posiedzeniach Komisji. Radny Wiesław Stypiński nie widzi powodu aby tę sprawę raz jeszcze roztrząsać, mimo całej jej złożoności i delikatności. Wszyscy pochylamy się nad mieszkańcem naszego miasta, który popadł w taką sytuację, ale niestety z własnej winy. Nic więcej nie jesteśmy w stanie zrobić ponad to co już zrobiliśmy, a zrobiliśmy bardzo wiele.

Radny Adam Kurpiewski powiedział, że był na posiedzeniu Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców, na którym zadał kilka a może nawet kilkanaście pytań, nie uzyskał na nie odpowiedzi ani ustnej ani pisemnej. Wniosek o pisemne wyjaśnienia przez Radcę Prawnego czy są jakieś przepisy ustawy chroniące osoby niepełnosprawne i ich majątek, który był udoskonalany przez wprowadzenie funduszu PFRON i czy jest możliwe poddanie go egzekucji komorniczej i licytacji. Radny Adam Kurpiewski powiedział, że nie uzyskał odpowiedzi do dziś, co więcej jedynie posiedzenia Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców powoływane były około godziny 13.00, wszystkie inne około godziny 16.15. Radny Adam Kurpiewski powiedział, że wielokrotnie zwracał się z prośbą o zwoływanie posiedzeń komisji po godzinach jego pracy. Jak radny Wiesław Stypiński dobrze wie, radny Adam Kurpiewski pracuje w Ostrowi Mazowieckiej, jeżeli ma przyjechać na godzinę 13.00 na Komisję to pół dnia nie jest obecny w pracy a ma swoje obowiązki wynikające ze stosunku pracy. Radny Adam Kurpiewski bardzo prosi o to, aby posiedzenia Komisji powoływane były po godzinie 16.00. Radny Adam Kurpiewski prosi o zapoznanie się z protokołem z posiedzenia Komisji, na którym dziesięciokrotnie powtarzał wniosek i prosił o udzielenie odpowiedzi. Odpowiedzi, jak twierdzi, nie uzyskał. OTBS przekazał bardzo obszerny materiał w sprawie, odpowiedziała również na pytania dotyczące spółki, ale jeżeli chodzi o przepisy prawa to radny Adam Kurpiewski nie uzyskał odpowiedzi. Wyrok sądu wskazuje na identyczny przypadek: komornik jako funkcjonariusz państwowy i osoba zaufania publicznego, od której wymaga się staranności, musi przed licytacją majątku dłużnika, sprawdzić osobiście czy dane otrzymane od rzeczoznawcy się zgadzają. Radny Adam Kurpiewski uważa, że dane uzyskane od rzeczoznawcy się nie zgadzają i jest przekonany, że komornik nie wykonał tego zobowiązania. Czytając operat szacunkowy, nie ma w nim informacji, iż lokal ten był dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Wydatek na to, parę miesięcy wcześniej z budżetu PFRON-u, które nota bene przyznało miasto Ostrołęka, wynosił 15 000 PLN, lokal wyceniono na 20 000 PLN, sprzedano za 14 000 PLN. Radny Adam Kurpiewski powiedział, że chciałby obejrzeć zdjęcia tego mieszkania i jest ciekawy, czy rzeczoznawca był w tym mieszkaniu. Pan Mierzejewski, twierdził, że nie był. Radny Adam Kurpiewski, chciałby również zobaczyć podpis Pana Mierzejewskiego, na którym opiera się ten operat szacunkowy, powiedział, że jeżeli w tym dokumencie nie wspomina się o majątku wartym 15 000 PLN a wycenia się lokal na 20 000 PLN, to według niego coś tu jest nie tak. Radny Adam Kurpiewski powiedział że jeżeli był to lokal miasta, prezydent wydał zgodę na to żeby został on wykupiony zapewne z bonifikatą to dziwi się, że przy takiej defraudacji pieniędzy publicznych nikt nie wszczyna postępowania. Radny Adam Kurpiewski stwierdził, że Prezydent Miasta Ostrołęki powinien powiadomić prokuraturę i poprosić o wyjaśnienie co się stało z funduszami państwowymi. Fundusze PFRON pobierane są wynagrodzeń, mamy wiele osób niepełnosprawnych na terenie miasta i ten lokal można było przyznać kolejnej osobie a nie demontować. Radny Adam Kurpiewski powiedział, że jest ciekawy co się stało z tymi urządzeniami

przystosowującymi mieszkanie do potrzeb osób niepełnosprawnych. Zadał te pytanie na posiedzeniu Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców, również na te pytanie nie uzyskał odpowiedzi. Według radnego Kurpiewskiego niejasności w tej sprawie jest naprawdę wiele i powinno zostać podjęte zupełnie inne postanowienie. Jeżeli Pan Mierzejewski informuje, że nie było go przy wycenie, że wycena była nierzeczywista, że nie uwzględniono nakładu 15 000 PLN, że nakład ten zniszczono, to według radnego Adama Kurpiewskiego, ktoś powinien ponieść za to odpowiedzialność i powinny zostać powiadomione o tym fakcie organy ścigania.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak powiedział, że nie może się nadziwić z jakim trudem radny Adam Kurpiewski wypełnia mandat radnego, inni radni takich trudności nie mają, czego chcą to się dowiedzą, jak nie wiedzą to się dopytają i otrzymają odpowiedź. W trosce o podejrzenia radnego Adama Kurpiewskiego wystąpiłem do MSWiA o bezpłatne broszury, m.in. o tym jak złożyć zawiadomienie o przestępstwie. Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki powiedział, że chciałby aby wszystkie te zawiadomienia miały podstawy prawne i wyraził nadzieję, że broszury te będą pomocne. Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak poprosił aby zajmować się tematem skargi a nie nawet zbliżoną sprawą z wyroku sądu, wyroki w każdej sprawie podobnej mogą być diametralnie różne, sąd każdą sprawę rozpatruje indywidualnie, a decyzja Rady w tej sprawie nie przesadza jeszcze sytuacji Pana Mierzejewskiego. Pan Mierzejewski może zaskarżyć to co zostało postanowione w jego sprawie, podobnie jak uchwałę Rady Miasta Ostrołęki. Rada Miasta nie jest sądem, ale instancją samorządową i nie mamy mocy wiążącej do spraw co do których już wypowiadał się sąd, były postanowienia komornicze, cała procedura była zgodna z prawem bo przecież przeprowadzona przez sąd w Ostrołęce. Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak powiedział, że sąd ten jest dla niego wiarygodny w tej sprawie, podobnie jak tamten sąd co do którego radni otrzymali wycinek prasowy, wiarygodny jest dla mnie w tamtej sprawie.

Radny Maciej Kleczkowski powiedział, sprawa nie jest nowa i każdy z radnych ma już wyrobione zdanie na jej temat, na posiedzeniu Komisji obecnych było 3 radnych, dwóch radnych głosowało za, Radny Maciej Kleczkowski głosował przeciw, także i dziś będzie on głosował przeciw.

Radny Rafał Dymerski zapytał przedstawiciela OTBS, czy to prawda, że potwierdzono prawomocność wyroku sądu z 31 lipca 2006, w dniu 30 lipca 2008 roku? Daty te, wg Radnego Rafała Dymerskiego, mają bardzo duże znaczenie w dalszym postępowaniu przez zarządcę. Kto zlecił opracowanie biegłemu opracowanie operatu szacunkowego? Czy Pan Mierzejewski zapoznał się z operatem szacunkowym, jeżeli tak, czy podpisał się pod nim, czy są do niego dołączone zdjęcia lokalu.

Radny Wiesław Stypiński powiedział odnośnie uprawomocnienia się wyroku sądu: postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrołęce z dnia 28 lutego 2006 sygnowana akta 1C0318/05 zaopatrzone w klauzule wykonalności z dnia 4 kwietnia 2006 roku. Wyrok ten uprawomocnił się właśnie 4 kwietnia 2006. Odnośnie terminów zwoływania komisji, Radny Wiesław Stypiński powiedział: zwyczajowo zwołujemy je o godzinie 16.15, w czerwcu jednak nie było to możliwe ze względu na bardzo intensywne prace komisji w dniach 1, 12, 22 czerwca. Wiesław Stypiński przypomniał radnemu Adamowi Kurpiewskiemu, że z tytułu pełnienia mandatu radnego pracodawca ma obowiązek zwolnić z zajęć, z pracy na czas posiedzeń i sesji, z tego samego tytułu wypłacane są diety. Radny Wiesław Stypiński powiedział, iż wnioskuje z wypowiedzi radnego Adama Kurpiewskiego, że sprawa Pana Mierzejewskiego powinna być dalej rozpatrywana przez Radę. Radny Wiesław Stypiński powiedział, że trzeba być wyjątkowo naiwnym, aby na podstawie posiadanego materiału wysnuć wniosek, że Rada Miasta może w tej kwestii coś dalej zrobić. Proszę sformułować wniosek, jakie czynności powinny zostać przez Radę Miasta podjęte, jaką stroną Rada Miasta

jest w tej sprawie. Pan Mierzejewski możliwą pomoc od Miasta otrzymał: lokal zastępczy, opiekę MOPR. Wszyscy radni bardzo cieszyliby się, gdyby Pan Kurpiewski jako radny – osoba publiczna, znalazłby rozwiązanie tej sytuacji.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poprosił, aby sprawy organizacyjne i kwestie terminów posiedzeń komisji pozostawić na punkt sprawy organizacyjne na tej sesji. Poprosił również aby Pan Prezydent bądź przedstawiciel OTBS udzielił odpowiedzi na pytanie zadane przez Rradnego Rafała Dymerskiego.

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski powiedział, że sprawą Pana Mierzejewskiego zajmował się głównie Pan Prezes Andrzej Krawczyk, który przeszedł już na emeryturę; o odpowiedź na pytania proszę przedstawicieli OTBS obecnych na sali. Dodał, że jego zdaniem Rada nie powinna dzielić się na dwa obozy, tych co niby chcą pomóc Panu Mierzejewskiemu i tych co nie chcą pomóc. Uchwała nie dotyczy deklaracji kto jest lepszy a kto groszy, a z dyskusji wynika, że jest jeden obrońca, zresztą spisek przeciwko niemu uknuty, ani go z pracy nie puszczą, ani na komisje nie dotrze, i jest gromada ludzi przedstawiani jako Ci co nie chcą pomóc. Wielokrotne rozmowy z Panem Mierzejewskim były prowadzone, wielokrotne próby rozwiązania sytuacji także ze strony miasta, choć Miasto nie było tu stroną sporu. Projekt uchwały nie przesądza, kto chciałby pomóc Panu Mierzejewskiemu, a kto nie.

Wiceprezes OTBS Prezes Zarządu Adam Galanek powiedział, że uprawomocnienie wyroku sądowego nastąpiło w kwietniu 2006 roku, wykonanie operatu szacunkowego zostało zlecone przez komornika sądowego. Postępowanie prowadził sąd, sąd również wykladał do zapoznania się operat szacunkowy. OTBS nie wie, czy Pan Mierzejewski zapoznał się z tym operatem, miał taką możliwość, sąd wykladał operat do wglądu.

Radny Rafał Dymerski powiedział, że jesteśmy w posiadaniu postanowienia z dnia 31 lipca Sądu Rejonowego w Ostrołęce, który dokonuje podziału wartości nieruchomości i na końcu jest pieczętka: stwierdzam prawomocność orzeczenia dnia 30 lipca 2008 roku.

Dyrektor Ekonomiczno-Finansowy OTBS Elżbieta Szewczyk-Ziegler powiedziała, że Pan Wiceprezes powiedział o dacie uprawomocnienia się wyroku przesądzającego mieszkanie na rzecz OTBS, natomiast radnemu Dymerskiemu chodzi o postanowienia sądu o podziale sumy uzyskanej z egzekucji nieruchomości. I rzeczywiście to postanowienie zostało wydane 31 lipca 2006 roku. Powiedziała, że takie postanowienie uprawomocnia się w terminie 2 lub 3 tygodni. Natomiast data, która jest na ostatniej stronie, ona aktualna jest na dany dzień, kiedy OTBS wystąpił o przesłanie nam przez Sąd tego postanowienia o podziale masy. Sąd na ten dzień potwierdził, że te postanowienie jest prawomocne.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak zapytał Kierownika Biura Prawnego Janusza Kobylińskiego w jakim terminie uprawomocnia się postanowienie w tej sprawie.

Radny Ryszard Sidorzak powiedział, że wniosek o odesłanie projektu uchwały do ponownego rozpatrzenia do Komisji zgłosił na poprzedniej sesji on, z powodu braku pełnych materiałów w tej sprawie. Dzisiaj materiał jest bardzo obszerny i wyczerpuje sprawę. Jeżeli chodzi o prace komornika czy rzeczoznawcy: nie nam oceniać ich pracę. Radny Ryszard Sidorzak postawił sobie pytanie czy to Rada powinna zawiadomić policję czy prokuraturę, według Radnego Ryszarda Sidorzaka, jeżeli czuje się poszkodowany Pan Mierzejewski, to on powinien to uczynić. Może poprzedni wniosek kosztował radnych kolejne posiedzenie i zebranie materiałów, ale dokumenty przekazane przez OTBS dały mi odpowiedz na wszelkie wątpliwości.

Radna Maria Rochowicz powiedziała, że jako członek Podkomisji ds. skarg i członek Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców stwierdza, iż sprawą Pana Mierzejewskiego zajmowano się wielokrotnie. Przewodnicząca Komisji Rodziny chodziła rozpoznać sytuację i w OTBS, i u Pana Mierzejewskiego. Na poszczególnych posiedzeniach podkomisji sprawa Pana Mierzejewskiego została prześledzona z dużymi detalami. Radna

Maria Rochowicz zadała pytanie radnemu Adamowi Kurpiewskiemu: co Pan proponuje zrobić w tej sprawie? W swoim wniosku Pan Mierzejewski pisze: zwracam się z uprzejmą prośbą o pomoc prawną. Prawnik podczas posiedzenia Podkomisji ds. skarg i Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców powiedział, że to co może Pan Mierzejewski to zaskarżyć z powództwa cywilnego komornika. Radna Maria Rochowicz powiedziała, że artykuł, który przyniósł Pan Adam Kurpiewski jest właśnie takim tropem tej sprawy. Radni nie mogą nic więcej tu zrobić. Radna Maria Rochowicz zwróciła się z pytaniem do radnego Adama Kurpiewskiego: czy choć raz osobiście spotkał się Pan z Panem Mierzejewskim i zapytał się Pan jak można mu pomóc. Radna Maria Rochowicz powiedziała, że 2 lata temu zabrała z ulicy bezdomnego na wózki inwalidzkim, który jak się okazało nie posiadał dowodu osobistego; zapłaciła mu więc za fotografa, wypełnia wnioski, w dwa tygodnie znalazło się miejsce w Domu Pomocy Społecznej w Makowie Mazowieckim. Teraz ten bezdomny ma się dobrze, dostaje on od radnej Marii Rochowicz paczki na Święta.

Radny Rafał Dymerski powiedział, że według niego niepotrzebna jest dziś dyskusja na temat czy ktoś mógł być na komisji czy nie; obowiązkiem radnych jest wnikliwe zbadanie wniesionej skargi, każdy z radnych ma prawo pytać i powinien otrzymać odpowiedź. W wyroku sądu o podziale majątku, w punkcie 8 jest napisane; 1077,98 PLN należy przekazać Panu Mierzejewskiemu. Czy Pan Mierzejewski otrzymał te pieniądze i jaką drogą? Jeżeli Pan Mierzejewski tych pieniędzy nie otrzymał, to należy zgodnie wykonać wyrok sądowy, naliczając odsetki od dnia uprawomocnienia się wyroku.

Wiceprezes OTBS Prezes Zarządu Adam Galanek powiedział, że pytanie te należałoby zadać komornikowi, który prowadził te postępowanie.

Radny Adam Kurpiewski powiedział, że intensywne prace Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami mieszkańców polegały na tym, że spotykały się 3 osoby, bo tylko tyle osób zdołano zebrać podczas długiego weekendu. Uważa również, że Pan Mierzejewski ma rację w ostatnim akapicie swojej skargi, w którym pisze: kto próbował mi pomóc był przekupywany, albo zastraszany przez urzędników. Radny Adam Kurpiewski stwierdził, że jak Pan Mierzejewski ma uzyskać pomoc prawną, skoro radny nie jest w stanie uzyskać odpowiedzi na swoje pytania od Radcy Prawnego, od Przewodniczącego czy od Pana Prezydenta. Radny Adam Kurpiewski powiedział, że wielokrotnie składał wnioski do Pana Prezydenta, na które nie uzyskał do dziś odpowiedzi. Co do wypowiedzi radnej Marii Rochowicz to w przypadku Pana Mierzejewskiego nie chodzi o pomoc społeczną czy socjalną, w tym przypadku chodzi o przestrzeganie prawa; wszyscy wobec prawa są równi. Zapytał również, czy radni uważają, że ten operat szacunkowy sporządzony jest rzetelnie, chociaż nie wspomina on o tym, że 15 000 PLN było zainwestowanych w dostosowanie tego mieszkania dla potrzeb osób niepełnosprawnych.

Radny Dariusz Bralski powiedział, że nie rozumie postawy radnego Adama Kurpiewskiego, który sugeruje, że Panu Mierzejewskiemu powinniśmy dać mieszkanie dwupokojowe, bez opłat czynszowych. Zaproponowano mu opiekę społeczną, nie przebywa w zakładzie zamkniętym, może z tego zakładu wyjść, uczestniczyć w życiu miasta. Jeżeli ktoś mieszka w mieszkaniu, musi za nie płacić. Nie może być tak, że jest wyrok sądu, a my próbujemy ten wyrok podważyć.

Radny Rafał Dymerski powiedział, że jeżeli jest skarga na OTBS, to spółka powinna wyjaśnić wszelkie niejasności i powinni przekazać radnym informację czy Komornik wypłacił te pieniądze czy nie. Proszę wyjaśnić Panu Mierzejewskiemu, że zadłużenie mieszkania było na 1/5 jego wartości, a zabrano mu wszystko. Rada Miasta porad prawnych nie udziela, jeżeli jest to w zakresie MOPR, to tam można takich porad zaczerpnąć. W związku z tym, że radny Rafał Dymerski nie uzyskał odpowiedzi o wypłaceniu należnej kwoty Panu Mierzejewskiemu, to dziś wstrzymam się od głosu.

Radny Adam Kurpiewski zapytał Kierownika Biura Prawnego Janusza Kobylińskiego czy są akty prawne chroniące osoby niepełnosprawne przed eksmisją i czy można poddać licytacji nieruchomość, będącą własnością osoby niepełnosprawnej, a która została dostosowana do jego potrzeb z środków budżetu państwa. Zapytał również Pana Prezydenta Janusza Kotowskiego, czy zamierza wyciągnąć konsekwencję od osób, które doprowadziły do zdefraudowania 16 000 PLN przeznaczonych na dostosowanie tego mieszkania. Co do wypowiedzi Pan Dariusza Bralskiego, radny Adam Kurpiewski powiedział, że nie apelował nigdy o zapewnienie Panu Mierzejewskiemu mieszkania, ale według niego odebrano mu mieszkanie z naruszeniem prawa.

Radna Maria Rochowicz powiedziała, że według niej powinno się zamknąć polemikę w tym miejscu i dlatego składa wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak postawił wniosek przeciwny, ponieważ Radny Adam Kurpiewski nie uzyskał odpowiedzi na zadane przez siebie pytania.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poddał pod głosowanie wniosek Radnej Marii Rochowicz w sprawie zakończenia dyskusji dotyczącej rozpatrzenia skargi na Prezesa Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o.

Głosowanie:

Za – 14

Przeciw – 7

Wstrzymało się – 2

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezesa Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o

Głosowanie:

Za – 16

Przeciw – 2

Wstrzymało się – 5

Uchwała została podjęta.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia diet dla radnych Miasta Ostrołęki oraz przewodniczących Zarządów Osiedli.

Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Wiesław Stypiński przedstawił sprawozdanie Komisji dotyczące zmiany uchwały w sprawie ustalenia diet dla radnych Miasta Ostrołęki oraz przewodniczących Zarządów Osiedli. Komisja pozytywnie rozpatrzyła projekt uchwały i przyjęła go 2 głosami za, przy jednym przeciwnym, wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Rafał Dymerski powiedział, że chciałby złożyć wyjaśnienie do protokołu z posiedzenia Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców. Stwierdził, że były próby skłócenia go z Przewodniczącym Rady Miasta Dariuszem Maciakiem, z Panem Prezydentem. Powiedział, że wypowiedzi radnej, chwalenia bohatera, aby dać mu podwyżkę, nikt nie neguje, ale ubliżanie jego osobie i mówienie że nie jest aktywny, nie jest porządku. Powiedział, że chce oświadczyć jak wykonuje mandat radnego i wiceprzewodniczącego. Oświadczył, że jest kilka razy w tygodniu w Urzędzie, uporządkował biuro Pani Dyrektor Legal, uporządkował procedury na podstawie których udostępnianie są pewne dokumenty, wszystkie sprawy jakich się podejmuje doprowadza do końca. Nie było takiego przypadku, żeby Przewodniczący zwrócił się do niego z prośbą czy poleceniem jako do zastępcy i aby tego nie wykonał; szanuje go jako przełożonego.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak przypomniał, że obecnie rozpatrywany punkt to zmiana uchwały, a każdy z obecnych na sali zna zasługi radnego Rafała Dymerskiego.

Radny Maciej Kleczkowski powiedział, że w uzasadnieniu do projektu uchwały czytamy, że prośba do przewodniczącego Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców została skierowana na posiedzeniu Samorządów Osiedlowych w dniu 18 maja 2009 roku, dzisiaj Radny Wiesław Stypiński powiedział, że posiedzenie odbyło się 1 czerwca 2009 roku. Poprosił w związku z powyższym o podanie daty, kiedy padała prośba o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej i jak była frekwencja na tych posiedzeniach.

Radny Wiesław Stypiński powiedział, że 18 maja 2009 poddał pod głosowanie wniosek o zmianie wysokości diety Przewodniczącego Rady Miasta, nie pamięta frekwencji na posiedzeniu Samorządów osiedlowych, ale można zajrzeć do protokołu, ale pamięta, że nawet Ci nieobecni później pod tym wnioskiem się podpisali. Na kolejnym posiedzeniu Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców powiedział o tym wniosku i poinformował, że przygotowuje projekt uchwały w tej sprawie co też uczynił. W dniu 12 czerwca 2009 przedłożyłem projekt uchwały na posiedzeniu Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców, przyjęliśmy ten projekt uchwały głosami 2 do 1 ze względu na małą frekwencję.

Radna Maria Rochowicz powiedziała, że chciałaby się odnieść do uzasadnienia projektu uchwały. Uważa, że praca Rady i sposób jej organizacji przez Przewodniczącego Dariusza Maciaka jest oceniana bardzo dobrze, od 8 do 16 jest do dyspozycji w urzędzie, wielu z nas nie ma ustalonych dyżurów, więc jego obecność i bycie dyspozycyjnym dla mieszkańców w tak dużym zakresie czasu jest bardzo dobre. Powiedziała również, że jeżeli chodzi o obecność Pana z transparentem, to żenująca jest jego obecność w każdym wygodnym dla niego punkcie. Stwierdziła, że podwyżka o której mówi uchwała nie jest wielka, nie nadwyżymy budżetu miasta, ponieważ od wielu miesięcy pracujemy w okrojonym składzie, z jednym wiceprzewodniczącym. Oszczędności z tego tytułu sięgną do końca naszej kadencji 10 000 PLN, wliczając w to już podwyżkę dla Przewodniczącego Dariusza Maciaka. Sposób aktywizowania wspólnoty miejskiej jest bardzo wartościowy. Odniosła się również do swojej wypowiedzi z posiedzenia Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców: jak wygląda praca Wiceprzewodniczącego każdy widzi. Powiedziała, że nie miała nic złego na myśli, najlepszym dowodem sposobu pracy radnego Rafała Dymerskiego jest fakt, że jest 15 lat radnym, że wybierają go mieszkańcy. Radna Maria Rochowicz powiedziała, że daleka była od ubliżania Wiceprzewodniczącemu Rafałowi Dymerskiemu i że po tych wyjaśnieniach będzie dobrze zrozumiana.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak podziękował mieszkańcowi Ostrołęki, Panu Szwelickiemu, za kulturalną obecność na sesji. Powiedział, że rzadko mieszkańcy przychodzą na sesję i na pewno Pan Szwelicki nie jest żadnym zagrożeniem i cieszy się, że nie przeszkadzając w obradach, Pan Szwelicki wyraża swoje zdanie.

Radny Wiesław Szczubełek powiedział, że nie wie czy będzie mu dane wypowiedzieć się w sposób formalny - poprzez głosowanie, na temat tej uchwały, ponieważ musi opuścić za chwilę sesję Rady Miasta, więc chciałby się odnieść w tym momencie do projektu tej uchwały. Powiedział, że Radnym jest przez dwie kadencje i współpracował z kilkoma Przewodniczącymi i Wiceprzewodniczącymi Rady Miasta i analizując tę współpracę, nie ma żadnych wątpliwości co do tej podwyżki.

Radny Adam Kurpiewski powiedział, że ma kilka uwag do tego projektu uchwały: nie tylko Przewodniczący Rady Miasta angażuje się mocno w pracę samorządu, każdy z radnych, on sam również. Powiedział, że jest członkiem 8 komisji, członkiem 5 komisji i zespołów zadaniowych i jakoś nikt nie występuje z wnioskiem o podwyższenie jego diety, ta dieta jest najniższa z możliwych. Zastanawia się, że będzie bardzo duża rozpiętość, radni opozycyjni

będą mieli najniższe z możliwych diet a przewodniczący będzie miał najwyższą z możliwych diet. Może warto byłoby się zastanowić, skoro od 2000 roku nie zajmowaliśmy się dietami radnych, to może zająć się nimi kompleksowo, może urealnić je przynależnością do różnych kół, komisji i pracą w tych komisjach. Radny Adam Kurpiewski powiedział też, że nie wie kto upoważnia Przewodniczącego do reprezentowania Rady Miasta w różnego typu imprez okolicznościowych. Powiedział, że rozumie, że jest zapraszany, bo się wydaje mieszkańcom, że jest reprezentantem Rady Miasta. Jeżeli występują utrudnienia, jeżeli Przewodniczący nie jest w stanie podołać swoim obowiązkom zawodowym, to radny Adam Kurpiewski prosi, o przesyłanie zapytania, sms-em chociażby: kto z radnych ma ochotę reprezentować Radę Miasta na danej imprezie. Radny Adam Kurpiewski powiedział, że zapewne z nadmiaru obowiązków Przewodniczącego wynika spóźnienie w dostarczeniu o 20 dni do Regionalnej Izby Obrachunkowej uchwały absolutoryjnej.

Radny Rafał Dymerski wyjaśnił, że w dniu 13 marca 2007 roku zmiana w uchwale dotyczącej wysokości diety to nie było kosmetyczną zmianą. Był NIK na kontroli i okazało się, że przez dwa lata nie waloryzowano diet. Przewodniczący Rady Miasta nie może do tej funkcji dokładać z własnej kieszeni. Radny Rafał Dymerski powiedział, że stawia wniosek o odesłanie tej uchwały do Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców oraz o przygotowanie uchwały z mocą obowiązującą od 1 czerwca 2009 roku ze wskaźnikiem wysokości diety.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poddał pod głosowanie wniosek radnego Rafała Dymerskiego w sprawie odesłanie do Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia diet dla radnych Miasta Ostrołęki oraz przewodniczących Zarządów Osiedli.

Głosowanie:

Za – 5

Przeciw –14

Wstrzymało się – 1

Wniosek nie został przyjęty.

Radny Wiesław Stypiński powiedział, że nie może się odnosić do wniosków, które są składane. Przedstawił wniosek na Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców i przygotował projekt uchwały, zgodnie z upoważnieniem. W kwestii organizacji posiedzeń komisji, powiedział, że 12 czerwca nie miał możliwości zorganizowania spotkania w innym terminie. 22 czerwca natomiast, na Komisji Prawa połączonej z oceną bezpieczeństwa, na którą zaprosiłem Komendanta Miejskiej Policji Pana Janusza Pawelczyka, Komendanta Wilgę, Komendanta straży Miejskiej. Celem spotkania było bezpieczeństwo w naszym mieście, a przyszło tylko 3 radnych. Powiedział również, że Przewodniczący Dariusz Maciak został wybrany większością głosów, wypełnia swoje obowiązki bardzo sumiennie.

Radny Dariusz Bralski powiedział, że ze względu na swoje obowiązki pracownicze i w radzie nadzorczej nie mógł się pojawić na wielu komisjach w czerwcu, jest mu niezmiernie przykro, że na tak ważnym posiedzeniu komisji się nie stawił, mimo tego, że się wcześniej usprawiedliwił. Stwierdził, że wniosek radnego Rafała Dymerskiego, mimo tego, że nie został poparty, zostanie podniesiony na posiedzeniu Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców, co nie znaczy, że dziś będzie głosował przeciwko, bądź będzie wstrzymywał się od głosu. Radny Dariusz Bralski powiedział, że jeżeli chodzi o zaangażowanie w pracę Rady, uważa, że cała Rada pracuje sumiennie i zgodnie z zakresem obowiązków radnych. Powiedział też, że według niego podwyżka dla Przewodniczącego się należy, ponieważ od pewnego czasu jest tylko jeden wiceprzewodniczący. Oświadczył w kwestii sms-ów, które otrzymuje od Przewodniczącego Rady o imprezach i uroczystościach, że takie wiadomości otrzymuje i w tych uroczystościach w których może, bierze udział. Nie odczuwa, aby Przewodniczący zakazywał czy zabraniał mu uczestniczenia

w imprezach i reprezentowania Rady. Oznajmił również, że będzie głosował za podniesieniem diety Przewodniczącego.

Radny Sławomir Kot powiedział, że prosił radnego Wiesława Stypińskiego o przedstawienie wniosku z podpisami Przewodniczących Rad Osiedli, nie otrzymał go do dziś. Powiedział również, że według niego porównywanie pracy Przewodniczącego Dariusza Maciaka do jego poprzedników jest nieodpowiednie. Obecny Prezydent Miasta Janusz Kotowski był bardzo dobrym Przewodniczącym.

Radny Maciej Kleczkowski powiedział, że dla niego ten projekt uchwały jest skandaliczny z dwóch powodów: po pierwsze jest to maksymalna, dopuszczalna prawem wysokość diety. Czy stać na to miasto, każdy powinien odpowiedzieć sobie na te pytanie sam. Po drugie, przeciwny jest projektom uchwał pisanych pod konkretne osoby. W uzasadnieniu czytamy, że Przewodniczący Rady Miasta wykonuje swoje obowiązki z bardzo dużym zaangażowaniem i pochłaniają one bardzo dużo czasu. Według radnego Macieja Kleczkowskiego jest to pisane wybitnie pod jedną osobę, a jak powiedział, Dariusz Maciak dziś jest Przewodniczącym, jutro może nim nie być.

Radna Stanisława Watrakiewicz powiedziała, że chciałaby się ustosunkować do wypowiedzi radnego Adama Kurpiewskiego i Macieja Kleczkowskiego. Pan Adam Kurpiewski pytał kto upoważnił Przewodniczącego do reprezentowania Rady, odpowiedź według radnej Stanisławy Watrakiewicz jest prosta - Rada, wybierając go na Przewodniczącego. Radna Stanisława Watrakiewicz powiedziała również, że jej dieta przewodniczącej Komisji Rewizyjnej w porównaniu z dietą Przewodniczącego Rady jest za wysoka, zróżnicowanie musi być. Ponadto podwyżka ta nie uszczupla budżetu przeznaczonego na utrzymanie Rady ponieważ dieta drugiego wiceprzewodniczącego jest niewykorzystywana. Powiedziała, że jeżeli radny Adam Kurpiewski ma nadmiar obowiązków to wcale nie musi w 8 komisjach występować. Uważa, że komisje bez udziału radnego Kurpiewskiego świetnie sobie poradzą. Stwierdziła też, że nie liczy się liczba komisji, w których się bierze udział, ale efekty pracy w nich. Oznajmiła też, że jest za podniesieniem diety dla Przewodniczącego.

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski powiedział, że rzeczą naturalną jest, iż kwestie uposażenia czy to radnych, czy prezydenta budzą różne emocje. Za chwile w projekcie uchwały będziemy podejmowali decyzje, które będą skutkować możliwościami remontowymi szkół czy przedszkoli, i kwoty te, swoją wysokością, zupełnie przekraczają propozycję podwyżki dla Przewodniczącego. Oczywiście jedna sprawa nie przeczy drugiej, o wszystkim można dyskutować. Prac Przewodniczących Rady Miasta nie da się porównać. Podziękował Radnemu Sławomirowi Kotowi za pozytywną wypowiedź. Powiedział, że obserwując pracę Przewodniczących Rad Miasta i obecnego Dariusza Maciaka, jest pełen podziwu dla jego zaangażowania. Powiedział, że radny, który szczyci się od jakiegoś czasu najniższą dietą, wcześniej jako Przewodniczący Komisji miał dietę Przewodniczącego Komisji. A skoro się nie nadawał na Przewodniczącego Komisji to go Komisja odwołała. Dieta radnego, nie będącego Przewodniczącym tyle wynosi. Prezydent powiedział, że może radny zawnioskować o podwyżkę dla siebie i jest przekonany, że wtedy transparentu nie będzie.

Radny Adam Kurpiewski powiedział, że nie narzeka na wysokość swojej diety, ale uważa, że ludzie dzieleni są na dwie kategorie. Uważa, że nie szanuje się ludzi. Przewodniczący odpowiada za organizację pracy Rady i jeżeli ma zbyt dużo obowiązków, część z nich może scedować na innych radnych, nie tylko z klubu Prawa i Sprawiedliwości. Powiedział, że połowa sms-ów od Przewodniczącego do niego nie dochodzi i nie jest to kwestia przepełnionej skrzynki czy wady sieci komórkowej.

Radny Rafał Dymerski powiedział, że on należy do Klubu Koalicyjnego.

Radny Dariusz Bralski powiedział, że nie rozumie radnego Adama Kurpiewskiego,

ponieważ nie tylko on ma najniższą dietę w tej Radzie. Nie rozumie jak to może być, że radny sam się dopomina o zwiększenie diety za to, że ciężko pracuje w ośmiu komisjach i 5 podkomisjach. Powiedział też, że nie jest w Kubie Koalicyjnym i sms-y od Przewodniczącego otrzymuje o imprezach i uroczystościach. Radny Kurpiewski domaga się scedowania obowiązków Przewodniczącego na niego, choć sam powiedział, że nie może brać wolnego i z pracy się zwalniać.

Radny Rafał Dymerski powiedział, że jesteśmy w punkcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia diet dla radnych Miasta Ostrołęki oraz przewodniczących Zarządów Osiedli, a dyskusja zeszła na punkt sesji: sprawy organizacyjne i jest za zamknięciem tej dyskusji.

Radny Waldemar Nol powiedział, że z zażenowaniem słucha jak sprawy finansowe potrafią emocjonować. Każdy chwali swoje zasługi, swoją pracę. Oznajmił, że nawet za pięciokrotnie większą dietę, nie chciałby wykonywać tej pracy, którą wykonuje Przewodniczący Dariusz Maciak. Powiedział też, że będzie głosował za podniesieniem diety dla Przewodniczącego. Zaproponował też zamknięcie tej dyskusji, bo każdy ma już wyrobione zdanie w tej kwestii.

Radna Ewa Żebrowska – Rosak powiedziała, że nie powinniśmy porównywać pracy poszczególnych osób. Odnośnie wypowiedzi radnego Adama Kurpiewskiego powiedziała, że nigdy nie słyszała, aby Przewodniczący skarżył się na nadmiar pracy. Z inicjatywą podniesienia diety Przewodniczącego wyszli Przewodniczący Rad Osiedli, ludzie, którzy na co dzień współpracują z naszym Przewodniczącym.

Radny Adma Kurpiewski powiedział, że nigdy nie wnioskował o podwyżkę dla siebie, że on też nie narzeka na nadmiar obowiązków, ale musi się tłumaczyć ze swojej nieobecności na komisji, stara się je wypełniać najlepiej jak potrafi i prosi o przychylność w tej kwestii. Powiedział również, że nie sugerował cedowania obowiązków Przewodniczącego na jego osobę, nie narzeka, że ma za dużo obowiązków, nie żąda podwyższenia swojej diety, bo jest dla niego wystarczająca, nie jest radnym dla pieniędzy tak jak pewnie niektórzy radni czy Przewodniczący, robi to aby służyć społeczeństwu i miastu. Stwierdził, że na posiedzeniu Przewodniczących Rad Osiedli było ich 3, to jakaś magiczna liczba: 3 przewodniczących zawnioskowało, zatwierdzono to w obecności 3 radnych na komisji. Powiedział też, że wie, iż wniosek miał być uzupełniony o podpisy osób które były nieobecne. Poprosił aby nie imputować mu wypowiedzi, których nigdy nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak powiedział, że rzeczywiście było tak, iż Przewodniczący Samorządów Osiedlowych na posiedzeniu zgłosili taki wniosek do przewodniczącego Stypińskiego. Było ich 6 na 16 i tych 6 zagłosowało za. Następnie na Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców poddawano w wątpliwość czy wszyscy przewodniczący są za tym wnioskiem. Przedstawiciele Samorządów Osiedlowych dopełnił Państwa życzenia i zebrał podpisy pod tym wnioskiem wszystkich 16 Przewodniczących Samorządów Osiedlowych. Poprosił zatem, aby faktów nie poddawać w wątpliwość. Podziękował za słowa pochlebne, przychylne, powiedział, że nie zasługuje na nie, choć jest mu bardzo miło. Powiedział również, że wstrzyma się od głosu podczas głosowania na projekcie tej uchwały. Podziękował wnioskodawcom: Przewodniczącym Rad Osiedli, bo samo ich wystąpienie znaczy więcej niż podwyżka. Powiedział, że zdaje sobie sprawę, z tego, iż nie o niego tutaj chodzi, ale o pewną filozofię działania, aktywności, zajęcia się samorządem. Może takiej aktywności, zarówno Przewodniczący Rad Osiedla a także radni oczekiwaliby od kolejnego Przewodniczącego Rady Miasta. To pokaże głosowanie.

Radny Wiesław Stypiński powiedział, że nie pamiętał ile Przewodniczących Rad Osiedli było na posiedzeniu. Jeżeli Przewodniczący Dariusz Maciak mówi, że 6 to zapewne tak było, zapewne zajrzał do protokołu. Dodał, że gdy pozostali przewodniczący Rad Osiedli

dowiedzieli się o tym wniosku, powiedzieli, iż podpisują się pod nim „obiema rękoma”, stąd dalsze czynności legislacyjne związane z tym projektem.

Radna Maria Rochowicz powiedziała, że Rada nie jest gronem idealnych ludzi, nie uważa też, że Klub Koalicyjny nie miał sobie niż do zarzucenia. Są z pewnością rzeczy, które wobec radnych spoza klubu można by robić inaczej. Nikt z tutaj obecnych nie jest święty, ale przedmiotem naszej dyskusji nie jest to kto jakie błędy popełnia. Postawa Przewodniczącego jest bardzo otwarta i nie dzieląca radnych tak, jakby to mógł robić wykorzystując swoją pozycję. Nie robi tego. Radna Maria Rochowicz powiedziała, że za taką postawę go szanuje.

Radny Rafał Dymerski powiedział, że samorząd istnieje 20 lat, rolą radnych jest, żeby ukształtować społeczeństwo obywatelskie i aby radnym zaufano. O demokrację walczyliśmy, której tutaj dziś nie ma. Musi być koalicja i musi być opozycja. Mówmy o argumentach. Nie oceniamy dziś Przewodniczącego Dariusza Maciaka, wyborcy rozliczają i oceniają.

Radny Maciej Kleczkowski powiedział, że takiego podziału jak jest obecnie nie było w historii samorządności w Ostrołęce.

Radny Dariusz Bralski powiedział, że ugrupowanie Radnego Macieja Kleczkowskiego jest odpowiedzialne za podział na lepszych i gorszych, tylko teraz będąc w opozycji chcą uchodzić za najbardziej poszkodowanych. Podziękował też Radnej Marii Rochowicz za stwierdzenie, że nikt nie jest w tej Radzie święty.

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski powiedział, że nie chciałby, aby przesłaniem z dzisiejszej sesji było to, że podniesiono o 200 PLN dietę Przewodniczącego Rady Miasta. Powiedział też on, że nie ma obaw, że nie ma tutaj demokracji. Zaapelował również, aby nie stosować metod porównywalnych ubeckimi, że coś się nagra, następnie puści na stronie internetowej. Powiedział, że dla niego to jest metoda ubecka, jeżeli nie przekaże się całości, a tylko wycięty z kontekstu fragment.

Radna Irena Nosek powiedziała, że przysłuchując się wypowiedziom innych radnych stwierdza, że jest w nich pełno jadu i zła. Wyraziła swój ogromny szacunek zarówno dla doświadczonego samorządowo Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rafała Dymerskiego jak również, dla młodego, twórczego Przewodniczącego Rady Miasta Dariusza Maciaka. Oznajmiła, że praca Przewodniczącego Dariusza Maciaka bardzo się jej podoba. Powiedziała również, że będzie głosować za zmianą w uchwale.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak powiedział, że nie było takiej sytuacji, iż wpłynęło zaproszenie dla Radnych Miasta Ostrołęki i wszyscy Radni nie zostali poinformowani. Uważa też, że forma sms-owa jest najbardziej użytkowa, nie sprawia kłopotów i nie pociąga za sobą znaczących kosztów.

Radny Adam Kurpiewski zapytał Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta Ostrołęki, czy odbywają szkolenia z nienawiści. Powiedział, że usłyszał przed chwilą, że wy jesteście z AK, a my – Platforma to ubecja. Powiedział, że nie będzie przypominał sławetnych słów o tym co mi się należy po „ryju”, o tym, że jestem za „usmarkany”, powiedział, że czeka tylko na słowa skierowane do emeryta stojącego z transparentem: s.... dziadu.

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski powiedział, że w jego wypowiedzi nie było żadnych odniesień do partii, trudno z kimś dyskutować, jeżeli ktoś słyszy głosy i słyszy rzeczy, które nie zostały powiedziane.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia diet dla radnych Miasta Ostrołęki oraz przewodniczących Zarządów Osiedli.

Głosowanie:

Za – 10

Przeciw – 2

Wstrzymało się – 6

Uchwała została podjęta.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miasta na 2009 rok.

Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska – Rosak – przedstawiła sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miasta na 2009 rok. W wyniku rozpatrzenia przedmiotowego projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki wnioskuję jednomyślnie głosami 6 za, o jego przyjęcie wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski podziękował Radnej Ewie Żebrowskiej – Rosak za szczegółowe przedstawienie sprawozdania, jednocześnie przeprosił za autopoprawkę, ale czas wakacyjny zmobilizował do umieszczenia pewnych punktów jeżeli chodzi o szkolnictwo. Potrzeb oczywiście jest znacznie więcej niż te zaproponowane w projekcie uchwały, dlatego zapewne na każdej sesji zmiany w budżecie będą i będą wspierać ostrołęcką oświatę. Jednocześnie przeprosił za drobny błąd redakcyjny w nazwie sponsora na pierwszej stronie uzasadnienia do projektu uchwały. Błąd zauważył radny na Komisji Promocji. Dodał, że zmiany w budżecie i pokrywanie zwiększonych potrzeb różnych placówek, bez pożyczek z zewnątrz, możliwe jest dzięki dobremu gospodarzeniu pieniędzmi w tej kadencji. Jeżeli chodzi natomiast o subwencję, czyli o część, którą z obowiązku powinniśmy otrzymywać z zewnątrz to za 4 pierwsze miesiące tego roku to wpłynęło o 2 227 000 PLN mniej względem tego co nam obiecano w stosownych dokumentach. Jeżeli chodzi o udział w podatku, który idzie od nas wszystkich, mówiąc w uproszczeniu, do Warszawy, a następnie w pewnym procencie powinien do nas wracać, to za 4 pierwsze miesiące jest on o 1 109 000 PLN mniejszy niż w zeszłym roku. Jeżeli to zsumujemy, okazuje się, że za 4 pierwsze miesiące zabrano nam 3 330 000 PLN z kwot należnych miastu. Oczywiście przypominamy się o należne nam subwencje, rozmawiamy z Ministerstwami, ale nie wygląda to tak jak powinno, z przyczyn zapewne kryzysowych. Stwierdził, że jeżeli chodzi o sprawy za które jesteśmy bezpośrednio odpowiedzialni np. zbieranie podatków, to wykonanie za pierwsze 4 miesiące nie jest poniżej poziomu zeszłorocznego a nawet nieco ponad.

Radny Maciej Kleczkowski odniósł się do zwiększenia wydatków na inscenizację historyczną. Powiedział, że poprosił o szczegółowy wykaz na inscenizację na Komisji Promocji, ale te materiały które otrzymał nasuwają wniosek: albo Prezydent jest zupełnie niekompetentny i nie wie co się dzieje w urzędzie, albo ma coś do ukrycia. Poprosił, aby radni zwrócili uwagę na wydatki w przekazanym dokumencie. Łączna kwota to 161 000 PLN z czego ponad 138 000 PLN przeznaczone są na samą inscenizację. Powiedział, że w tych dokumentach nie ma żadnego szczegółowego wykazu poniesionych wydatków. Nadmieniał też, że jest przeciwny organizacji inscenizacji historycznych za pieniądze ostrołęczan. Powiedział, że jeżeli grupa kolegów chce sobie postrzelać, to niech strzela za swoją pieniądze a nie za pieniądze ostrołęczan. W jego przekonaniu ponad 160 000 PLN poszło jednego dnia z hukiem dla przyjemności Pana Prezydenta i kilku jego znajomych. Powiedział, że nie będzie się odnosił do wyborów, które były następnego dnia. Powiedział też, że nie ma ujętej kwoty 8 000 PLN, wykazanej w sprawozdaniu w działalności Prezydenta na stronie 16. Kwota ta jest przeznaczona na wyżywienie.

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski powiedział, że rzeczywiście informacja, którą Referat Kultury przedstawił nie jest szeroka, ale do ukrycia nic nie ma. Gdy istnieje potrzeba pokazania poszczególnych faktur, bądź zapytania tych ludzi, którzy te usługi świadczyli, to oczywiście można. Wyjaśnił, że nie da się podpisać umowy z każdym żołnierzem, ale z osobą, która organizuje taką grupę. Oznajmił, że inscenizacje historyczne nie są organizowane dla przyjemności jego bądź grupki ludzi, jej cel jest o wiele głębszy,

widzów też było zdecydowanie więcej niż grupka jego znajomych. Powiedział, że radny Maciej Kleczkowski sam wypowiadał się pozytywnie o inscenizacjach historycznych na swoim blogu, ale być może zmienił zdanie. Jego zdaniem, inscenizacje historyczne przypominają ważne punkty w dziejach naszego narodu one mają wyjątkowe znaczenie i mówią więcej niż nawet dobre publikacje. Oczywiście można dyskutować czy forma ta jest najlepsza, ale obecnie jest najbardziej rozpowszechniona i przez znawców tematu uznana i to nie tylko w Polsce. Powiedział, że sprowadzanie historycznej inscenizacji do zabawy kilku chłopców, którzy chcą postrzelać, jest żenujące. Razem z inscenizacją historyczną pt: Atak podlaskiej kawalerii na Prusy we wrześniu 1939 roku, były też prowadzone zawody kawaleryjskie i zawody hippiczne. Trudno te koszty rozdzielać. Głównym przedmiotem dyskusji jest to, że budżet zaplanowany na te zadanie był mniejszy niż poniesione koszty. Powiedział, że jest w stanie uznać argumenty, że budżet został źle zaplanowany. W tym roku przypada okrągła rocznica wybuchu II Wojny Światowej, dlatego zrobiliśmy to z rozmachem. Było wielu, wielu ostrołęczan i nie tylko ostrołęczan. Wyjaśnił też, że wraz z Panią Agatą Sosińską - Kierownikiem Referatu Kultury, Sportu i Turystyki, może wskazać co konkretnie w danej umowie było zapisane i jakie wydatki z poszczególnymi umowami były związane. Dodał, że na inscenizację historyczną nie było spodziewanego wsparcia ze strony marszałkowskiej. Wie jednak, że dysponują oni o wiele mniejszymi funduszami na wspieranie różnych imprez historycznych i kulturalnych. Budżet Mazowska bazuje na wpływach z CIT-ów, a niestety jak firmy gorzej prosperują to wpływy też są mniejsze. Ale nie znaczy to, żeby o zewnętrzne środki na tego typu imprezy się jeszcze bardziej nie starać.

Radny Wiesław Stypiński powiedział, że był zarówno na inscenizacji historycznej jak i na imprezie z udziałem zespołu T'LOVE w Kadzidle. Niestety impreza w Kadzidle była dla niego przykrym doświadczeniem z powodu towarzyszącego chuligaństwa i pijaństwa.

Radna Maria Rochowicz powiedziała, że gdyby miała budować strategię promocyjną Ostrołęki to z pewnością jednym z narzędzi tej strategii byłoby organizowanie inscenizacji historycznej. Upoważnia nas do tego historia tego miasta. Uważa, że zdanie Radnego Macieja Kleczkowskiego podyktowane jest politycznymi kontekstami, zastanawia się jednak czy takie same zdanie wyraziłby w przypadku inscenizacji historycznych dotyczących Powstania Warszawskiego organizowanych w stolicy przez Prezydent Hannę Gronkiewicz – Waltz. Stwierdziła, że takie inscenizacje są doskonałą lekcją historii, żywej historii. Rzeczywiście można dyskutować nad budżetem, on jest trochę wysoki. Inscenizacje bardzo pasują do historii naszego miasta, do dziedzictwa, które mamy za sobą. Powiedziała, że o imprezie, którą proponuje Radny Maciej Kleczkowski można powiedzieć, że zorganizowana ma być dla niego i jego kolegów. Nikt z obecnych na sali nie życzy źle temu miastu i myślenie w tych kategoriach jest nie na miejscu. To co uważamy za słuszne i dobre staramy się proponować i robić. Powiedziała, że mamy szczęście, że w Ostrołęce mamy entuzjastów do zorganizowania i poprowadzenia tego typu imprez.

Radny Adam Kurpiewski powiedział, że nikt nie jest przeciwko inscenizacjom historycznym, ale nie podoba się mu sposób finansowania ich. Przypomniał, że wybuch II Wojny Światowej miał miejsce we wrześniu a nie w czerwcu i uważa, że inscenizacja historyczna zorganizowana była z okazji wyborów. Według niego składanie meldunku na Placu Bema zakrawało na złamanie ciszy wyborczej. Powiedział, że jest pełen szacunku, że Pan Prezydent czy marszałek Putra nie zabrali głosu i nie mówili na kogo głosować, ale chyba mało brakowało. Wypowiedz przedstawiciela kombatanów, na dzień przed wyborami była według radnego Adama Kurpiewskiego skandaliczna. Wypowiedz ta odnosiła się do głosowania na prawdziwych Polaków a nie na Niemców i wzbudzała patriotyczne postawy. Powiedział, że właśnie w tych kategoriach nie podoba mu się ta impreza, w tym terminie i z takim budżetem. Ostatni festiwal Pisa – Narew, który była bardzo udany, według

Radnego Adama Kurpiewskiego nie będzie miał budżetu w wysokości 160 000 PLN, a zaprzyjaźnione miasto Pisz teraz organizuje festiwal piosenki, zapraszają poważne gwiazdy „Zakopower” i „Danzel”. Takie miasto jak Pisz, które ma dziesięciokrotnie niższy budżet od naszego organizuje taki festiwal. Powiedział, że właśnie dlatego apeluje do odnoszenia się do wszystkich środowisk a nie tylko tych z AK i poprosił o inne propozycje kulturalne dla miasta Ostrołęki.

Radny Maciej Kleczkowski odniósł się do autopoprawki w budżecie odnośnie budowy sceny na osiedlu Centrum. Powiedział, że od początku jest przeciwny budowy tej sceny, uważa, że koncerty będą się tam odbywały codziennie i wtedy trzeba się będzie zmierzyć z tym co będzie się działo wokół tej sceny.

Radny Adam Kurpiewski zadał pytanie odnośnie punktu zapisu: zwiększenie planów wydatków na zadanie inwestycyjne wykup nieruchomości wynikających z otrzymanej dotacji celowej z budżetu Państwa na jaką nieruchomość i w związku z jaką inwestycją jest ten zapis wprowadzony. Zapytał też, czy w załączniku pt. Prognoza kwota długu i spłaty na rok 2009 i lata następne, nastąpiły jakieś zmiany.

Skarbnik Miasta Bożena Gutowska - Jeziarska powiedziała, że kwota nie jest przeznaczona na konkretną nieruchomość, dotacja jest przyznawana w rozdziale wykup nieruchomości. W tabeli Prognoza kwota długu i spłaty na rok 2009 i lata następne nastąpiła zmiana dotycząca umorzenia pożyczek. Jest to na stronie 3 z 4 stron objaśnień części głównej uchwały i chodzi o kwotę 318 000 PLN, która została umorzona.

Radny Adam Kurpiewski zapytał, jak została wyliczona kwota dotacji w wysokości 33 084 PLN.

Dyrektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Romana Głazewska powiedziała, że Prezydent Miasta gospodaruje także nieruchomościami Skarbu Państwa i była wykupowana nieruchomość pod wał przeciwpowodziowy przy ulicy Spacerowej. Odbywa się to w ten sposób, że Prezydent Miasta płaci ze środków Miasta i w chwili zawarcia aktu notarialnego, występuje się do Wojewody o refundację. Kwota ta to jest właśnie refundacja za tę nieruchomość.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak powiedział, że warto zauważyć ogólny trend tej kadencji: iż co chwila jakieś szkoły otrzymują środki na najpilniejsze potrzeby i rozwój. Ostatnie zmiany w wysokości wynagrodzeń dla nauczycieli również były na plus. W kwestii inscenizacji historycznej powiedział, że życzy wszystkim, aby umieli zorganizować imprezę trzydniową na którą przyjedzie 800 zbrojnych ze sprzętem z kraju i zza granicy do Ostrołęki. Inszenizacja historyczna miała miejsce w czerwcu ponieważ wszystkie terminy wrześniowe były zajęte na inscenizacje II Wojny Światowej. Powiedział też, że wystąpienie Radnego Kleczkowskiego i Kurpiewskiego budzi jego niesmak.

Prezydent Miasta Ostrołęka Janusz Kotowski powiedział odnośnie organizowanych imprez kulturalnych, że zespołów z Ligii Światowej, Miasto nie jest w stanie zaprosić, jednak łatwo zauważyć, że w każdym roku stwarzamy nowe możliwości, dajemy nowe propozycje. Środowisko naszego miasta nie jest łatwe, trudno jest zaspokoić wszystkie gusta, jednak propozycje są. Przy pewnej tolerancji i chęci w każdym roku można coś znaleźć dla siebie. Powiedział, że w każdym roku ważna uroczystość historyczna jest organizowana; w 2007 roku była Bitwa Napoleońska, w 2008 była uroczystość związana z upamiętnieniem Żołnierzy Wyklętych, 2009 była inscenizacja wydarzeń historycznych z 1939 roku. Na temat sceny na Centrum rozmowy były prowadzone wielokrotnie, zawsze będą osoby, które z wielkim entuzjazmem podchodzą do tej sprawy i te które podchodzą do niej z pewnym dystansem. Przypomniał, że w zadaniach na ten rok, w uchwalonym budżecie ta scena jest, aby zrealizować te zadanie, pieniądze na ten cel muszą zostać przekazane. Przetarg ostatecznie rozstrzygnie ile pieniędzy trzeba będzie przeznaczyć na ten cel. Powiedział, że planach jest zagospodarowanie całego terenu, który tam jest. Na największym osiedlu

w mieście, osiedlu „Centrum” nie ma miejsc gdzie mogliby się ludzie spotkać, posłuchać wykonawców, których na miejscu mamy. Docelowo nie będą tam organizowane duże koncerty, od tego są tereny przy MOSiR.

Radna Maria Rochowicz powiedziała, że od początku obserwuje funkcjonowanie sfery kulturalnej w Ostrołęce. Śledziła zmiany w budżecie w sferze oświaty i zmiany w sferze kultury. W oświacie zmiany te są milionowe, w obszarze kultury w kwocie stu czy dwustu tysięcy. Powiedziała, że tak mało dzieje się w obszarze kultury, że skupianie się na dwóch pozycjach: inscenizacji i budowy sceny, jest nieadekwatne do sytuacji. Powiedziała też, że nie można zrobić dużej, masowej imprezy za małe pieniądze. Przy tej ograniczonej ilości inwestycji w kulturę, każdy progres jest wartościowy.

Prezydent Miasta Ostrołęka Janusz Kotowski powiedział, że wypowiedz radnej Marii Rochowicz załamała go. Rozumie troskę radnej, ale pragnie podkreślić, że jednak pewne kroki są czynione mające na celu poprawę sytuacji. Obszaru oświaty i kultury nie da się porównać. Cała oświata jest na barkach miasta na prawach powiatu, gdy chodzi o działania kultury to mamy zadania województwa mazowieckiego, jest muzeum i plan zupełnie nowego zagospodarowania Fortów. Powiedział, że to nie jest tak, że miasto o sprawy kultury nie dba, zgadza się że jest to obszar, gdzie do nadrobienia jest bardzo dużo.

Radny Dariusz Bralski zapytał czy nie należałoby przeznaczyć środków na budowę sceny na osiedlu „Centrum” na amfiteatr zaplanowany w projekcie Pisa – Narew pomiędzy dwoma mostami. Stwierdził, że scena na „Centrum” jest potrzebna, ale uważa, że amfiteatr będzie bardziej przydatny. Zapytał też na czym terenie ma powstać scena na osiedlu centrum, i czy nie lepiej byłoby te pieniądze przeznaczyć na coś innego.

Prezydent Miasta Ostrołęka Janusz Kotowski powiedział, że nie jest głównym promotorem zadania wybudowania sceny na „Centrum”. Scena jest w budżecie, budżet został przyjęty, a obowiązkiem Prezydenta jest wykonanie tego budżetu. Niezwykle atrakcyjny projekt, towarzyszący projektowi Pisa – Narew, a mający na celu zagospodarowanie nadbrzeży Narwi nie wyklucza wybudowanie sceny na osiedlu „Centrum”. Te dwie inwestycje nie przeszkadzają sobie, i zrealizowanie małego projektu sceny nie wpłynie na realizację tego dużego projektu. Powiedział, że to nie jest tak, że w propozycji zmian w budżecie proponuje zabranie z jakiegoś zadania i dołożenie na inne. Gdyby taka propozycja podła, należałoby wyjaśnić dlaczego rezygnujemy z jakiegoś zadania, w tej sytuacji mamy do czynienia z dofinansowaniem, dołożeniem do tego zadania. Teren na którym ma powstać ta scena nie jest własnością Miasta, ale cokolwiek będzie tam robione poprzedzą to stosowane umowy, porozumienia, które wyeliminują przypadek zawłaszczenia tej sceny. Umowy te oddawałyby opiekę nad sceną OCK. Regulamin korzystania z tej sceny należałoby stworzyć w taki sposób, aby wyeliminować sprawy z nocnymi imprezami. W założeniu ma być to scena kameralna. Obawy mieszkańców są, bo jest to nowy projekt.

Radny Rafał Dymerski powiedział, że zadaniem radnych jest stworzyć takie warunki w mieście, aby kultura mogła się rozwijać. Mała sala OCK ma kosztować 4 000 000 PLN Miasta obecnie na to nie stać. Z kwoty 80 000 PLN, które należy wydać na zorganizowanie koncertu, 25 000 to jest koszt załogi, która przyjeżdża wcześniej i montuje scenę. Powiedział, że jeżeli nie na osiedlu Centrum, to prosi wskazać w jakim innym miejscu można tę scenę postawić. Teren, na którym ma powstać ta scena, należy do Spółdzielni Centrum i Spółdzielnia bierze na siebie zabezpieczenie i utrzymanie, ale scena ma służyć nieodpłatnie miastu.

Radny Maciej Kleczkowski stwierdził, że to Prezydent Miasta Ostrołęki przedstawił radnym budżet, w którym projekt sceny na osiedlu „Centrum” był. Zadał pytanie czy w związku z tym, iż ziemia nie należy do Miasta, Miasto może finansować budowę tej sceny. RIO w podobnej sprawie, dotyczącej iluminacji, uchwałą uchyliło.

Prezydent Miasta Ostrołęka Janusz Kotowski powiedział, że przykład z iluminacją, która RIO podważyło, jest zupełnie inny. Powiedział, że wszystkie kwestie prawne są sprawdzone i nigdy nie byłoby tak, żeby było cokolwiek robione wbrew prawu. Stosowne umowy można podpisać, użyczenia nawet na wiele lat. Powiedział też, że rzeczywiście sam projekt budżetu przedstawia Prezydent, jednak budżet ten jest budowany przy współpracy z szerokim gronem środowisk, które przedstawiają swoje potrzeby, pomysły.

Radny Dariusz Bralski poprosił Prezydenta Miasta Ostrołęki o wycofanie z projektu uchwały punktu 4 dotyczącego sceny na osiedlu „Centrum”. Powiedział, że pieniądze te można przeznaczyć na coś innego, jego zdaniem spółdzielnia mieszkaniowa nie wykonała żadnych działań, które zmierzałyby do przekazania terenów na rzecz miasta.

Prezydent Miasta Ostrołęka Janusz Kotowski powiedział, że nie będzie proponował wycofania tego punktu z projektu uchwały ponieważ w zadaniach budżetowych ten punkt jest. Powiedział, że zdjęcie tego punktu postawi nas w sytuacji, iż kwota która jest nie starczy na wypełnienie zadania, więc nie możemy rozpocząć jego realizacji. Pojawi nam się martwy zapis budżetowy. Wyjaśnił, iż ze strony właściciela gruntu jest deklaracja, że użyczy nam tego gruntu. Miasto nie mogło póki co kupić tego gruntu lub go wydzierżawić, bo nie ma jeszcze celu publicznego. Jeśli Rada Miasta zabezpieczy realne środki na te zadanie, a Miasto przystąpi do realizacji tego zadania poprzez odpowiednie zaprojektowanie wszystkie umowy zostaną wynegocjowane i sfinalizowane. Powiedział, że jeżeli Rada Miasta zaakceptuje ten punkt w zmianach budżetowych, to on przystąpi do działań, które przygotowują cały proces wykonawczy.

Radna Ewa Żebrowska – Rosak powiedziała, że według niej również dyskusja na temat sceny trwa już bardzo długo i należałoby ją zakończyć poprzez akceptację zmian w budżecie na budowę sceny. Stwierdziła, że miejsce wyznaczone pod budowę sceny jest bardzo dobrym miejscem do zagospodarowania, w pobliżu są szkoły. Potrzeb w mieście jest wiele, ale jeżeli mamy już pieniądze na ten cel przeznaczone, to zaakceptujemy ten pomysł.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miasta na 2009 rok wraz z autopoprawką. Głosowanie:

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Uchwała została podjęta.

15. Rozpatrzenie informacji Prezydenta Miasta Ostrołęki o działalności Miejskiego Zakładu Komunikacji w Ostrołęce za 2008 rok oraz o przebiegu procesu likwidacji zakładu budżetowego i przekształcenia w jednoosobową spółkę Miasta Ostrołęki.

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Rafał Dymerski przedstawił wniosek dotyczący informacji Prezydenta Miasta Ostrołęki o działalności Miejskiego Zakładu Komunikacji w Ostrołęce za 2008 rok oraz o przebiegu procesu likwidacji zakładu budżetowego i przekształcenia w jednoosobową spółkę Miasta Ostrołęki. Przedmiotowe sprawozdanie zostało przyjęte jednomyślnie 7 głosami za.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Maria Rochowicz wyraziła pochwałę skierowaną pod adresem Prezesa Miejskiego Zakładu Komunikacji w Ostrołęce za podejmowane działania: za szkołę nauki jazdy, za pomysły ze sprzedażą paliwa. Przekształcenie było naprawdę dobrym pomysłem i miło obserwować znaki, które wskazują na to, że firma ruszy z nowym impetem.

Radny Maciej Kleczkowski zapytał, czy nowe autobusy będą zakupywane na Białorusi.

Prezydent Miasta Ostrołęka Janusz Kotowski powiedział, że nie wie gdzie będą kupowane autobusy, o tym zadecydują procedury przetargowe. Powiedział, że przygotowuje projekt wsparcia firmy miejskiej MZK na zakup kolejnych autobusów. Jeśli tak by się stało to ten rok zakończyłby się bardzo korzystanie pod względem odnowienia taboru MZK.

Radny Adam Kurpiewski zapytał czy po przeprowadzonej Inspekcji Transportu Drogowego i unieruchomieniu taboru MZK autobusy zostały naprawione i czy w puli zatrzymanych dowodów rejestracyjnych znalazły się te od nowych białoruskich autobusów. Powiedział też, że trudno wymagać aby reżim białoruski robił dobre autobusy. Stwierdził, że cieszy się że są wdrażane nowe pomysły przez Zarząd Spółki, ale chciałby aby te pomysły rozliczyć. Póki co widzi, że miasto wspiera, przekazywane są pieniądze na zakup nowych samochodów do nauki jazdy, ale nie wie czy inwestycje te przynoszą wymierne korzyści i generuje dodatkowe przychody. Powiedział, że spotkał się z przypadkiem, że osoba nie miała drobnych na zakup biletu u kierowcy, pojechała autobusem bez biletu i została ukarana mandatem. Zapytał, czy od czasu wprowadzenia nowego Regulaminu widać wzrost nakładanych mandatów na osoby, które nie kupiły biletu ponieważ nie wydał im reszty kierowca.

Prezydent Miasta Ostrołęka Janusz Kotowski powiedział, że mimo działań podjętych przez Inspektorat Transportu Drogowego ani przez chwile nie było przestoju w działalności MZK dzięki operatywności władz spółki. Wszystkie linie były obsługiwane, wszystkie potrzeby mieszkańców korzystających z MZK były zabezpieczone. Co do zatrzymanych autobusów i ich remontu powiedział, że są pewne sytuacje, w których remont pojazdu nie jest opłacalny, dlatego przygotowujemy się do dofinansowania do zakupu nowych autobusów. Zakup 3 autobusów, który miał miejsce w tym roku, okazał się bardzo przewidującym i dobrym posunięciem, bo między innymi, dzięki tym nowym trzem pojazdom, zakład mimo tej zdecydowanej kontroli, mógł normalnie funkcjonować. Powiedział, że ma nadzieję, iż w miarę możliwości finansowych firmy i zarazem miasta kolejne autobusy będą zakupywane, a wycofywany będzie sprzęt wysłużony i którego nie sposób wciąż remontować bo nakłady na remonty są poważne i nie byłoby rozsądne, gdybyśmy próbowali je naprawiać. Powiedział, że autobusy określone przez radnego Adama Kurpiewskiego jako białoruskie, są na podwoziu MAN-a, i nie jest to marka białoruska. Powiedział, że żaden z nowych autobusów nie został zatrzymany, zatrzymania dotyczyły tylko tych najstarszych pojazdów. Stwierdził, że gdyby z równą starannością przeprowadzić kontrole w innych firmach transportowych, to wiele autobusów zostałoby zatrzymanych, także tych obsługujących pasażerów na okolicznych liniach. Naszym zadaniem jest zadbać o MZK, kroku w tym kierunku były prowadzone już przed tą kontrolą, dowodem na to jest i te przekształcenie i nowe zadania, które firma pod kierownictwem obecnego tu Prezesa podjęła. Warto jednak podkreślić, że celem głównym nie jest to, aby MZK przynosiło niesamowite zyski, ale to aby były zaspokojone potrzeby mieszkańców w zakresie komunikacji miejskiej, przy okazji jak firma dobrze prosperuje finansowo to tylko się cieszyć. Powiedział, że nie jest w stanie stwierdzić czy działalność ośrodka szkolenia kierowców już się zwraca. Poprosił o zabranie głosu w tej sprawie Prezesa MZK.

Prezes Miejskiego Zakładu Komunikacji Ryszard Chrostowski powiedział, że nowootwarta działalność będzie rentowna, najlepszym przykładem jest to co robił w PKS. Powiedział, że sam zakładał tam ośrodek szkolenia i Pan Kurpiewski najlepiej wie, czy są na tym zyski czy nie. Na dziś jest 26 kursantów i dalej działalność się rozwija, pomimo tego że jesteśmy 24 ośrodkiem kształcenia kierowców. Zakupione dwa samochody Punto, nie są z środków Miasta, ale z własnych. W kwestii mandatów powiedział, że nie miał takiego przypadku, aby kierowca nie sprzedał biletu bo nie miał wydać. Zadaniem firmy rewizorskiej jest to aby skontrolować jak największą liczbę pasażerów. Według Prezesa MZK, około 20 procent wpływu z biletów nie wpływa do Spółki z powodu jazdy niektórych pasażerów bez

ważnego biletu. Zabrano 4 dowody rejestracyjne od samochodów 21 letnich. Powiedział, że dziś polecił aby 2 kolejne autobusy nie wyjeżdżały w trasę z tego samego powodu. 2 autobusy zostały skasowane. Na 29 pojazdów zabrane było 6 dowodów rejestracyjnych: 4 stare autobusy z powodu nie trzymania norm ekologicznych, jeden za lusterko wsteczne, jeden za światło cofania. Powiedział, że dowody rejestracyjne do 2 ostatnich autobusów odzyskał w przeciągu pół godziny, do 4 pierwszych nie odzyskał i starać się o to nie będzie. Autobus typu SOLARIS kosztuje około 1 000 000 PLN netto. Zapytał czy stać nas na zakup takich autobusów. Powiedział, że MZK chce zapewnić jak najlepszą komunikację w mieście, dlatego razem z Tygodnikiem Ostrołęckim prowadzone są rozmowy na temat usprawnienia rozkładu jazdy. Każdy będzie mógł zgłosić nowe propozycje, nowe trasy, nowe linie, zapotrzebowanie na nowe przystanki. Powiedział, że jest zwolennikiem podejścia, aby jak najbliżej być potrzeb klienta, aby wychodzić mu na przeciw. CPN jest już w trakcie budowy, będzie to stacja spełniająca wszystkie normy ochrony środowiska. Pieniądze pozyskuje także z reklam na autobusach, w środku, za chwilę będą montowane ekrany telewizyjne do reklam emitowanych w środku. Stan jaki zastał jest wynikiem zaniedbań przez szereg lat. Budynek MZK nie nadaje się do użytku. Powiedział, że chce to wszystko zmienić. Nie ma planów dotyczących podwyższenia cen biletów, powiedział, że zakład szuka oszczędności, ale zaczyna od siebie. Powiedział, że zrezygnował z czasopism, różnego typu broszurek, ograniczył wydatki na telefony w zakładzie.

Radna Maria Rochowicz powiedziała, że od pół roku jest regularnym pasażerem linii MZK, potwierdziła, że kontrole biletów są bardzo intensywne. Powiedziała również, że nigdy jej się nie zdarzyło, aby kierowca nie sprzedał biletu z powodu braku drobnych. Oferta dla kursantów w ośrodku szkolenia kierowców jest bardzo atrakcyjna. Widać przemyślane działania, które powinny w niedługim czasie przynosić dobre owoce.

Radny Adam Kurpiewski zapytał Prezesa MZK o nowe kursy wykraczające poza granice Ostrołęki. Jego zdaniem zaspokajanie potrzeb przewozowych gmin ościennych nie leży w gestii MZK. Zapytał też w jaki sposób te przewozy są finansowane, czy są podpisane umowy z gminami ościennymi i czy wójtowie tych gmin dopłacają do obsługi tych kursów. Powiedział, że wie o tym, iż odbywają się spotkania z pracownikami i związkami zawodowymi ostrołęckiego PKS –u. Padają obietnice ze strony Urzędu Miasta związane z planami przejęcia przez samorząd PKS –u. Zapytał czy są to realne plany, czy tylko obietnice przedwyborcze nakierunkowane na dobrą współpracę z Solidarnością w PKS.

Prezes Miejskiego Zakładu Komunikacji Ryszard Chrostowski powiedział, że przejął zakład taki jaki był. Porozumienie z gminami Olszewo Borki, Lelis i Rzekuń są od dawna. Niedawno została uruchomiona jedna linia do Korczak, być może będzie pierwsza z tego tytułu dopłata 15 000 PLN za ten rok. Zamykania teraz jakiegokolwiek linii Prezes MZK się nie podejmie.

Prezydent Miasta Ostrołęka Janusz Kotowski powiedział, że należy traktować współpracę z gminami ościennymi w szerszym kontekście, choć rozumiem troskę Radnego Adama Kurpiewskiego o to, aby miejska firma funkcjonowała jak najbardziej ekonomicznie. W sprawie ewentualnej przyszłości ostrołęckiego PKS wypowie się w punkcie obrad: sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poprosił radnych, aby nie traktować punktu obrad: sprawy różne jako formy odpowiedzi na pytania, które nie są związane z tematami sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poddał pod głosowanie przyjęcie informacji Prezydenta Miasta Ostrołęki o działalności Miejskiego Zakładu Komunikacji w Ostrołęce za 2008 rok oraz o przebiegu procesu likwidacji zakładu budżetowego i przekształcenia w jednoosobową spółkę Miasta Ostrołęki.

Głosowanie:

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Informacja została przyjęta.

16. Przyjęcie sprawozdania Prezydenta Miasta Ostrołęki z działalności w okresie od 1 maja do 31 maja 2009 roku.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Maciej Kleczkowski poprosił Prezydenta Miasta Ostrołęki Janusza Kotowskiego, aby w sprawozdaniu umieszczać kwoty jakimi Miasto wsparło dane zadania.

Radny Adam Kurpiewski powiedział, że jest podobnego zdania jak jego przedmówca, niektóre opisy są bardziej szczegółowe, inne są mniej szczegółowe.

- Zapytał pod jaką inwestycję drogową została zakupiona działka wskazana w punkcie 12 w Zarządzeniach Prezydenta i od kogo została ona nabyta.
- Kolejne pytanie dotyczyło punktu 25 - zarządzenie 124/09, kto zakupił nieruchomość określoną w tym zarządzeniu, na jakiej podstawie w formie bezprzetargowej i za jaką kwotę.
- Odnośnie punktu 30 sprawozdania, zarządzenie nr 129/09 radny Adam Kurpiewski zadał pytanie dla kogo działka została wydierzawiona.
- Odnośnie punktu 31 sprawozdania, zarządzenie nr 130/09 dlaczego zastosowano rabat 90 procentowy, oraz kto zakupił tę nieruchomość.
- Odnośnie punktu 48, zarządzenie nr 147/09 poprosił o informację, za jaką kwotę sprzedano działkę oraz od kiedy użytkownik wieczysty jest w posiadaniu tej działki i kto jest właścicielem tej działki.
- Odnośnie punktu 55, zarządzenie nr 154/09 poprosił o informację kto wydierzawił działkę.

Dyrektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Romana Głazewska powiedziała:

- W punkcie 12 jest mowa o nieruchomości zapewniającej dostęp do drogi publicznej dla pracowniczych ogrodów działkowych „Czeczotka”, nabycie na własność nastąpiło od osób fizycznych.
- W punkcie 25 jest mowa o sprzedaży prawa użytkowania wieczystego na własność dla Ostrołęckiej Spółdzielni Mieszkaniowej przy ulicy Powstańców 3. Rada Miasta udzielała bonifikaty od opłaty.
- W punkcie 30 mowa jest o parkingu dla sklepu ogrodniczego przy skrzyżowaniu ulic Zawadzkiego i Witosa w połączeniu z Rondem 11 Listopada.
- W punkcie 31 mowa jest o lokalu przy ul. Żeromskiego 88, bonifikata zaś 90 procent jest związana z okresem pracy pracownika w PKP. Sprzedaż miała miejsce najemcy tego lokalu.
- W punkcie 48 mowa jest o sprzedaży prawa użytkowania wieczystego na własność za zgodą Wojewody, ponieważ dotyczy nieruchomości Skarbu Państwa. Jednocześnie powiedziała, że kwoty i szczegóły sprzedaży zawarte są w wykazie do Zarządzenia dostępnym na BIP-ie.
- W punkcie 55 mowa jest o terenie przeznaczonym pod parking dla osób fizycznych, które mają rozpocząć działalność gospodarczą.

Radny Tadeusz Kaczyński zapytał o punkt 11, zarządzenie 118/09 w sprawie przygotowania i przeprowadzenia przez MZK postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup samochodów na zbiórkę śmieci. Zapytał dlaczego akurat MZK, a nie podmiot zainteresowany zakupem, zleca dokonanie tych czynności.

Prezydent Miasta Ostrołęka Janusz Kotowski powiedział, że zakup ten przeznaczony jest na zadanie utrzymania czystości na przystankach MZK. Prowadzone były długie rozmowy, czy to Zakład Aktywnego Zwalczenia Bezrobocia, czy też same MZK ma utrzymywać przystanki. Zakład wielokrotnie informował, iż potrzebuje nowych zatrudnionych. Jednak okazało się, że Zakład nie jest w stanie zabezpieczyć utrzymania czystości przystanków, stąd MZK przejęło ostatecznie te zadanie. Oczywiście, aby wypełnić te zadanie musi być odpowiedni sprzęt, ale w związku z tym że jest to obszar ekologiczny, można znaleźć dofinansowanie ze źródeł zewnętrznych. Oświadczył, że przyjmuje uwagę radnego Kleczkowskiego dotyczący umieszczania kwot w przedmiotowym sprawozdaniu. Powiedział, że poprawi przedstawiony materiał, jeżeli Rada Miasta uzna, że jest on nie do przyjęcia, jeżeli Rada jednak zaakceptuje te sprawozdanie, to w przyszłości postara się aby materiał był jednolity. Powiedział, że są pewne ograniczenia w podawaniu nazwisk i adresów, ale nie widzi przeszkód aby kwoty były zamieszczane.

Radny Maciej Kleczkowski powiedział, że chodzi mu o sprawozdania w przyszłości.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poddał pod głosowanie sprawozdanie Prezydenta Miasta Ostrołęki z działalności w okresie od 1 maja do 31 maja 2009 roku.

Głosowanie:

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Sprawozdanie zostało przyjęte.

17. Informacja o złożonych interpelacjach i odpowiedziach udzielnych przez Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak przeczytał interpelacje i odpowiedzi udzielone przez Prezydenta Miasta.

18. Oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

19. Komunikaty i sprawy organizacyjne Rady Miasta.

- a) przyjęcie harmonogramu posiedzeń sesji Rady Miasta Ostrołęki w II półroczu 2009 roku.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poddał pod głosowanie harmonogram posiedzeń sesji Rady Miasta w II półroczu 2009 roku.

Głosowanie:

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Harmonogram posiedzeń sesji został przyjęty.

- b) sprawy inne

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak otworzył dyskusję w tym punkcie. Przypomniał posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, które odbędzie się w dniu 29 czerwca 2009 roku. Poinformował także, iż z koniecznością zakupu taboru do MZK, najprawdopodobniej będzie miała miejsce sesja Rady Miasta w lipcu na wniosek Prezydenta Miasta Ostrołęki. Poprosił w związku z tym o informację o planowanych urlopach i wyjazdach, które uniemożliwiłyby udział w sesji.

Radny Maciej Kleczkowski zwrócił uwagę, że na stronie internetowej w Biuletynie Informacji Publicznej od blisko roku nie są zamieszczane odpowiedzi na wnioski Komisji.

Radny Marek Gogulski powiedział, że 2 lipca 2009 o godzinie 14⁰⁰ będzie miało miejsce posiedzenie Komisji Sportu i Turystyki w sprawie klubu „Narew”.

20. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski powiedział, że jeśli podejmowałyby jakiegokolwiek działania mające na celu przejęcia PKS-ów, najpierw poinformuje o tym Radę Miasta i zapyta ją o opinię.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak powiedział, że Komisja Rady Miasta Ostrołęki pod przewodnictwem Przewodniczącej Komisji Oświaty radnej Ireny Nosek obradowała w sprawie przyznania nagród. Indywidualna nagroda została przyznana Pani Fabisiewicz z ZSZ nr 3, nagroda zbiorowa została przyznana SP nr 2. Przekazał również informację z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w sprawie zaskarżonej uchwały, sąd niższej instancji czeka na wyrok 7 osobowego sądu wyższej instancji.

21. Zakończenie obrad LI sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – zakończył obrady LI sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Sesja trwała od godziny 10⁰⁰ do godziny 15³⁰.

Tabela z indywidualnym głosowaniem radnych przyporządkowanym do poszczególnych projektów uchwał, stanowi załącznik do protokołu i jest do wglądu w Wydziale Organizacji i Obsługi Rady Miasta.

Protokołowała:

Julita Wiśniewska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miasta
Ostrołęki

Dariusz Maciak