

**Protokół Nr XIV/2011**  
**z sesji Rady Miasta Ostrołęki**  
**z dnia 6 października 2011 roku**

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Ostrołęki przy Placu Bema 1 w dniu 6 października 2011 r.

**Radni nieobecni na XIV sesji Rady Miasta Ostrołęki:** Wiesław Szczubełek, Krzysztof Czartoryski.

**Na sesji w dniu 6 października 2011 roku podjęto następujące uchwały:**

- Uchwała Nr 145/XIV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 6 października 2011 r. w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Ostrołęce i Sądu Rejonowego w Ostrołęce na kadencję 2012 – 2015,
- Uchwała Nr 146/XIV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 6 października 2011 r. w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności,
- Uchwała Nr 147/XIV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 6 października 2011 r. w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności,
- Uchwała Nr 148/XIV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 6 października 2011 r. w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości,
- Uchwała Nr 149/XIV/11 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 6 października 2011 r. w sprawie nabycia nieruchomości w drodze darowizny,
- Uchwała Nr 150/XIV/11 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 6 października 2011 r. w sprawie nabycia nieruchomości w drodze darowizny,
- Uchwała Nr 151/XIV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 6 października 2011 r. w sprawie ustalenia przebiegu istniejącej drogi gminnej - ulicy Heleny Modrzejewskiej w Ostrołęce,
- Uchwała Nr 152/XIV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 6 października 2011 r. w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg gminnych,
- Uchwała Nr 153/XIV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 6 października 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Elektrownia II” w Ostrołęce,
- Uchwała Nr 154/XIV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 6 października 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Turskiego - bocznica” w Ostrołęce,
- Uchwała Nr 155/XIV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 6 października 2011 r. w sprawie przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami dla Miasta Ostrołęki na lata 2011-2014,
- Uchwała Nr 156/XIV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 6 października 2011 r. w sprawie przyjęcia „Programu przeciwdziałania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Ostrołęki ”,
- Uchwała Nr 157/XIV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 6 października 2011 r. w sprawie wystąpienia z apelem,
- Uchwała Nr 158/XIV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 6 października 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego na 2011 rok,
- Uchwała Nr 159/XIV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 6 października 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Ostrołęki na lata 2011-2043,

- Uchwała Nr 160/XIV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 6 października 2011 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2011 r.,
- Uchwała Nr 161/XIV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 6 października 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki,
- Uchwała Nr 162/XIV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 6 października 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki,
- Uchwała Nr 163/XIV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 6 października 2011 r. w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”.

### **1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** - otworzył XIV sesję Rady Miasta Ostrołęki. Powitał Prezydenta Miasta Janusza Kotowskiego, Wiceprezydenta Miasta Pawła Stańczyka wszystkich obecnych gości, przedstawiciele prasy oraz radnych. Stwierdził prawomocność obrad /lista obecności - załącznik do protokołu/.

### **2. Wybór sekretarza obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** - na sekretarza obrad zaproponował radną Irenę Nosek. Radna wyraziła zgodę.

#### **Głosowanie:**

Za - 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Sekretarzem obrad została wybrana radna Irena Nosek.

### **3. Przedstawienie porządku obrad oraz jego zmiany.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poinformował, że wpłynęły autopoprawki do punktu 16, 17 i 20 porządku obrad. Poprosił o wprowadzenie do porządku obrad sesji następujących projektów uchwał:

- skarga Pana Andrzeja Milewskiego na działalność Prezydenta Miasta jako pkt. 20a dzisiejszych obrad,

Poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu 20a,

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Punkt 20a został wprowadzony do porządku obrad.

- skarga Pana Lucjana Suchonia na działalność Prezydenta Miasta, jako pkt. 20b dzisiejszych obrad,

Poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu 20b,

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Punkt 20b został wprowadzony do porządku obrad.

- nadanie odznaki honorowej „za zasługi dla miasta Ostrołęki” dla Zespołu Kolegiów Nauczycielskich, jako pkt. 20c,,

Poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu 20c,

Głosowanie

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Punkt 20c został wprowadzony do porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – zapytał czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad.

**Radny Rafał Dymerski** – powiedział, że otrzymali dzisiaj autopoprawkę grupy radnych do uchwały, tj. apel do Marszałków Sejmu, Senatu Rzeczypospolitej, do Prezydenta, Premiera, parlamentarzystów okręgu siedlecko-ostrołęckiego. Prosił żeby podmienić projekt uchwały, bo to wstyd przyniesie, tam są nieczytelne podpisy. Wiemy, kto to podpisał i nie chce mówić jak to wygląda. Uchwałę, którą otrzymali sam nie wie, kto się podpisał. Jeżeli ta uchwała ma iść do rządu, to kwit na węgiel lepiej wygląda niż ten projekt uchwały a autopoprawka jest napisane imię, nazwisko radnego, grupy i obok podpis i tak powinien być projekt uchwały. Nie mówi wycofać, tylko żeby po prostu w tej chwili to uzupełnić i niech to będzie, drugi materiał, dać żeby było imię nazwisko radnego i jego podpis a nie podpis nieczytelny, bo nie wiemy, kto to napisał.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – powiedział, że oczywiście jak tylko radny Dymerski będzie sobie tego życzył, grupa radnych z pewnością się na to zgodzi, ale jemu „staremu” doświadczonemu samorządowcowi przypominać nie trzeba, że jeśli radni zaakceptują ten apel to on powędruje w formie uchwały i będzie tam nawet napisane, że Iksiński, Kowalski czy Nowak składali ten projekt, ale dla porządku zapytał wnioskujących czy mają coś przeciwko żeby obok ich podpisów znalazło się wydrukowane imię i nazwisko. Poprosił żeby przyjąć to, jako poprawkę redakcyjną.

**Radny Tadeusz Kaczyński** – powiedział, że mamy autopoprawkę do zmian w budżecie i nie wie czy nie powinna być również autopoprawka do wieloletniej prognozy.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że autopoprawka do budżetu to sprawa tylko zmiany tytułu. Oczywiście, jeśli byśmy tu konsekwentnie zmierzali to należałoby oczywiście też w wieloletniej prognozie finansowej. Mówił, że w tym piśmie, które skierował do Przewodniczącego jest to zawarte. Zatem to pismo wnosi o dwie autopoprawki.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – przeprosił za to przeoczenie. Oczywiście autopoprawka dotyczy tych dwóch projektów uchwał, zmian w budżecie, czyli pkt. 20 i wieloletniej prognozy, czyli pkt. 19.

#### **4. Przyjęcie protokołu XII sesji Rady Miasta Ostrołęki.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – powiedział, że protokół był do wglądu i otrzymali go radni już 9 września. Zacytował § 26 ust 5 Statutu Miasta „protokół wyklada się najpóźniej po upływie 14 dni po sesji w siedzibie Rady do wglądu radnym oraz osobom zabierającym głos na sesji”. W tym przypadku, bo protokoły są bardzo obszerne doszło do 3 dni opóźnienia. Oczywiście te trzy dni opóźnienia wydłużają termin na złożenie uwag do tego protokołu. Zacytował ust. 6 Statutu Miasta „radni oraz osoby zabierające głos w trakcie sesji, której dotyczy protokół mogą zgłaszać Przewodniczącemu Rady poprawki i uzupełnienie do protokołu w terminie do 7 dni po upływie terminu określonego w ust. 5”. Poinformował, że dziś wpłynęły uwagi do protokołu jednego z radnych. Niestety są one złożone niezgodnie ze Statutem i nie mogą być w związku z tym rozpatrzone. Radny ma możliwość głosowania przeciwko temu protokołowi, ale krótko mówiąc sam jest sobie winien. Nieznajomość prawa szkodzi.

**Radny Mirosław Dąbkowski** – powiedział, że problem nierzetelnego pisania protokołu to nie jest problem nowy. Problem opóźnionego pisania protokołu również to nie jest problem nowy. I tu jest wręcz tradycją, że te protokoły są dostarczane, czy sporządzane po terminie, na co już zwracał uwagę. Mówił, że chciałby zgłosić, że te jego uwagi są dosyć istotne. Dziwi się, że zostały pominięte. I dziwi się również logice Pana Przewodniczącego, bo jeżeli

urzędnicy miejscy za późno napiszą protokół to mają do tego prawo, a jeżeli radny zbyt późno zgłosi uwagi to nie ma do tego prawa.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poprosił żeby go dobrze zrozumieć. Podpisałby się, czym tylko może żeby te poprawki zostały wniesione, oczywiście po odsłuchaniu audio z ostatniej sesji. Chętnie by je wprowadził, tylko poprosił żeby radny też się zastanowił nad sobą, nad sytuacją, w jakiej stawia i Prezydium Rady i radnych i porządek obrad dzisiejszej sesji. Przynosi przed sesją rano poprawki niezgodne ze statutem, bo nie w terminie. Oczywiście pracownicy Prezydenta bardzo się starają i dużo pracy wkładają, co widać, na co dzień. Są zawsze do dyspozycji radnych. Ten termin tylko przekroczone o trzy dni i o trzy dni on wydłuża termin na złożenie poprawek. Radny Dąbkowski uzurpuje sobie prawo do wydłużenia tego terminu do granic zdrowego rozsądku, czyli do dnia tuż przed sesją, ale chętnie by je przyjął tylko czy może to zrobić niezgodnie ze Statutem. Poprosił o wypowiedź Pana Mecenas a czy powinien kierować się przepisami Statutu Miasta Ostrołęki czy też w jakikolwiek sposób zaprzeczać lub nie dochowywać.

**Mecenas Janusz Kobylński** – powiedział, że myśli, że tutaj Pan Przewodniczący powiedział, na czym polega procedura zgłaszania uwag i nic więcej dodać nie może. Tak statut stanowi i należy się go trzymać. To jest nasz ustrojowy akt działania organów tej gminy i nie będzie nawet tego komentował. Był termin, jako taki siedmiodniowy od dnia wyłożenia i w tym terminie radny miał prawo. Zwrócił uwagę jeszcze na ust następną, bo może ten obraz jeszcze bardziej naświetlić, że te uwagi kieruje się do Przewodniczącego Rady. Przewodniczący odsłuchuje ten materiał z radnym i dopiero, kiedy Przewodniczący Rady nie uwzględni uwag, dopiero sprawa może stać na sesji. Z taką sytuacją do czynienia nie mamy.

**Radny Rafał Dymerski** – powiedział, że rozumie Pana Mecenas a cytując Statut czy ustawę natomiast mamy zjawisko pierwszy raz w historii gdzie jedna strona złamała i druga strona i jeżeli jest to, co przeczytał, chyba, że ktoś ma uwagi, że takie słowa nie padały to stawia wniosek żeby to zakończyć, nie wyciągać konsekwencji do pracowników, bo prawdą jest, że są obłożeni w urzędzie pracą Komisji itd. przepisywaniem, ale radny pracuje, dowiaduje się, że nie ma protokołu i dzisiaj prowadzi z tego rzecz to stawia wniosek żeby Rada podjęła, żeby te uwagi, których nie ma a były wypowiedziane przez Pana Dąbkowskiego wnieść do tego protokołu, jako załącznik dołączyć, bo pracownicy urzędu złamali statut i tu też złożone po terminie. A bawić się w dochodzenia czy on był w terminie a w tym czasie mógł być w delegacji czy coś, to żeby przeciąć ten temat to będzie najlepiej, satysfakcjonuje wszystkich, wniosek stawia żeby te uwagi, które do protokołu a one są rzetelne z treścią wypowiedzianą traktować, jako załącznik do tego protokołu z tej sesji i jedna i druga strona będzie zadowolona. Taki wniosek stawiam, bo z wypowiedzi radcy wynika, że to sesja ma zdecydować i my możemy zdecydować żeby te uwagi załączyć, jako załącznik, jeżeli warunek zaznaczył, że są zgodne z treścią, jakie na sesji padały, bo tego nie zna.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – powiedział, że nie salomonowe to wyjście. Z wypowiedzi radcy nie wynika, że to Rada ma przyjąć a Przewodniczący powinien odsłuchać i porównać. Mówił, że z prostego powodu stawia wniosek przeciwny. Nie wie, co się tam znajduje w tych uwagach. Nie wie, z jakiego zapisu dźwiękowego Pan radny korzystał. Nie twierdzi, że tam coś się znajduje nie jak powinno być, ale nie dając prawa do odsłuchania i porównania materiału Pan radny Dymerski proponuje przyjęcie tego w ciemno. Nie dopuszczalna dla niego sytuacja. A konsekwencje, co do pracowników to mówił, żeby zostawić Prezydentowi, to jest ich pracodawca. Natomiast wydłużenie tego terminu dzieje się automatycznie. Skonsultował to z Biurem Prawnym. Radny wyjątkowo i maksymalnie nie dotrzymał tego terminu i odpowiedzialność spoczywa na radnych. Wykonujemy swoje obowiązki jak nam się podoba lub na ile potrafimy, możemy, czy chcemy. Dlatego też, jeśli Pan Rafał Dymerski nie wycofa swojego wniosku zmuszony jest postawić wniosek

przeciwny, bo ni jak się on ma ze zdrowym rozsądkiem. Przyjąć Pan radny proponuje coś, czego na dobrą sprawę nie zna a czasu nie ma porównać. Trzeba by zrobić długą przerwę by się tym wszystkim zająć. Zapytał czy radny zechce wycofać swój wniosek.

**Radny Rafał Dymerski** – powiedział, że sformułuje wniosek, który będzie zgodny i dla Przewodniczącego i dla wszystkich. Żeby przyjąć go, jako załącznik. Warunek jeden, że pracownicy sprawdzą, że treść w nim i uwagi wniesione są zgodne z treścią wypowiedzianą na sesji. I to rozwiąże problem. Jak są niezgodne, pracownicy napiszą „niezgodne dowidzenia, nie ma problemu”, ale żeby się nie kłócić i rozwiązać problem, bo zaistniała rzecz, że wina była w Urzędzie, że nie było w terminie protokołu, to dzisiaj nie można mieć pretensji, że on po terminie zgłasza. Jeżeli tam nie ma wyciągania konsekwencji to jak możemy teraz karać radnego, gdy biuro nie wyłożyło w terminie. Wydaje mu się, że kompromis tu jest bardzo dobry. Nie mówi, że go przyjąć w całości. Przyjąć go warunkowo żeby nie Przewodniczący a pracownicy sprawdzą a na sesji przyszłej poinformują, że w tych uwagach Pana radnego Dąbkowskiego to było nie zgodne i w związku z tym uwagi nie będą przyjęte.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie wniosek radnego Rafała Dymerskiego w treści jak wyżej,

Głosowanie

Za – 8

Przeciw – 11

Wstrzymało się – 1

Wniosek nie uzyskał akceptacji radnych.

**Radny Dariusz Bralski** – powiedział, że jeżeli ma być to załącznikiem do protokołu to on, jako radny chciałby ten załącznik mieć, bo jeżeli ma głosować nad czymś, czego nie widzi i nie wie, co w nim jest zawarte to jest dla niego nielogiczne, dlatego głosował przeciwko wnioskowi.

**Radny Maciej Kleczkowski** – powiedział, że ma prośbę do Przewodniczącego o stonowanie z jego strony dyskusji.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – przerwał radnemu Kleczkowskiemu wypowiedź i zapytał czy chciałby wnieść teraz jakieś uwagi do protokołu.

**Radny Maciej Kleczkowski** – powiedział, że do protokołu nie. Odnieść się do Przewodniczącego, że obraża...

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – przywołał radnego do porządku odbierając mu głos. Odebrał głos, bo w tym punkcie chce robić targ lub jakiś jarmark przedwyborczy a to sytuacja nie dopuszczalna. Powiedział „niestety moje zachowania nie mieszczą się w Pana normach”. Tyle komentarza. Zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

**Radny Mirosław Dąbkowski** – powiedział, że ponieważ tu radny Bralski słusznie zauważył, że nie zna treści pominiętych kwestii to mówił, że pozwoli sobie odczytać. Chodzi o to, że jeżeli będzie głosowanie nad protokołem to chciałby żeby radni wiedzieli, co zostało pominięte.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – przerwał wypowiedź radnego Dąbkowskiego. I poprosił o skierowanie uwag radnego do protokołu.

**Radny Mirosław Dąbkowski** – zapytał Przewodniczącego Rady czy odbiera mu głos, bo nie wie jak to rozumieć. Ma prawo do wypowiedzi.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – powiedział, że tak, tylko w tej chwili czyta on swoje wystąpienie. Nie ma na to czasu na sesji.

**Radny Mirosław Dąbkowski** – powiedział, że czyta elementy pominięte w protokole.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – powiedział, że dobrze i poprosił radnego żeby czytał elementy minięte w protokole.

**Radny Mirosław Dąbkowski** – powiedział: na str. 18 Przewodniczący Dariusz Maciak do radnego Mariusz Popielarza: "Ja się cieszę, że to na panu robi wrażenie, co ja mówiłem, tylko życzylibym sobie, żeby oprócz tego, że to szumne jest, to żeby pan jeszcze próbował zrozumieć, co ja miałem w ogóle na myśli - to jest zasadnicze myśle w kwestii porozumienia między ludźmi. (...) Mówiąc "zabawa w chowanym" - na takim poziomie nie będę z panem dyskutował, bo pan się odnosi do pięciorga radnych, którzy ten projekt uchwały podjęli i to pan próbuje go sprowadzić na tory jakiejś zabawy, walki, niepoważności właśnie, urągając tym samym nie tylko tej piątce, ale także całemu samorządowi. Nad tym się proszę zastanowić. (...) Myślę, że, od kogo jak, od kogo ale od kandydata do polskiego parlamentu, który za chwilę będzie to prawo stanowił, to wymaga zrozumienia tego prawa - jaki jest jego stan obecny -no to myślę, że mogę wymagać a przynajmniej tego bym sobie, jako jego przyszły wyborca, życzył". Na stronie 19 Pan *Prezydent Janusz Kotowski po wypowiedzi radnego Sławomira Kota*: "W moim przekonaniu miasto nie będzie ponosić już żadnych kosztów i chciałbym, żeby komuś przypadkiem nie przyszło do głowy, żeby kłamliwie twierdził, że będzie kolejne kilkanaście tysięcy, nie będzie. Nie będzie". (...) *Na stronie 20 po wypowiedzi Skarbnik Pani Bożenney Gutowskiej - Jezierskiej, Przewodniczący Dariusz Maciak*: "... proszę o pozostanie panowie radni, inaczej przerwę obrady Rady Miasta Ostrołęki. Panie Macieju proszę zawołać swojego kolegę klubowego. Przerwywam obrady Rady Miasta Ostrołęki! Proszę zanotować, że dzieje się tak to ze względu na tych, którzy wyszli, a byli nimi w kolejności: pan Krzysztof Czartoryski, pan Maciej Kleczkowski, pan Sławomir Kot, Magdalena Jaworowska i jeszcze Dariusz Bralski. Przypominam, że dzieje się to pierwszy raz w historii ostrołęckiego samorządu.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że nie chciałby się odnosić do treści protokołu chciałby tylko wyrazić opinię następującą. Nie zgadza się z wypowiedzią uogólniającą jednego z Panów radnych, że protokoły są ciągle źle przygotowywane. Zachęca żeby odnosić się do konkretów. Jeśli były teraz opóźnienia to to jest konkret. Natomiast uogólnienia typu, że zawsze są czy często źle przygotowywane uważa za nadużycie. Oczywiście sprawdzi sprawy terminowe, jako pracodawca, natomiast chciałby prosić żeby wobec pracowników Urzędu Miasta zachowywać się odpowiednio, bo są to pracownicy samorządowi i nie należy wobec ich pracy stosować różnych uogólnień. Jeśli natomiast są konkrety zachęcał do przedstawiania tych konkretów.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – podczas rozdawania poprawki radnego Dąbkowskiego radnym do protokołu zacytował fragment protokołu, który budził wątpliwości radnego. Jeden z pierwszych, o przewodniczącym „powiedział, że chciałby tylko, aby zechciano zrozumieć, co on miał na myśli. Nierzetelność prawa sprawia, że chcemy mieć pewność do stwierdzenia o zabawie w chowanego nie będzie się odnosił, bo uważa, że to on próbuje zniżyć poziom do jakiejś zabawy, walki i niepoważności. Powiedział, że, od kogo jak, od kogo, chodzi o trzecią osobę, ale od kandydatów do polskiego parlamentu, który za chwilę będzie te prawo stanowił można wymagać zrozumienia tego prawa. Mówił, że jego zadaniem niewiele się to różni od tego, co odczytał Pan radny. Więcej uwag do protokołu nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie protokół XII sesji Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 maja 2011 roku,

**Głosowanie:**

Za – 9

Przeciw – 4

Wstrzymało się – 8

Protokół został przyjęty.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że ma bardzo dobrą wiadomość. Otóż we wtorek na posiedzeniu zarządu województwa mazowieckiego nasz projekt o dofinansowanie budowy stacji segregacji odpadów, projekt o dofinansowanie w kwocie 25 mln został

zaakceptowany i wrócił na listę projektów kluczowych i już tylko czekamy na podpisanie umowy. To, co się stało wcześniej, o czym tak szeroko prasa pisała, że straciliśmy 25 mln jest nieprawdą. Na szczęście wyprowadziliśmy sprawę tak, że to bardzo poważne dofinansowanie jest w tej chwili praktycznie pewne. Mówił, że jest bardzo wdzięczny swoim współpracownikom zarówno z Urzędu Miasta jak i szczególnie z OTBS. Panowie Prezesi czuwali nad całością we współpracy z Urzędem Miasta.

## **5. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Ostrołęce i Sądu Rejonowego w Ostrołęce na kadencję 2012 – 2015,**

**Przewodniczący Zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników radny Jerzy Grabowski** – powiedział, że zgodnie z art. 160 ust z dnia 27 lipca 2001 prawo o ustroju sądów powszechnych Dz.Ust. nr 98 poz. 1070 ze zm. ławników do Sądów Okręgowych i Sądów Rejonowych w głosowaniu tajnym wybierają rady gmin, których obszar jest objęty właściwością tych sądów. Prezes Sądu Okręgowego w Ostrołęce działając w oparciu o art. 161 § 1 i 2 wyżej wymienionej ustawy pismem nr 0120/11 z dnia 13 maja 2011 wystąpił do Rady Miasta o przeprowadzenie wyborów na ławników do Sądu Okręgowego w Ostrołęce i Sądów Rejonowych na kadencję 2012-2015. Kolegium Sądu Okręgowego ustaliło dla Rady Miasta Ostrołęki następujące liczby ławników. Sąd Okręgowy w Ostrołęce, Wydział I Cywilny - 10, Wydział II Karny – 10, Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych – 2. Sąd Rejonowy w Ostrołęce ustalił: Wydział Rodzinny i Nieletnich – 6, Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych – 2. Uchwałą Rady Miasta nr 118/XI/2011 z dnia 24 czerwca 2011 został powołany zespół do zaopiniowania i przedstawienia Radzie opinii o kandydatach na ławników. Posiedzenie zespołu odbyło się w dniu 5 września, 2011 na którym dokonano analizę złożonych dokumentów i stwierdzono, że wszystkie wnioski ubiegających się o wybór na ławnika zostały złożone z zachowaniem ustawowego terminu wraz z wymaganymi dokumentami. Wszyscy kandydaci na ławników nie figurują w kartotece krajowego rejestru karnego i posiadają pozytywną opinię policji. Zespół zaopiniował pozytywnie 70 zgłoszeń. Jedno zgłoszenie zostało zaopiniowane negatywnie gdyż osoba ubiegająca się o kandydowanie nie spełnia podstawowych wymogów merytorycznych i przekroczyła wiek 70 lat. Podjęcie uchwały należy uznać za zasadne. W związku z powyższym Komisja Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców w wyniku rozpatrzenia projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wyboru na ławników do Sądu Okręgowego w Ostrołęce i Sądu Rejonowego w Ostrołęce na kadencję 2012-2015 pod względem formalnym i prawnym wnioskuje jednomyślnie głosami 6 za o jego przyjęcie bez poprawek.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** - otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

Zaproponował żeby w skład Komisji Skrutacyjnej wchodziły 3 osoby. Zapytał czy są inne wnioski, co do ilości osób pracujących w Komisji Skrutacyjnej.

Poddał pod głosowanie żeby w skład Komisji Skrutacyjnej wchodziły trzy osoby.

Głosowanie

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Ustalono, że Komisja Skrutacyjna będzie liczyła trzy osoby.

Po głosowaniu poprosił o zgłaszanie radnych do Komisji Skrutacyjnej.

**Radny Rafał Dymerski** – zgłosił do Komisji Skrutacyjnej radnego Tadeusza Kaczyńskiego. Radny Tadeusz Kaczyński wyraził zgodę.

**Randy Maciej Kleczkowski** - zgłosił do Komisji Skrutacyjnej radnego Sławomira Kota. Radny Sławomir Kot wyraził zgodę.

**Radny Jerzy Grabowski** - zgłosił do Komisji Skrutacyjnej radnego Mariusza Mierzejewskiego.

Radny Mariusz Mierzejewski wyraził zgodę.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – powiedział, że jest już trzech kandydatów na trzy miejsca i zapytał czy są inne zgłoszenia.

Innych zgłoszeń nie było.

Poddał pod głosowanie skład Komisji Skrutacyjnej.

Głosowanie

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Do Komisji Skrutacyjnej wybrano radnego Tadeusza Kaczyńskiego, radnego Sławomira Kota i radnego Mariusz Mierzejewskiego.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – ogłosił przerwę celem ukonstytuowania Komisji Skrutacyjnej.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – po przerwie wznosił obrady sesji. Poprosił członków Komisji Skrutacyjnej o informację w sprawie ukonstytuowania i zasad tajnego głosowania dotyczącego wyboru na ławników.

**Radny Wiesław Piaściński** – powiedział, że zauważył, że są chronieni tak bardzo mocno przez Straż Miejską. Czy grozi nam jakieś niebezpieczeństwo – zapytał. Czy w jakiś innych celach ta Straż tutaj jest. Jest bardziej potrzebna na mieście, bo czasy ochrony posiedzenia Rady Narodowej tak jak było kiedyś przez milicję to się skończyły.

**Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Mariusz Mierzejewski** – przeczytał zasady tajnego głosowania, które stanowią załącznik do protokołu. Następnie wyczytywał alfabetycznie nazwiska radnych, którzy po pobraniu od Komisji kart do głosowania wychodzili z sali w celu dokonania wyboru kandydatów na ławników. Następnie wrzucali zakreślone karty do głosowania do urny.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – po przeprowadzonym głosowaniu ogłosił przerwę celem policzenia oddanych głosów. Przerwa przeciągnęła się do godz. 15.30.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – po przerwie wznosił obrady sesji.

**Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Mariusz Mierzejewski** – przeczytał protokół Komisji Skrutacyjnej z wyboru kandydatów na ławników, który stanowi załącznik do protokołu.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – zapytał czy wszyscy radni wiedzą, kto został wybrany zgodnie z podanymi wynikami Komisji Skrutacyjnej. Czy ktoś ma jakieś wątpliwości, co do wyboru.

**Radny Dariusz Bralski** – zapytał czy osoba z pierwszego głosowania gdzie jest 20 osób wybieranych z liczbą 10 – Oleśkiewicz Beata Maria jest zakwalifikowana.

**Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Mariusz Mierzejewski** – powiedział, że tak.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – zapytał czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania, co do wyniku wyborów.

Więcej pytań nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – stwierdził, że uchwała została podjęta zgodnie z wynikami Komisji Skrutacyjnej, tzn., że treść uchwały w miejscach wykropkowanych wypełni wynik Komisji Skrutacyjnej.

**6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności (dot. nieruchomości przy ulicy Pileckiego, Sochaczewskiego, Buczka i Jezierskiego),**



**Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska-Rosak** – przedstawiła sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Członkowie Komisji nie wnosili uwag do danego projektu. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 3 za, przy 1 wstrzymującym, przeciwnych nie było i wnioskuje o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały bez poprawek.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności (dot. nieruchomości przy ulicy Pileckiego, Sochaczewskiego, Buczka i Jezierskiego),

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności** (dot. nieruchomości przy ulicy Pileckiego, Sucharskiego, Kleeberga, Buczka, Madalińskiego, Grota Roweckiego, Sikorskiego, Sochaczewskiego i Berlinga),

**Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska-Rosak** – przedstawiła sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Członkowie Komisji nie wnosili uwag do danego projektu. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 3 za, przy 1 wstrzymującym, przeciwnych nie było i wnioskuje o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały bez poprawek.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności (dot. nieruchomości przy ulicy Pileckiego, Sucharskiego, Kleeberga, Buczka, Madalińskiego, Grota Roweckiego, Sikorskiego, Sochaczewskiego i Berlinga),

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości,**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski** – przedstawił sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości. Mówił, że Miasto Ostrołęka zwróciło się z wnioskiem do Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Warszawie o nieodpłatne przekazanie fragmentów gruntu znajdujących się w

okolicach ulicy Krańcowej. Chodzi o to żeby przejąć te grunty i jak wiadomo tereny ulicy Krańcowej i okolic w naturalny sposób gdzieś tam zaliczają się do naszego miasta tj. dojazd na PGO czy dojazd na cmentarz w związku z tym został przygotowany przedmiotowy projekt uchwały. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały jednogłośnie głosami 6 za i wnioskował o jego przyjęcie bez poprawek.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – podda pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości,

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nabycia nieruchomości w drodze darowizny (dot. nieruchomości położonej w Nowej Wsi Wschodniej),**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski** – przedstawił sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nabycia nieruchomości w drodze darowizny (dot. nieruchomości położonej w Nowej Wsi Wschodniej). Mówił, że tak jak w przypadku punktu 8 również ten punkt odnosi się do ulicy Krańcowej i jakby tutaj jest taka sama sytuacja. Wydział Dróg zwrócił się o przejęcie tego fragmentu drogi ze względu na dojazd do PGO i do cmentarza. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały jednogłośnie głosami 6 za i wnioskował o jego przyjęcie bez poprawek.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że chce podkreślić tutaj wspólne działania w tym celu żeby faktycznie ulicę Krańcową mieć szansę uporządkować, wyremontować. Wpływa ciągle wiele uwag i pytań także ze strony Państwa radnych. Pamięta wielokrotne troskliwe uwagi choćby Pani Przewodniczącej Grażyny Sosnowskiej i innych osób, które przypominają, że te uwagi mieszkańców i gości, którzy kierują się choćby właśnie żeby odwiedzić swoich bliskich na cmentarzu, one ciągle się powtarzają. Przypomniał, że miasto nie mogło porządkować, remontować czy przebudowywać ulicy, która nie należała do miasta stąd te kroki kolejne podejmowane przez moich współpracowników z Urzędu Miasta żeby porządkować sprawy gruntowe i inne żeby wreszcie jak uda się te wszystkie proceduralne rzeczy wykonać, żeby można tą ulicę po prostu doprowadzić do porządku.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – powiedział, że w imieniu całego samorządu na ręce Prezydenta złoży podziękowania dla wszystkich, którzy przyłożyli rękę do tego by ta sytuacja nabrała już jakiegoś normalnego charakteru. Dużo było tych osób. Począwszy od Państwa radnych poprzez tych, którzy to wykonywali i od Agencji Nieruchomości Rolnych i od samorządu zaprzyjaźnionego, za te starania warto podziękować. Będą służyły one pokoleniom mieszkańców miasta Ostrołęki. To tak już w życiu bywa, że coś nie ma pana to niestety stoi odłogiem. Podziękował Prezydentowi za to, że zakończył tą sprawę. Za chwilę zacznie się kolejna jej część - odsłona, tym razem prośby o to żeby nawierzchnia i teren przy asfalcie znalazł swoje zagospodarowanie. Mówił, że ma nadzieję, że w kolejnym budżecie miasta Ostrołęki znajdą się środki na ten cel.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nabycia nieruchomości w drodze darowizny (dot. nieruchomości położonej w Nowej Wsi Wschodniej),

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nabycia nieruchomości w drodze darowizny (dot. nieruchomości położonej w Ostrołęce przy ulicy Kościuszki 29),**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski** – przedstawił sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nabycia nieruchomości w drodze darowizny (dot. nieruchomości położonej w Ostrołęce przy ulicy Kościuszki 29). Powiedział, że na mocy tej uchwały wyrazimy zgodę na nabycie w drodze darowizny od Skarbu Państwa własności nieruchomości zabudowanej budynkami biurowymi, budynkiem gospodarczym i budowlanymi mieszkalnymi położonymi w Ostrołęce przy ulicy Kościuszki 29. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały jednogłośnie głosami 6 za i wnioskował o jego przyjęcie bez poprawek.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Poinformował, że jeśli ktoś z radnych jest zainteresowany wynikami głosowania Komisji Skrutacyjnej to oczywiście można otrzymać ksero.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nabycia nieruchomości w drodze darowizny (dot. nieruchomości położonej w Ostrołęce przy ulicy Kościuszki 29),

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia przebiegu istniejącej drogi gminnej ulicy Heleny Modrzejewskiej w Ostrołęce,**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski** – przedstawił sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia przebiegu istniejącej drogi gminnej Heleny Modrzejewskiej. Ulica Heleny Modrzejewskiej istnieje zgodnie z przepisami jednak Rada Miasta ma obowiązek jakby uregulować stan tej drogi i wyznaczyć jej granice ze względów geodezyjnych i jakiś innych kwestii, które wiążą się czy z zagospodarowaniem terenu, którego dana droga nie wyznacza. Stąd ten wniosek i ten projekt uchwały. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały jednogłośnie głosami 6 za i wnioskował o jego przyjęcie bez poprawek.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Tadeusz Kaczyński** – powiedział, że kolejny raz zajmują się porządkowaniem przebiegu ulic na terenie miasta Ostrołęki i była okazja żeby te drogi „wyprostować”. Znowu się nie udało z powodu stanu, jaki jest zastany od lat poprzez zasiedzenie, poprzez zajęcie nieruchomości i stąd ten przebieg ulicy jest dostosowany, dopasowany do tego istniejącego stanu zabudowy. Od razu na samym początku przy skrzyżowaniu z ulicą Poznańską już tam jest pierwsze przewężenie i tak ta ulica później przebiega. Raz się zwęża, później rozszerza i ten przebieg nie jest symetryczny. Później stoi garaż blaszak wysunięty o kilka metrów, nie

szło go usunąć wcześniej, jeśli bezprawnie zajmuje ten teren. Nie bardzo się z tym zgadza z takim porządkowaniem przebiegu ulicy, ponieważ była okazja żeby to uporządkować, żeby ten przebieg ulicy był w miarę prosty a nie na tym krótkim odcinku w różnej szerokości linie zabudowy przebiegają. Zapytał czy powierzchnia zajęta pod drogę, pod tą ulicę Modrzejewskiej zwiększa się, czy zmniejsza, czy ten stan jest taki sam jak dotychczas, ponieważ tu mamy informację o nieruchomościach zajętych pod tą drogę 1,5 h, czy powiedzmy 6251 m, ale interesuje go jak było wcześniej, czy ta powierzchnia jest identyczna.

**Wiceprezydent Miasta Paweł Stańczyk** – powiedział, w przypadku drugiego pytania poprosił o wsparcie Dyrektor WD Danutę Krajanowską, natomiast pierwszą część wypowiedzi uznaje raczej, jako komentarz lub opinię w sprawie. Mówił, że są różne polityki, jeżeli chodzi o gospodarowanie nieruchomościami czy w pasie drogowym. Oczywiście w wielu sytuacjach są sytuacje zastane czy też mieszkańcy się powgradzali, czasami nie. Są po prostu różne sytuacje na różnych drogach, natomiast przedmiotem prac Rady i przedmiotem tej uchwały, z resztą kolejne też będą, bo wynikają z obowiązku przede wszystkim samorządu. Ustawodawca nakłada na samorządy obowiązek regulowania tych kwestii i w związku z tym Prezydent kieruje do Rady Miasta, która jest tym organem, na który ten obowiązek jest nałożony, ustalenie tego przebiegu i już może zadeklarować, że nie wie czy na następnej, ale na kolejnych sesjach również będą rozważane podejmowanie tego typu uchwał.

**Dyrektor WD Danuta Krajanowska** – powiedziała, że tak jak Prezydent wspomniał ustalenie przebiegu drogi publicznej już istniejącej polega na tym, że określamy teren, na którym ta droga jest zlokalizowana tylko i wyłącznie na gruncie miasta i nieprzekraczającym linii rozgraniczających, które określa miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Te linie dzisiaj, które zostały określone na mapie, są to linie w zupełności pokrywające się z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie możemy ich dzisiaj określić inaczej, czyli wyprostować tej drogi, ponieważ na to nie pozwala plan. Jeżeli chodzi o powierzchnię zajęta to właśnie dzisiaj określiliśmy, jaka jest ta zajętość.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia przebiegu istniejącej drogi gminnej ulicy Heleny Modrzejewskiej w Ostrołęce,

Głosowanie

Za – 15

Przeciw – 2

Wstrzymało się – 2

Uchwała została podjęta.

## **12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg gminnych,**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski** – przedstawił sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg gminnych. Powiedział, że w tym przypadku sytuacja jest analogiczna, odnosi się tylko do innych ulic: ulicy Antoniego Spiro i Kazimierza Piotrowskiego w Ostrołęce. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały jednogłośnie głosami 6 za i wnioskował o jego przyjęcie bez poprawek.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Tadeusz Kaczyński** – powiedział, że tu jest podobna sytuacja. Przeglądając przebieg tych ulic są sytuacje, że niektórzy mieszkańcy wgrodzili się w pas drogowy. Zapytał czy oni będą musieli usunąć swoje ogrodzenia, bo myśli, że to bezprawnie ten teren zajęli. Czy nadzór budowlany, służby Prezydenta nad tym czuwają żeby doprowadzić ten stan do zgodności.

**Wiceprezydent Miasta Paweł Stańczyk** – powiedział, że oczywiście wszelkie regulacje prawne zostaną zastosowane w przypadku tych mieszkańców. Natomiast kwestią tego jak to będzie zorganizowane to raczej będzie to stosowanie prawa w ten sposób, iż ukażemy tych mieszkańców za bezumowne zajęcie nieruchomości i zostaną bardziej ukarani w formie pieniężnej niż w formie nakazu, żeby cofnęli się z ogrodzeniem. Mówił, że Inspektor Nadzoru Budowlanego jest oczywiście organem nadzorczym, ale nie jest to jednostka podległa prezydentowi i działa on na podstawie odrębnych umocowań, ale oczywiście to jest jednostka współpracująca z samorządem.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg gminnych,

Głosowanie

Za – 14

Przeciw – 2

Wstrzymało się – 3

Uchwała została podjęta.

### **13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Elektrownia II” w Ostrołęce,**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski** – przedstawił sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Elektrownia II” w Ostrołęce. Opracowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Elektrownia II” w Ostrołęce zostało rozpoczęte od projektu uchwały, którą Rada Miasta Ostrołęki przyjęła 27 listopada 2008 roku. W międzyczasie projekt ten został sporządzony zgodnie z wymogami art. 15 ust 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Oczywiście plan ten został wyłożony do publicznego wglądu i dzisiaj po zakończeniu całej tej procedury przystępujemy do przyjęcia uchwały. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały jednogłośnie głosami 6 za i wnioskował o jego przyjęcie bez poprawek.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że ta i następna uchwała to nasze wsparcie dla najpotężniejszych planów inwestycyjnych w naszym regionie. Rzecz jasna nie miasto jest inwestorem, ale przez działania choćby planistyczne od początku wspieramy wielkie inwestycje spółki ENERGA i ma nadzieję, że to jest konkretne wsparcie. Bardzo sprawnie podejmujemy tu działania właśnie w zakresie planistycznym a co może się nie tak często zdarza strona inwestora zawsze jakby życzliwie podkreśla, że stanowisko samorządu bardzo sprzyja kontynuacji przygotowań i jak wierzy za chwilę też już realizacji inwestycji.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Elektrownia II” w Ostrołęce,

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

### **14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Turskiego bocznica” w Ostrołęce,**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski** – przedstawił sprawozdanie Komisji dotyczące projektu

uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Turskiego bocznica” w Ostrołęce. Analogiczna uchwała. Proces został rozpoczęty uchwałą Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 czerwca 2010 roku. Plan został przygotowany zgodnie z wymogami art. 15 ustawy z dnia 27 marca i całą procedurę wyłożenia i konsultacji z mieszkańcami i dzisiaj będziemy uchwalać już ten ostateczny projekt uchwały. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały jednogłośnie głosami 6 za i wnioskował o jego przyjęcie bez poprawek.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radna Grażyna Sosnowska** – powiedziała, że na Komisji Technicznej mówiono, że nie było żadnych form protestu mieszkańców ulicy Turskiego, natomiast kilka osób zgłosiło się do niej z takim pytaniem, że kilka może kilkanaście miesięcy temu była w mediach podawana informacja, że na tych terenach, o których mówimy może być usytuowana firma KREX. Pytała czy taka możliwość istnieje i jeżeli nawet to będzie na terenach elektrowni czy Pan Prezydent będzie miał na to jakiś wpływ, żeby ta firma nie była tam postawiona, wybudowana czy przeniesiona, ponieważ Wojciechowice i tak mają bardzo dużo różnych uciążliwości w związku z tym mieszkańcy nie chcieliby żeby ta instytucja tam funkcjonowała.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że niestety za wszelkie dywagacje medialne odpowiadać nie może. Pamięta tylko sytuacją następującą. Faktycznie firma, o której Pani Przewodnicząca wspomniała szukała lokalizacji, stawiała pytania, natomiast żadne decyzje nie zostały podjęte. O gruncie miejskim to możemy wspólnie decydować a o innych gruntach nie. Natomiast to, co do nas należy to pilnowanie żeby to, co już się dokonuje czy dokonało, czy ma dokonać, musi być zgodne ze wskazaniami planu zagospodarowania przestrzennego. Natomiast cała otoczka tych wszystkich dyskusji i dywagacji i czasem nawet insynuacji to niestety do tego ustosunkować się nie zamierza.

**Radny Dariusz Bralski** – powiedział, że rozumie, że teren już wtedy będzie podlegał pod innego zarządcę, będzie nim Elektrownia. Pytał czy na sali jest ktoś z przedstawicieli elektrowni i mógłby udzielić informacji, odpowiedzieć na pytanie, które zadała koleżanka Grażyna Sosnowska, czy Elektrownia ma jakąś cichą umowę zawartą z KREXEM, gdzie po tych zmianach zagospodarowania przestrzennego będzie możliwe umieszczenie tego zakładu i przeniesienie go z Grabowa na ten dojazd kolejowy.

**Inżynier Leszek Kowalski** – powiedział, że z tego, co się orientuje „Turskiego bocznica” ten plan obejmuje działki, które są albo w całości ich własnością albo trzy działki, które dzierżawią od miasta, które też chcą zakupić. Tam jeszcze wchodzi działka KSELLI o której będą rozmawiać 10, mają umówione spotkanie ostatnie negocjacyjne w Warszawie z Prezesem KSELLI i myśli, że zakończy się to sukcesem, czyli pozyskają tą działkę. Czyli de fakto miasto nie jest adresatem tego pytania, bo miasto tam nie będzie miało żadnej działki w obrębie tego planu. Czy cicha umowa czy głośna, nie ma żadnej umowy. Tam jak to mówiono wielokrotnie na Komisjach i w dyskusji publicznej, głównie będą zlokalizowane odgałęzienia naszych torów. Więcej wiedzy nie ma.

**Radna Grażyna Sosnowska** – zapytała czy ktokolwiek może odpowiedzieć na pytania oczywiście Pana Prezydenta w tej sprawie, czy istnieje zagrożenie, że Państwo na swojej działce pozwolicie funkcjonować właśnie KREXowi.

**Inżynier Leszek Kowalski** – powiedział, że nie bardzo wie czy KREX by tam się zmieścił z uwagi na to, że oprócz torów tam motowozownia będzie na jednej z działek. Mówił, że według jego opinii i z tego, co widzi w Olszewie Borkach, na Grabowie bardziej to trochę placu potrzeba takiemu KREXowi, także nie potrafi na to pytanie odpowiedzieć, natomiast według jego opinii na obszarze „Turskiego bocznica” ciężko będzie zlokalizować taki zakład jak KREX.

**Radna Grażyna Sosnowska** – powiedział, że w związku z tym, że Pan Inżynier ma prawo nie wiedzieć takich rzeczy, w związku z tym proponuje żeby Pan Prezydent zechciał wystosować pismo do zarządu Elektrowni żeby ewentualnie dali jakąś gwarancję, szczególnie mieszkańcom ulicy Turskiego, żeby jednak mimo wszystko dalszych uciążliwości życia na Wojciechowicach nie dochodziło. Myśli, że nie chodzi tylko o tą ulicę Turskiego, chociaż najbardziej, ale również szkoły, które są w pobliżu, dwie co najmniej gdzie KREX jest dosyć uciążliwą instytucją a wiemy, że mamy boiska, że dzieci muszą ćwiczyć na zewnątrz budynków w związku z tym dobrze by było żebyśmy mieli pewne gwarancje dotyczące właśnie ochrony mieszkańców, ale i dzieci i młodzieży.

**Dyrektor WAB Artur Ciecierski** – powiedział, że chciałby tylko uszczegółowić i przypomnieć, że 24 czerwca 2010 roku Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia tego planu. Zacytował uzasadnienie, które było dołączone do tamtej uchwały „celem sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest określenie przeznaczenia terenu przeznaczonych pod rozbudowę na realizację układu torowego oraz budowę infrastruktury kolejowej na potrzeby Elektrowni Ostrołęka przy istniejącym torze dojazdowym”.

**Radny Dariusz Bralski** – powiedział, że Pan Dyrektor w ogóle go nie uspokoił z tego względu, że sam opis ogólnie to nie mówi o tym, że tam nie będzie można usytuować KREXu bo, KREX będzie działał na rzecz Elektrowni i będzie uchwała się zamykała tym, że będzie miał tam prawo swoją działalność prowadzić. Uspokaja go tylko to, że przedstawiciel Elektrowni mówi o tym, że jest to za mały teren żeby usytuować tam tą firmę na potrzeby Elektrowni, ale to też nie jest zapewnienie i sądzi, że ta prośba, którą Pani radna Sosnowska Grażyna poprosiła Pana Prezydenta o wystąpienie do Dyrekcji o takie zapewnienie to on też prosi Pana Prezydenta o takie wystąpienie.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – powiedział, że rozumie, że prośba do Prezydenta o wystąpienie do władz spółki z prośbą o zapewnienie, że nie będzie na tyle spółka współpracowała z firmą KREX by ta została usytuowana w tym rejonie i nie chodzi tu o współpracę czy zakaz jakkolwiek.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że oczywiście na prośbę czy wniosek rady może postawić pytania tylko w tych pytaniach nie możemy pójść bardzo daleko. Wiadomo, że nasze prologatywy samorządowe są określone. Możemy pilnować żeby działalność na danym terenie była zgodna z prawem, zgodna z przepisami planistycznymi, natomiast wie, że nikt tak wprost nie powiedział, ale to z kim np. Elektrownia będzie współpracowała to już jakby do nas nie należy. Choć oczywiście rozumie troskę i też nie przewiduje i jego np. Dyrektor Ciecierski uspokaja, bo wprost we wniosku o zmianę w planie było pewne założenie i raczej nie w kierunku jakby sytuowania jakiś firm, które nie mają zadań związanych z rozbudowaniem bocznym rozgałęzień torów itd., ale oczywiście, że takie pytanie chętnie skieruje zgodnie z tym, co radni sugerują. Więcej, uczony doświadczeniem różnych zdarzeń tym bardziej będzie razem ze współpracownikami czuwał nad tym by wszystkie np. usytuowane tam podmioty przestrzegały prawa także tego związanego z zapisami planu zagospodarowania przestrzennego. Także jak najchętniej wykona taki ruch za radą, czy podpowiedzią czy wnioskiem, oczywiście zgodnie z tym, do czego samorząd jest powołany.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – powiedział, że to jest też dobre miejsce żeby podziękować za te starania Prezydentowi Miasta Ostrołęki. Współpraca z Elektrownią układu się bardzo dobrze. Ta inwestycja jest przyszłością nie tylko zakładu, ale przede wszystkim miasta, mieszkańców a także mieszkańców okolicznych miejscowości. Oby tak się dalej układała jak te ostatnie przykłady jak choćby duży plac zabaw i pieniądze przekazane przez Spółkę. Ma nadzieję, że to nie ostatni wkład spółki Energa Elektrowni Ostrołęka czy

samej spółki Energa w życie samorządu miasta Ostrołęki czy to w wymiarze dla najmłodszych czy może coraz poważniejszym np. w infrastrukturę.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Turskiego bocznica” w Ostrołęce,

Głosowanie

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Uchwała została podjęta.

#### **15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia programu opieki nad zabytkami miasta Ostrołęki na lata 2011 – 2014,**

**Sprawozdawca Komisji Kultury Narodowej i Promocji Ryszard Żukowski** – przedstawił sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia programu opieki nad zabytkami miasta Ostrołęki na lata 2011 – 2014. Rada Miasta ma za zadanie uchwalić program, który będzie funkcjonował przez cztery lata opieki nad zabytkami zgodnie z ustawą z 2003 roku. Najbliższe lata to 2011-2014. Taki program został opracowany przez Pracownię Badań Dokumentacji Zabytków sp. cywilna z Białegostoku i został pozytywnie zaopiniowany przez Kierownika Delegatury w Ostrołęce Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Warszawie. Mamy tutaj zapisane 129 obiektów i na posiedzeniu Komisji Kultury Narodowej i Promocji została pozytywnie rozpatrzona sprawa tego projektu jednogłośnie głosami 2 za.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Wiesław Piaściński** – powiedział, że dobrze się dzieje, że tego typu program powstaje. Chociaż według niego trochę brakuje uregulowania takich rzeczy, jak co z zabytkami ruchomymi. Nie ma tu wzmianki. Następna bardzo ważna sprawa to, nie widzi tutaj „Grodziska” naszej macierzy, naszych pierwocin Ostrołęki. Jest to jedna z najważniejszych rzeczy. Nie wie czy to jest, jako zabytek czy nie, ale przy takim programie takiego miejsca nie powinniśmy omijać czy zapomnieć o nim. Następnie pytał, co z terenami zabytkowymi jak „Stare Miasto” lub „Pola bitwy”, czy w tym programie nie powinniśmy w jakiś sposób uwzględnić. Następna bardzo ważną rzeczą to są tzw. trudno to nawet dokładnie nazwać, to wzorce, tradycje, chodzi o „święte narożniki”, jest to nasza rzecz, ostrołęcka. Takich rozwiązań w kraju jest bardzo mało by na skrzyżowaniach ulic obiekty, budynki powstawały ze świętym narożnikiem. O tym się tutaj w tym programie w ogóle nie mówi. Następna sprawa to zabytki przyrody. Przecież mamy wspaniałe dęby, które są w jakiś sposób chronione, ale o nich wzmianki tu w programie brakuje. Warto by nad tym programem jeszcze się pochylić, przeanalizować i ująć. Być może, że nie wszystko co powiedział należy zakwalifikować do zabytków, ale należałoby o nich wspomnieć przynajmniej w tym programie.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że oczywiście uwagi Pana Wiesława Piaścińskiego uznaje za bardzo cenne, natomiast oczywiście, że nie wszystkie sprawy mogą według przynajmniej podstaw ustawowych, które były przesłanką do tego żeby taki program zaproponować. Nie wszystko można było uwzględnić, ale oczywiście, że uwagi są cenne i bardzo chętnie z nich skorzysta i jeszcze z zespołem, który pracował nad tym programem skonsultuje. Sam nie posiada tak szerokiej wiedzy żeby, np. odpowiedzieć wprost czy choćby jak Pan Piaściński wspominał zabytki przyrody można by do takiego programu wpisać, ale jeśli nawet nie wprost to faktycznie słuszna jest uwaga, że można by w jakimś załączniku czy dodatku o tym także wspominać i bardzo chętnie w niedługim czasie jest gotów z takim uzupełnieniem się do radnych zgłosić. Natomiast dzisiaj apelowałaby żeby ten program taki



podstawowy przyjąć a ewentualne uwagi, dodatki cenne tutaj choćby wynikające z tego, co Pan Wiesław Piaściński podpowiedział także chętnie jeszcze nad tym popracuje.

**Radny Maciej Kleczkowski** – powiedział, że zacytuje trzy podpunkty i do nich będzie miał po jednym pytaniu. Pierwsze tj. § 2 pkt. 2 ppkt 1 – aktualizacja i uzupełnianie ewidencji zabytków polega na dokonywaniu przeglądów w terenie z częstotliwością raz do roku obiektów figurujących w miejskiej ewidencji zabytków w celu weryfikacji obiektów pod kątem stanu estetycznego. Pytał czy dotychczas przeglądy w terenie były dokonywane. Drugi tj. § 3 pkt. 1 – pozyskiwanie środków zewnętrznych na odnowę zabytków będących własnością miasta Ostrołęki. Pytał czy miasto pozyskało i czy zamierza wystąpić o środki zewnętrzne na odnowę zabytków. Trzeci tj. § 1 pkt. 2 ppkt 1 – program ma na celu włączenie problematyki ochrony zabytków do bieżących zadań Rady Miasta Ostrołęki. Pytał, na czym ma polegać włączenie problematyki ochrony zabytków do bieżących zadań Rady Miasta.

**Kierownik KST Agata Sosińska** – powiedziała, że zacznie od pytań radnego Piaścińskiego, co z zabytkami ruchomymi. Ten program został stworzony właśnie po to żeby przybliżyć mieszkańcom Ostrołęki, że na terenie naszego miasta jest stworzona ewidencja. Ta ewidencja jest bardzo szczegółowo opisana. Są tam zdjęcia wszystkich zabytków, działka. Kiedy powstał ten budynek. Wszystkie te rzeczy są w takim obszernym dokumencie, który nazywa się ewidencja. Ten program miał na celu żeby przybliżyć właśnie mieszkańcom, żeby spojrzeli na to. Natomiast nie zostały wpisane elementy ruchome z uwagi na to, że kiedy Pani robiąca dokumentację uznała, że takie obiekty właściwie znajdują się tylko w obiektach sakralnych. Miejsce, o które pytał Pan Piaściński „Grodzisko” jest, jako nr 1 w naszej karcie i funkcjonuje w ewidencji zabytków, także jest cała dokumentacja na Grodzisko, jak wygląda, z którego czasu, więc zdjęcia wszystko jest opracowane i to wszystko jest. Jest to ewidencja. Sam program nie mówi o „Grodzisku”, ponieważ póki, co nie ma zabezpieczonych środków odpowiednich w mieście na całą rewitalizację. Są to ogromne pieniądze. Stare Miasto również jest, jako cały obszar zewidencjonowany i też jest taka karta w ewidencji. Odnośnie zabytków przyrody to ustawa mówi tylko i wyłącznie o Parkach Krajobrazowych, że jeśli takie parki powstają to wówczas Rada Miasta może podjąć uchwałę i powołać takie parki krajobrazowe, które mogą być wpisane do ewidencji i być zawarte w całym programie ochrony zabytków. Natomiast u nas znajdują się pomniki przyrody, które są określone, są tabliczki i to jest uważa wystarczające i ustawodawca tego nie wymaga, także to po prostu nie zostało zrobione. Odnośnie pytań dotyczących radnego Kleczkowskiego polegających na tym czy były dokonywane pkt. 2 aktualizacje i uzupełnienie ewidencji zabytków polega na: dokonywaniu przeglądów w terenie z częstotliwością raz do roku obiektów figurujących. To właśnie została stworzona cała ewidencja szczegółowo przez Panią z dokumentacji zabytków, po prostu bardzo szczegółowo to zostało opisane. Mówiła, że posiada taką ewidencję. Stąd właśnie ten program i nałożenie na Radę, że będziemy robili takie sprawozdania raz na dwa lata z tego programu, czy wszystkie te obiekty są w takim stanie jak znajdowały się na początku ewidencji. Co przez te dwa lata działo się z tymi budynkami i stąd właśnie działanie Rady Miasta, że to na posiedzenie Rady Miasta będzie przedkładane takie sprawozdanie. Jeżeli chodzi o środki zewnętrzne to chcielibyśmy żeby ten program teraz był dla podmiotów zajmujących się pozyskiwaniem środków zewnętrznych taką wskazówką i żeby po prostu właściciele wszystkich tych zabytków, ponieważ co innego jest ewidencja zabytków a co innego rejestr, ponieważ rejestr wydawany jest przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków decyzją. Wpisany jest ten obiekt do rejestru. Natomiast sama ewidencja jest to po prostu dla potrzeb i miasta i mieszkańców żeby mieć to spisane i właściciele będą mogli się wówczas na podstawie tego też ubiegać, jak również przy planowaniu planu miejskiego i będą te rzeczy uwzględniane.

**Prezydent Miasta Ostrołęki** - powiedział, że miasto także, jeśli tylko takie możliwości istnieją przygotowuje wnioski choćby objęcie już w poprzedniej kadencji Wojciechowic

planem rewitalizacji. Wcześniej ta sprawa była zaniedbana. Ona też służy temu żeby stworzyć możliwość sięgania po środki zewnętrzne. Oczywiście, co do skuteczności jest różnie, ale taką konieczność wręcz przygotowań wniosków przez miasto widzimy i tutaj uwaga Pana radnego jest jak najbardziej słuszna. Cały czas, jeśli tylko taka możliwość istnieje, czy to w związku choćby z projektami dotyczącymi Placu Bema czy też innych obszarów objętych programem rewitalizacji. Mówił, że o to sięganie po środki zewnętrzne będą się starać.

**Radny Wiesław Piaściński** – powiedział, że z tego, co usłyszeliśmy to ten program właściwie ma w jakiś sposób służyć mieszkańcom Ostrołęki. Musi przyznać, że chciał to, co Pan Prezydent powiedział, że jeszcze raz jak gdyby będą podjęte prace nad tym programem i chciał głosować, za, ale sumienie mu nie pozwala. Jeśli nie ma „Grodziska” w tym programie, pierwocin. Nie może się pod tym podłożyć, że dla mieszkańców powiedziec, że nie mieliśmy początków miasta i będzie przeciwny uchwaleniu dzisiaj tego programu. Nie może powiedziec, że nie ma Starego Miasta, o tym się tutaj nie mówi. Nie może powiedziec, że chlubą Ostrołęki są ścięte narożniki na Starym Mieście i z tych przynajmniej maleńkich powodów, nawet jak będzie sam, jest przeciwny na dzień dzisiejszy przyjęcia tego programu.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że jak zawsze szanuje wypowiedzi. Mówił, że musi przyznać, że pewnych nutek tragizmu w głosie Pana Wiesław Piaścińskiego nie rozumie. Akurat w punktach, które tutaj są wypisane są bez wątplenia elementy Starego Miasta, bo choćby Plac Bema czy ulica Głowackiego, to wszystko przecież jest obszar Starego Miasta. Nikt oczywiście nie zamierza wyrzucić z opieki naszej „Grodziska” itd., wręcz szanując uwagę Pana Wiesława wspominał, że to jest pewna podstawa nad wskazania ustawowe. Natomiast inne obszary prócz np. zabytków architektury bez wątplenia można będzie w przyszłości jak taki plan będzie istniał spokojnie wplatać, uzupełniać nawet, jeśli by dane zapisy ustawowe wprost nie wskazywały. Stąd by raczej głosy radnych uznawał, jako cenne uzupełnienia, wskazania, a nie traktował tego projektu, jako polemika z tym, co być powinno, czy jako przeciwstawianie. To co jest jest sensowne i warte uwagi. To co choćby Pan Wiesław Piaściński zgłosił oczywiście też bardzo cenne, choć w jego przekonaniu odrobinę wykraczające poza sztywne wskazania ustawowe, ale w żadnym wypadku nie przeciwstawne i dlatego bardzo to ceni a cóż stanowisko Pana Piaścińskiego uszanuje, natomiast nie ukrywa, że nie podziela go bo w żadnym wypadku program, który jest proponowany nie wyklucza czy też nie mówi, że tu należy zapomnieć o dziedzictwie naszym, w żadnym wypadku. Natomiast oczywiście każdy ma prawo do swojego zdania a jeśli się tu na sumienie powoływać to już w ogóle nie będzie dyskutować.

**Radna Magdalena Jaworowska** – powiedziała, że zrozumiała, że jednak „Grodzisko” w ewidencji jest tylko po prostu jest brak środków w tej chwili, ale myśli, że jeśli chodzi o „Grodzisko” jest to jednak kolebka naszego miasta i w przyszłości powinniśmy sięgnąć po środki miasta i zewnętrzne, żeby jednak tą ważną taką kolebką naszego miasta, jakim jest „Grodzisko” zająć się, bo to jest naprawdę bardzo ważny teren i uważa, że słuszna jest tu sugestia Pana Piaścińskiego.

**Radny Tadeusz Kaczyński** – powiedział, że tak jak każdy projekt uchwały tak i ten projekt powinien mieć, zawierać informację o skutkach finansowych podjęcia takiej uchwały. Tu niestety nie ma takiej zmiarki czy to rodzi skutki finansowe czy nie. Według niego pewnie jakieś koszty związane z prowadzeniem tego programu opieki nad zabytkami będą. Np. jest w programie poprawa stanu zabytku, pewnie chodzi o współfinansowanie, o finansowanie, to określone pieniądze będą potrzebne. Jest również informacja, że będą przedsięwzięcia związane z tworzeniem miejsc pracy związanych z opieką nad zabytkami. Pytał, jakie są przewidziane środki i skąd one będą pochodzić na realizację tego programu. Czy z budżetu miasta, czy z Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków. Może z innych źródeł. Mówił, że w tym projekcie uchwały mu brakuje. Pytał czy te wszystkie zabytki wpisane do ewidencji, jest ich 129, czy właściciele tych nieruchomości wszyscy mają świadomość, że te budynki są

zabytkami. Czy imiennie zostali o tym powiadomieni i poinformowani. Ma wrażenie, że być może niektórzy nawet o tym nie wiedzą, że ich budynek przy Żeromskiego, przy Kolejowej czy innych ulicach, że te ich budynki są obiektami, zabytkami a dobrze by było żeby im to uświadomić, żeby później nie było rozczarowania, że coś się w elewacji zmieniło.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że projekt uchwały mówi o przyjęciu programu. Co do realizacji to oczywiście każdą decyzję o nakładach finansowych bez radnych takich decyzji nie będziemy podejmować. Stąd dzisiaj skutki finansowe są takie jak choćby wysłanie czy przesłanie w odpowiednie miejsca, żeby publikować w Dzienniku Urzędowym, ale już o takich sprawach nie będzie się wygłupiał i tłumaczył. Dzisiaj proponujemy przyjąć program. Będziemy przedkładać sprawozdania z działań, natomiast wszystkie wysiłki finansowe miasta będą realizowane po zatwierdzeniu przez Radę. Mówił, że nie ma obowiązku informować wszystkich właścicieli gdzie mieszkają i jaką wielką wagę ma ich dom czy posesja. Natomiast oczywiście byłoby to działanie dodatkowe, ale uznaje uwagę radnego Kaczyńskiego za sensowną. Różnie bywa. Nie jest badaczem świadomości mieszkańców i nie wie czy wszyscy wiedzą, że mieszkają w zabytkach. Ma nadzieję, że wiedzą. Wiadomą jest rzeczą, że jest mnóstwo przepisów co do tego, kiedy i na jakich warunkach można np. remontować dom, który jest w ewidencji. Jeśli taka byłaby wola Rady to są gotowi nawet poinformować. Nie wie czy ktoś z mieszkańców nie odeśle takiego pisma i powie, że przesadzamy z biurokracją. Na pewno to nie zaszkodzi tak ze zwykłego szacunku dla zabytków, których oczywiście w Ostrołęce nie jest wiele. Mieszkamy w mieście, które doświadczyło tyłu wojen, tyle frontów tu przeszło i różnych innych dziejowych jak mówią niektórzy zakrętów, że faktycznie te nieliczne zabytki, które jeszcze posiadamy powinniśmy ze szczególną pieczołowitością ogarniać opieką. Te uwagi radnych naprawdę traktuje z szacunkiem, nawet, jeśli się gdzieś trochę nie zgadzamy albo, jeśli ktoś nawet w pewnym sensie przypisuje twórcom tego programu, że o dziedzictwie czy kolebce Ostrołęki nie pamiętają to odrobinę się z tym nie zgadza, ale uwagi uznaje za cenne i sądzi, że jest pewna podstawa, co, do której powinniśmy się wywiązać i taki program stworzyć, ale w części opisowej czy innej bez wątplenia wiele tych uwag można uwzględnić i jest gotów przygotować niedługo jakiś rozszerzony program, natomiast na razie to co jest, z resztą to nie jest jego opinia, bo jak wspomniano już w sprawozdaniu, po pierwsze program został już opracowany przez specjalistyczną pracownię. Uzyskał odpowiednie pozytywne opinie podmiotów do tego upoważnionych stąd bez obaw sądzi, że program spełnia warunki ustawowe, co nie znaczy żeby w tej delikatnej ważnej kwestii nie szukać jakiś jeszcze rozszerzeń w najlepszym słowa znaczeniu.

**Radny Ryszard Żukowski** – powiedział, że ustawodawca nałożył obowiązek na samorząd gminy opracowania takiego programu. Zostały opracowane ramy takiego programu. To jest pewne wyjście. Natomiast będziemy je uszczegółowiać, bo przecież tutaj mamy zapisane w dziale 4 określenie zasad udostępniania zabytków czy też dotyczącej edukacji w tym zakresie. Mówił, że myśli, że jako Przewodniczący Komisji Kultury Narodowej nad tym będą czuwać i ta sprawa będzie prowadzona w dalszym ciągu a zawsze tak jest, że od czegoś wychodzimy a potem nad tym szerzej pracujemy i udoskonalamy. Nic od razu nie jest zamknięte. Podziękował tym wszystkim, którzy zabrali głos, utożsamia się z tymi głosami i na pewno będzie to dalej prowadzone i będziemy nad tym czuwać.

**Radny Wojciech Zarzycki** – powiedział, że mamy tutaj wyszczególnione w ewidencji 129 zabytków. Tutaj by z Panem Przewodniczącym Żukowskim polemizował. Myśli, że to nie są ramy tylko wyszczególnionych tych zabytków jest bardzo wiele bez „Grodziska”. Mówił, że również chciałby zasygnalizować jeden bardzo cenny zabytek, którego w tej ewidencji nie ma. Myśli, że w krótkim czasie powinien się znaleźć. Jest to przy ulicy Łęczysk przepompownia tzw. wodo kaczka, jest to zabytek z czasów carskich. Cieszy się, że jest wieża ciśnień na ulicy Żeromskiego, ale nie można pomijać tak cennego zabytku, jakim jest

przepompownia przy ulicy Łęczysk. Poprosił o uzupełnienie w najbliższym czasie tego zabytku.

**Radny Mirosław Dąbkowski** – powiedział, że chciałby zwrócić uwagę, że ten program to w sumie są takie sztampowe encyklopedyczne wręcz sformułowania typu aktualizacja, uzupełnianie ewidencji zabytków polega na i tu parę punktów. Określenie stanów technicznych obiektów polega na. Bieżąca aktualizacja miejskiej ewidencji zabytków polega na. I są dwie strony właśnie takich sformułowań jak encyklopedycznych. Później mamy kilka stron tabel, z ewidencją zabytków, która nie zgadza się z ewidencją zabytków miejską i to w sumie jest takie zadanie niewymagające jakiś kompetencji. Zapytał czy była potrzeba zlecenia tego firmie zewnętrznej a nie mogli tego zrobić nasi urzędnicy.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że była potrzeba.

**Radny Wiesław Piaściński** – powiedział do Prezydenta, że oczywiście ma prawo się nie zgadzać, ale zabytki musimy chronić. Jeśli zabytek zgodnie z cytowaną ustawą jest na pierwszym miejscu a wyszczególnionych jest 129 zabytków a „Grodziska” nie ma, to o czym to świadczy. W uzasadnieniu w punkcie 3 jest napisane „zahamowanie procesów degradacji zabytków”, czy nasze „Grodzisko” mają rozdeptać kozy.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział „nie mają rozdeptać kozy” po pierwsze. Po drugie mówił do radnego Piaścińskiego, że nie wie, co mu on sugeruje. „Mówi Pan, że się mogę nie zgadzać a trzeba chronić zabytki. To z czym ja mam się nie zgadzać, że trzeba chronić zabytki. Oczywiście, że trzeba chronić i sądzę, że krok po kroku staramy się je chronić”.

**Radny Mirosław Dąbkowski** – to wobec tego mam następne pytanie, jeżeli Pan twierdzi, że była taka potrzeba to ile miasto wydało na to zlecenie żeby opracować ten program opieki.

**Kierownik KST Agata Sosińska** – powiedziała, że była to kwota 4.300 brutto.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta w sprawie przyjęcia programu opieki nad zabytkami dla miasta Ostrołęki na lata 2011-2014,

Głosowanie

Za – 16

Przeciw – 2

Wstrzymało się – 1

Uchwała została podjęta.

## **16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia „Programu przeciwdziałania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Ostrołęki” wraz z autopoprawką,**

**Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Magdalena Jaworowska** – przedstawiła sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia „Programu przeciwdziałania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Ostrołęki” wraz z autopoprawką. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 5 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było wraz z poprawkami.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Maciej Kleczkowski** – powiedział, że ma dwa pytania odnośnie punktu 4, zapewnienie bezpieczeństwa mieszkańcom miasta realizowane jest poprzez egzekwowanie przy współpracy ze służbami porządkowymi obowiązku corocznego szczepienia psów przeciwko wściekliźnie. Jak wygląda na dzień dzisiejszy takie egzekwowanie i trwałe oznakowanie psów za pomocą elektronicznego mikroprocesora tzw. chipa. Jaki procent psów, czy jest jakaś wiedza, jaki procent psów ma wszczepiony chip.

**Dyrektor GKOŚ Elżbieta Godlewska** – powiedziała, że jeżeli chodzi o egzekwowanie współpracy ze służbami porządkowymi odnośnie corocznego szczepienia. Na dzień dzisiejszy

nie było takiej współpracy, dlatego ten program da taką możliwość. Według informacji, jakie uzyskała od lekarza weterynarii na terenie miasta Ostrołęki jest szczepionych około 3200 sztuk psów, natomiast około 30% nie jest szczepionych, czyli w sumie można powiedzieć, że na terenie miasta mamy około 4000 sztuk psów. A na czym to będzie polegało to myśli, że tutaj wspólnie ze Strażą Miejską i już po przyjęciu tego programu będziemy współpracować i ustalać formę tej współpracy. Jeżeli chodzi o chipy.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poprosił radnego Kleczkowskiego o nie przerywanie odpowiedzi, ponieważ potem te słowa nie znajdują się w nagraniu. Wtedy, kiedy jest włączany mikrofon wypowiedź jest nagrywana w związku z tym każde dopowiedzenie czy dopytanie powinno być zgłaszane podobnie jak wcześniejsze pytanie będzie traktowane, jako drugie wystąpienie i bez wątplenia znajdzie się w protokole. „Wszystko w trosce o Państwa i o protokół Rady Miasta”. Poprosił o kontynuowanie odpowiedzi.

**Dyrektor GKOŚ Elżbieta Godlewska** – powiedziała, że jeżeli chodzi o chipowanie psów ten temat wielokrotnie był dyskutowany, nie mniej jednak nie było pieniędzy żeby wprowadzić, także uważa, że żaden z psów na dzień dzisiejszy nie ma tzw. chipa. To będą koszty oczywiście miasta, ale umożliwi nam to egzekwowanie opłaty od posiadania psów. Właściciela w przypadku odłowu takiego psa, bo już będzie on znaczony a w tej chwili, jeżeli jest odłowiony to trudno stwierdzić czy on ma właściciela czy nie. Także w przyszłym roku będzie starła się, jeżeli będą pieniądze w ramach tych środków zabezpieczyć środki na przynajmniej te 500 sztuk objąć już chipowaniem. Koszt takiego jednego chipowania kształtuje się od 30 do 100 zł. Jeżeli będą takie działania to będzie to w ramach przetargu.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – zapytał, w co się takiego psa chipuje.

**Dyrektor GKOŚ Elżbieta Godlewska** – powiedziała, że koło ucha i jest to bezbolesne.

**Radny Dariusz Bralski** – powiedział, że też jest zwolennikiem zwierząt i ktoś chce mieć zwierzaka proszę bardzo, tylko jeżeli środki w tym programie będą tak duże na chipowanie, znaczenie tych słów a w porównaniu do tego, jakie środki przechodzą na noclegownię w Ostrołęce to nie może się z tym zgodzić żeby taki program, tak kosztowny z punktu widzenia tego, że małe środki idą na noclegownię. Program jest na pewno potrzebny tylko czy akurat nie należałoby znaleźć jakiś tańszych środków na to, żeby to nie tyle nas kosztowało.

**Dyrektor GKOŚ Elżbieta Godlewska** – powiedziała, że ten program umożliwi, że będziemy mieli mniejszą ilość psów bezdomnych, bezpańskich i będzie mniejsza ilość do odłowu. To nie są dodatkowe środki, to są środki, które i tak wydajemy z budżetu państwa na wyłapywanie bezdomnych zwierząt. Uważa, że ten program przyczyni się do tego żebyśmy mieli mniej bezdomnych, bezpańskich zwierząt. Na dzień dzisiejszy wielokrotnie ma przypadki tj. w osłonach śmietnikowych podrzucanie tzw. ślepych miotów do pojemników. Nie może uspić tych ślepych miotów przez lekarza weterynarii, jeżeli nie ma takiej uchwały. Musi wezwać firmę, która ma umowę z miastem na wyłapywanie i zapłacić za tego narodzonego szczeniaka 1000 zł. Nie ważne czy to jest duży pies czy mały i dlatego ten program to nie jest coś dodatkowego, to nie są dodatkowe koszty. Będziemy się starali takie starania robić by nie przekroczyć tych pieniędzy, które na dzień dzisiejszy przez wszystkie lata poprzednie wydawaliśmy a odławianie psów naprawdę musimy prowadzić. Wielokrotnie są zgłoszenia. Zgodnie z harmonogramem raz w miesiącu mamy odłów. Te działania zmniejszą problemy, jakie w tej chwili mamy z bezdomnymi zwierzętami.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – zapytał, co z kotami.

**Dyrektor GKOŚ Elżbieta Godlewska** – powiedziała, że myśli, że ten program zaczął się właśnie od kotów, bo wybrała podmiot, który miał kastrować koty, ale się okazało, że nie można tego robić, jeżeli nie będzie uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosownie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia „Programu przeciwdziałania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Ostrołęki” wraz z autopoprawką,

Głosowanie

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Uchwała została podjęta.

### **17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wystąpienia z apelem.**

**Sprawozdawca grupy radnych Magdalena Jaworowska** powiedziała, że projekt apelu, który radni otrzymali dotyczy zwiększenia kryterium dochodowego do celów pomocy społecznej z zakresu świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego. Proponuje się wystąpić do nowo wybranych władz. Jest to inicjatywa dotycząca ludzi najuboższych naszej wspólnoty i kraju. Aktualna sytuacja społeczna i gospodarcza, zwłaszcza małych miast i wsi jest bardzo trudna. Na przykładzie naszego miasta można stwierdzić, że stopa bezrobocia wzrasta, dochodzą do tego rosnące ceny podstawowych artykułów. Coraz więcej osób zmuszona jest korzystać z pomocy społecznej. Kryterium dochodowe nie było zmieniane od kilku lat, w świadczeniach rodzinnych od 2004 roku. Powiedziała, że naszym obowiązkiem jest obrona najsłabiej usytuowanych mieszkańców.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radna Magdalena Jaworowska** chcąc przekonać o słuszności tego apelu podała kilka przykładów. Kryteria dochodowe obecnie wynoszą 504 zł i jest to dochód na 1 osobę w rodzinie. Jeżeli członek rodziny posiada dziecko niepełnosprawne dochód wynosi 583 zł na 1 osobę. Świadczenia nie były zmieniane od 2004 roku. Z roku na rok zmniejsza się dofinansowanie, które wpływa do naszego budżetu dla osób niepełnosprawnych. Ponad 2 000 000 żyje w nędzy. Wyraziła nadzieję, że do tego apelu przyłączy się inne samorządy, a nowe władze zainteresują się tą sprawą.

**Radny Tadeusz Kaczyński** powiedział, że podczas posiedzenia Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej była długa dyskusja na temat tego apelu. Wszyscy się zgadzali, że jest on słuszny i potrzebny. Uważa, że moment na wystąpienie z apelem jest nieodpowiedni. Zbliżają się wybory, zanim ukonstytuują się władze parlamentów, klubów, nie wiadomo do kogo wystąpić. Jeżeli podejmiemy ten apel, do Prezydent może odłożyć wykonanie tej uchwały w czasie; zastanawia się na jak długo można odłożyć wykonanie tej uchwały.

**Radna Magdalena Jaworowska** powiedziała, że zostało uzgodnione, że apel zostanie przekazany po wyborach.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że inicjatywa jest bardzo ciekawa, bardzo ważna, wynika z wrażliwości na ludzkie sprawy. Długość realizacji tej uchwały nie jest żadnym kłopotem. Jak tylko ukaże się rozporządzenie zatwierdzające wyniki wyborów, chętnie apel prześle.

**Radny Wiesław Piaściński** powiedział, że apel jest słuszny, uważa, że jednak nie jest to odpowiedni czas. Nic się nie stanie jak podejmiemy ją jak będzie już nowy parlament. Oczywiście można to wysłać w każdym okresie, ale data będzie, kiedy już parlamentarzystów nie ma.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że nie ma znaczenia do której kadencji parlamentu taki apel wpłynie. Ciągłość władzy w Polsce jest cały czas. Data podjęcia apelu nie ma tu znaczenia. Samorząd Ostrołęki słynie z tego, że się w różnych sprawach wypowiada i nikt nam tego prawa nie odbierze. Podziękował Przewodniczącej Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej za podjęcie takiej inicjatywy. Każdy radny zdaje sobie sprawę jak drastycznie cięte są środki na PEFRON. Niedawno podjęliśmy uchwałę o utworzeniu zakładu budżetowego, w którym znajdzie zatrudnienie kilkanaście osób niepełnosprawnych. Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wystąpienia z apelem wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Za – 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 3

Uchwała została podjęta.

**18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego na 2011 rok.**

**Przewodniczący Komisji Sportu i Turystyki Dariusz Bralski** powiedział, że członkowie komisji pozytywnie rozpatrzyli przedmiotowy projekt uchwały głosami 4 za, 1 przeciwny, wstrzymujących się nie było. Powiedział, że komisja zajmowała się tym problemem w czerwcu i dziś staje ten problem drugi raz. Sądzi, że są źle dzielone środki na sport. Środki dla klubów powinny być zabezpieczone w taki sposób, że obiekty sportowe zarządzane przez MOSiR, powinny dać utrzymanie temu zakładowi. Koszty utrzymania obiektów są duże i z miesiąca na miesiąc rosną. Uważa, że na próbę przy podziale środków, można przeznaczyć jakąś część, tak aby MOSiR nie miał takiej sytuacji, że nie ma się za co utrzymać.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Tadeusz Kaczyński** zapytał jak kwota dotacji przedmiotowej jest hali, dla pływalni. W budżecie Miasta zapisano dla MOSiR-u 1 650 000 zł i to powinno wystarczyć. Już dziś tylko na halę, obiekt przy ul. Partyzantów i Witosa i pływalnię potrzebna kwota 1 424 000 zł na pozostałe obiekty niewiele pewnie zostaje. Chciałby wiedzieć jaka jest ogólna kwota dotacji przedmiotowej dla MOSiR-u.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że w uzasadnieniu jest to zapisane, po zmianach ewentualnych 1 424 833 zł, Hala im. Gołasia jest rozliczana na zasadzie jakby rekompensaty za bezpłatny udział szkół i sporu młodzieżowego. Jest to w budżecie zapisane, ale w innym miejscu. Jeżeli chodzi o pływalnię, to ta sprawa jest w całości ujęta w dotacji rocznej i teraz już się nie zwiększa.

**Radny Tadeusz Kaczyński** zapytał z jakich powodów MOSiR nie może wypracować dochodu w wysokości 50 procent, tak jak każdy zakład budżetowy. Jest to niezgodne z ustawą.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że nic niezgodnego z ustawą nie ma, ani on, ani mecenas pod taką uchwałą by się nie podpisał. MOSiR nie jest jednostką, która pracuje na zasadach rynkowych. Nie po to Miasto buduje różne obiekty, abyśmy udostępniali je tylko osobom tym, które najlepiej zapłacą. Dlatego MOSiR szuka pomocy w samorządzie. W uzasadnieniu jest podkreślone, że koszty rosną i naszym celem nie jest to, abyśmy na obiektach zarabiali. Firma miejska ma służyć mieszkańcom. Nie możemy powiedzieć do MOSiR-u „zaróbcie sobie”, bo za chwilę musielibyśmy się zmierzyć z pytaniem czy należy podnieść ceny. Propozycja zwiększenia dotacji przedmiotowej nie wiąże się z tym, że MOSiR jest jakoś nie tak zarządzany. Zarządzany jest dobrze, natomiast są przesłanki obiektywne: MOSiR kilka obiektów stracił, pieniądze zostały przesunięte gdzie indziej. Taka dotacja przedmiotowa jest czymś normalnym, na te wszystkie stawki wpływa konkretny koszt eksploatacji. Jest kilka nośników, które wzrosły w ostatnim czasie i niestety te koszty rosną. Jeśli nie podnosimy kosztów użytkowania obiektów, to musimy pieniądze znaleźć w budżecie. Podkreślił, że MOSiR nigdy nie będzie zwykłym podmiotem rynkowym, który będzie walczył o klienta.

**Radny Andrzej Niedziółka** powiedział, że w dokumencie jest napisane, że w okresie od maja do września 2011 Miasto dotuje stary basen w wysokości 28 000 zł. Poprosił Dyrektora MOSiR- u, aby skalkulował mu koszty utrzymania starego basenu i wyszło, że jest

to wysokość 15 000 zł. Brakuje 13 000 zł i pytał na komisji, nikt mu nie potrafił wyjaśnić, co się dzieje z tą kwotą 13 000 zł przez 5 miesięcy.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że dotacje przedmiotowe wpływają na jedno konto MOSiR- u. MOSiR zarządza kilkoma obiektami i działa w pewnej całości. Jeśli są gdzieś jakieś pieniądze, to czy koszty utrzymania załogi rozkładają się tak jak jest to możliwe. Od strony matematycznej pan Niedziółka ma zasadne pytania, natomiast gdy chodzi o praktykę nie łamiąca oczywiście przepisów, to MOSiR funkcjonuje jako całość. Żadne środki nie mają jakiś subkont, czy czegokolwiek innego, czego nie można by w sprawozdaniu finansowym zauważyć.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego na 2011 rok.

Głosowanie:

Za – 16

Przeciw - 1

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

#### **19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Ostrołęki na lata 2011 - 2043.**

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska – Rosak** powiedziała, że ten punkt był diskutowany wspólnie z punktem dotyczącym zmian w budżecie. Członkowie komisji pozytywnie i jednomyślnie rozpatrzyli projekt uchwały 4 głosami za.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Maciej Kleczkowski** powiedział, że pismo przewodnie datowane jest na 22 września, natomiast załączniki są z data 23 września. Zapytał się jak to pismo docierało do Przewodniczącego.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że otrzymał materiały w komplecie, bo inaczej by ich nie przyjął.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** zapytał się Prezydenta jak to jest, że załączniki mają późniejszą datę niż pismo przewodnie.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że pismo przewodnie, jak sama nazwa wskazuje jest to dokument wprowadzający. Całość jest projektem uchwały. Oczywiście można by spisku się tutaj doszukiwać, ale tego spisku tutaj nie ma. Jeżeli jest to uwaga merytoryczna to przeprasza za to, ale nie rozumie w czym jest problem. Jest pismo przewodnie, jest wpływ, zawartość w środku.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** zapytał się czy te daty mogą mieć wpływ na procedowanie nad tym projektem.

**Mecenas Janusz Kobyliński** powiedział, że nie ma to żadnego znaczenia, gdyż mamy sesję zwyczajną, i terminu nie liczymy od daty wpływu wniosku prezydenta jak przy sesji nadzwyczajnej. Jest to może pewna niezgrabność, ale nie ma ona znaczenia.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Ostrołęki na lata 2011 – 2043 wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Za – 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 2

Uchwała została podjęta.



## **20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2011 r.**

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska – Rosak** powiedziała, że podczas posiedzenia komisji członkowie zapoznali się z materiałem. Proponowane zmiany dotyczą zwiększenia planu dochodów budżetowych – 356 445 zł i kwota ta powstała w wyniku zwiększenia wpływów realizowanych przez jednostki budżetowe, następne zmiany do przesunięcia planów dochodów budżetowych kwota 8 804,20zł. Zwiększenie planu wydatków budżetowych z tytułu wprowadzenia wolnych środków łączna kwota 657 000 zł. Te środki przeznaczone są na inwestycje: modernizacji i rozbudowę systemu dostawy wody, modernizację i rozbudowę odbioru ścieków a także uzupełnienie wydatków bieżących w MOPR. Kwota 1 501 000 zł i dotyczy przesunąć w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych, ta kwota to zmniejszenie w planie wydatków inwestycyjnych wymienionych w materiale, a przeznacza się ją na nowe zadania inwestycyjne w wysokości 680 000 zł a także na zwiększenie planu w zakresie zada bieżących – 821 000 zł. Kolejne zmiany dotyczą zmniejszenia wydatków na zadaniu inwestycyjnym pod nazwą „Porządkowanie przestrzeni miejskiej poprzez budowę pl. Bema, skweru przy ulicy Kopernika” a także zagospodarowanie Parku Miejskiego i przywrócenie funkcji rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców, tutaj chodzi o kwotę 100 000 zł. Te środki będą przeznaczone na brakujące środki w planie Urzędu Miasta. Proponuje się zmniejszenie wydatków w zadaniu inwestycyjnym pn. Termomodernizacja budynku I LO, chodzi tu o kwotę 300 000 zł, która ma być przeznaczona na nowe zadania inwestycyjne – przebudowę ulicy Psarskiego – 150 000 zł i budowę ulicy Sybiraków – 150 000 zł. Kolejne zmiany dotyczą zmniejszenia wydatków bieżących w dziale obsługa długu publicznego i wydatków Urzędu w zakresie wydatków celowych. Dokonuje się także zmiany nazwy zadania inwestycyjnego. Do tego projektu wpłynęła autopoprawka, która dotyczy zmiany nazwy zadania: Przebudowa i remont stadionu miejskiego w ramach programu Orliki Lekkoatletyczne na Budowa Stadionu Miejskiego w Ostrołęce. Członkowie komisji nie wnosili uwag do zaproponowanych zmian i rozpatrzyła projekt uchwały jednomyślnie 4 głosami za.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Maciej Kleczkowski** powiedział, że dziś otrzymał autopoprawkę ze zmianą nazwy zadania. W projekcie uchwały jest napisane, że na ten rok Miasto zapewnia środki w wysokości 180 000 zł. Czy w związku ze zmianą nazwy zadania zmienione zostaną środki, jeżeli nie, to na co zostaną przeznaczone.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że środki zostaną takie same, czy wszystko uda się wykorzystać, niedługo się okaże. W autopoprawce mówimy tylko o zmianie nazewnictwa. Uwarunkowana jest ona tym, że program nie został wdrożony w Ministerstwie Sportu i Turystyki. Nie rezygnując z zadania, chcemy doprowadzić do pewnej realności. Prace projektowe zostały wykonane i trwają przygotowania, aby wspólnie z Radą podjąć decyzję co byłoby priorytetem.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2011 r. wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Za – 16

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 1

Uchwała została podjęta.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** ogłosił 7 minutową przerwę w obradach Rady Miasta Ostrołęki, do godziny 17,15.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** wznowił obrady XIV sesji Rady Miasta Ostrołęki.

## **20a. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki.**

**Sprawozdawca Przewodniczący Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Jerzy Grabowski** powiedział, że komisja działając na podstawie 27 paragrafu ustęp 1 pkt 2 Statutu Miasta Ostrołęki przedkłada projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki. Stwierdza się, że skarga Pana Milewskiego jest bezzasadna. Zgodnie z KPA skargi można wnosić w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą. Przedmiotem skargi może być zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań. Na podstawie art. 29, pkt 3 KPA organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalności Prezydenta Miasta Ostrołęki jest rada Gminy.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Wiesław Piąciński** powiedział, że chciałby się dowiedzieć co było przedmiotem skargi, co się złożyło na to, że ta skarga musiała być. Chce się z tą skargą zapoznać a nie tylko przegłosować czy skarga słuszna czy niesłuszna.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** zapytał się radnego czy zapoznał się z treścią załącznika do uchwały czy trzeba go czytać. Kilka godzin temu ten materiał został rozdany.

**Radny Wiesław Piąciński** powiedział, że uczestniczy w sesji, a nie w podrzucaniu jakiś kwitów, nie wiadomo skąd pochodzących.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że przykro mu, że od 10,15 do godziny 17,30, wliczając w to że 3 przerwy w tym jedną około 1,5 godziną radny nie znalazł czasu by zapoznać się z treścią projektu uchwały, nad którą teraz obradujemy. Jeżeli Sprawozdawca widzi taką możliwość, aby teraz odczytać radnym treść załącznika i nikt z państwa nie przeciwstawi się temu, to on widzi takie rozwiązanie. Jeżeli Sprawozdawca zechce, bo po raz pierwszy spotyka się z takim podejściem do sprawy. Rozumie, że można zadać konkretne pytanie w tej sprawie i żądać wyjaśnień. Takie wyjaśnienia zostałyby udzielone. Jeżeli natomiast brakuje podstawowej wiedzy zawartej w załączniku na 1,5 stronie A4 czcionką 12, bo radny się z tym nie zapoznał, to trudno, aby teraz tracić czas i czytali Panu treść przybliżając Panu sprawę.

**Sprawozdawca Przewodniczący Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Jerzy Grabowski** powiedział, że na komisja jednomyślnie głosami 5 za rekomenduje Radzie Miasta przyjęcie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki. Powiedział, że wszystkie wyjaśnienia zostały przekazane w załączniku.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** zapytał się czy są jakieś konkretne pytania w tej sprawie.

**Radny Wiesław Piąciński** powiedział, że skarga wpłynęła w maju, on stara się wypełniać obowiązki radnego poważnie. Dziś podrzuca mu się jakiś kwit, pismo nie wiadomo skąd i on ma rozpatrzyć poważny problem w oparciu o to, co mu się podrzuca. On takim radnym nie będzie.

**Radna Anna Szczubelek** powiedziała, że ma pytanie do Pana Milewskiego czy otrzymał zaproszenie z Urzędu Miasta na przetarg. Były rozsyłane zaproszenia.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że jeżeli nie będzie widział sprzeciwu, to udzieli głosu Panu Milewskiemu.

**Radny Dariusz Bralski** powiedział, że jest przeciwny udzieleniu głosu panu Milewskiemu.

**Radna Anna Szczubetek** zapytała się czy może złożyć wniosek pod głosowanie, aby Panu Milewskiemu udzielić głosu?

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** zapytał się czy taki wniosek może być poddany pod głosowanie?

**Mecenas Janusz Kobyliński** powiedział, że to Przewodniczący prowadzi sesję.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** zapytał się radnej o jakie procedury chodzi, bo jeżeli przetarg jest nieograniczony nie ma zwyczaju zawiadamiać wszystkich form, że jest przetarg. A jeżeli są zapytania ofertowe, to decyzja należy do rozpisującego. Jeżeli byśmy ogłaszali przetarg na budowę drogi i zapraszali wszystkie firmy, to doszlibyśmy to pewnych absurdów.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** dopowiedział, że przy procedurze przetargowej nie stosuje się zaproszeń. Jest to ogłaszane na tablicach ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej. Firmy same monitorują strony gdzie są ogłaszane przetargi i same zgłaszają się tam gdzie im się tam gdzie chcą.

**Radny Maciej Kleczkowski** zwrócił się z prośbą o udzielenie głosu Panu Milewskiemu. To Przewodniczący decyduje, kto zabierze głos.

**Radny Wiesław Piaściński** powiedział, że popiera wniosek radnego.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** podziękował za wszystkie wnioski i głosy w tej sprawie. Ubolewa tylko nad jednym, skoro wiadomo, że sprawa toczy się od maja, a dziś państwo stają się obrońcami po kilku miesiącach. Wcześniej nie widział zaangażowania, ani tym bardziej obecności na Podkomisji ds. Skarg i Komisji Prawa. Sprawa ta nie toczy się od dziś, dziś to jest jej koniec. Sami w tej sprawie dołożyliśmy starań, raz na prośbę Pana Milewskiego odraczając tę sprawę, Pan Milewski został przyjęty przez Pana Prezydenta. Dużo pracy zostało w ten temat włożonej. Jeżeli ktoś uważa, że w sprawie jest coś co należałoby wyjaśnić, to zachęca do aktywności, ale wtedy kiedy jest to niezbędne a nie wtedy kiedy jest to najbardziej sensacyjne. Poprosił, aby nie używać sformułowań, że przekazanie radnemu materiałów po rozpoczęciu sesji jest podrzucaniem jakiś papierów, bo na nadzieję, że nikt materiałów radnemu Piaścińskiemu nie rzucił na stół, prosi o wzajemny szacunek.

**Radny Mariusz Mierzejewski** powiedział, że sprawa ta była poruszana około 2 miesięcy temu na komisji technicznej.

**Radny Maciej Kleczkowski** poprosił aby go nie pouczać gdzie i na jakie komisja ma chodzić, poprosił o podanie powodu nie udzielenia głosu Panu Milewskiemu.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że mógłby się nad tym zastanowić, gdyby był jego spowiednikiem.

**Radny Dariusz Bralski** powiedział, że jego sprzeciw na udzielenie głosu Panu Milewskiemu wynika z tego, że w poprzedniej kadencji podobna sytuacja miała miejsce. Radni pozwolili na udzielenie głosu pełnomocnikowi państwa Szczecińskich. Ten Pan z mównicy bardzo brzydko potraktował obrady, Urząd Miasta, prezydenta. Wiedząc w jaki sposób Pan Milewski wypowiadał się na poszczególnych komisjach, gdzie członkowie poszczególnych komisji byli oburzeni jego wystąpieniem. Dlatego on dziś nie wyraża zgody na zabranie głosu przez Pana Milewskiemu, od tgo były poszczególne komisje.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że **Pan Biliniewicz** przegrał z nim w sądzie cywilnym, wyrok jest prawomocny, natomiast do wszystkich świętych się odwołuje, aby nie wykonać tego wyroku.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** poprosił, aby tematem naszej dyskusji stał się projekt uchwały Rady Miasta. Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki.

Głosowanie:

Za – 12

Przeciw - 3

Wstrzymało się - 3

Uchwała została podjęta.

Podczas czytania przez Przewodniczącego Rady Miasta nazwy punktu 20b, zabrał głos z sali Pan Milewski. Przewodniczący poprosił o nie zakłócanie porządku publicznego. W związku z tym, że Pan Milewski nie przerwał swojej wypowiedzi, Przewodniczący poprosił Komendanta Straży Miejskiej o interwencję i wyciągnięcie wszystkich konsekwencji zgodnych z prawem.

**Radny Wiesław Piaściński** apelował o nie używanie siły wobec obywatela Ostrołęki. Strażnicy wezwali Pana Milewskiego do zachowania zgodnego z prawem. Pan Milewski stwierdził, iż salę obrad opuści sam, co też uczynił w obecności strażników miejskich.

## **20b. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki.**

**Sprawozdawca Przewodniczący Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Jerzy Grabowski** powiedział, że to co się stało przed chwila to nie jest żadna Ukraina, nie było żadnego używania siły. Każdy obywatel ma prawo do przekazania swojego stanowiska, jeżeli nie został mu udzielony głos, powinien zachować powagę. Jeżeli chodzi o skargę Pana Suchonia, członkowie komisji prawa na podstawie 27 paragrafu ustęp 1 pkt 2 Statutu Miasta Ostrołęki przedkłada projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki. Stwierdza się, że skarga Pana Suchonia jest bezzasadna. Zgodnie z KPA skargi można wносить w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą. Przedmiotem skargi może być zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań. Na podstawie art. 29, pkt 3 KPA organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki jest rada Gminy. Uzasadnienie jest zawarte w załączniku do projektu uchwały. Członkowie komisji prawa głosami 4 za, przy 1 wstrzymującym się, przeciwnych nie było rekomendują Radzie Miasta przyjęcie niniejszego projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radna Anna Szczubełek** zwróciła się z prośbą o udzielenie głosu Panu Suchoniowi, aby mógł przedstawić swoje wątpliwości.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że niedobra praktyką samorządu – poprosił radnych o zrozumienie – sesja nie stanie się trybuną miejską, nie jest to czas na wysłuchiwanie mieszkańców. Kilkakrotnie rozpatrywana była sprawa Pana Suchonia, nie tylko w tej, ale również w poprzedniej kadencji. W tej kadencji poświęciliśmy tej sprawie co najmniej kilka posiedzeń, z jego udziałem lub bez. Niezależnie od tego czy radni to rozumieją czy nie, że ta praca została już wykonana; radni mają teraz wszystko podane jak na tacy. Nie ocenia dlaczego byli nieobecni przy tej pracy, choć rozumie teraz ciekawość. Tylko jest ona spóźniona. Niedobrze byłoby gdyby obrady sesji stały się rynkiem bądź targiem miejskim. To nie byłoby dobre dla ostrołęckiego samorządu. Powiedział, że lubi pana Lucjana i wie, że on hucpy nie, ale muszą być pewne zasady, których wszyscy przestrzegamy, wtedy wszystko będzie prostsze. Poprosił o ciszę.

**Radny Maciej Kleczkowski** powiedział, że przyłącza się do zdania pani radnej Anny Szczubełek.

**Radny Wiesław Piaściński** powiedział, że jest za udzieleniem głosu panu Suchoniowi.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki.

Głosowanie:

Za – 12

Przeciw – 3

Wstrzymało się - 3

Uchwała została podjęta.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że w związku z tymi skargami, on pozostaje do dyspozycji, jeżeli chodzi o jakieś rozmowy czy dyskusje. Dziś jest tak, że każdy obywatel może wnosić i 30 razy skargi, może nie zgadzać się z decyzjami urzędu, czy można co do nich mieć wątpliwości. Wielokrotnie rozmawiał z panem Suchoniem, przyznał się, że sprawy podziału gruntu, geodezyjne nie są jego specjalnością, dlatego polega na rozstrzygnięciach różnych organów państwowych. Rozmowa z panem Milewskim również miała miejsce, choć nie ukrywa, że natężenie oskarżeń, wątpliwości czy też takich insynuacji przy okazji pana Milewskiego jest tak duże, że zastanawia się nad sensownością takiej rozmowy. Rozmowa z panem Suchoniem jest inna, pan Suchoń merytorycznie jest przygotowany, różnica jest tutaj co do oceny różnych organów. Chce radnemu Piaścińskiemu przypomnieć jedną sytuację: na III sesji kadencji 1998-2002, kiedy był pan Wiceprezydentem Miasta i Członkiem Zarządu. On sam był wtedy Przewodniczącym Rady i z rana przed sesją między innymi przez radnego Piaścińskiego przygotowana była uchwała o wynagrodzeniu Członków Zarządu. Gdyby on postępował tak jak radny Piaściński, to by powiedział, że mu podrzucono uchwałę i byłby radny Piaściński miesiąc bez pensji. Nie wymawia, bo radny Piaściński pracował i należała się ta pensja, natomiast mówi o stylu działania. Dziś radny Piaściński mówi z takim oburzeniem, że coś mu podrzucono, zachęcił, aby pamięcią sięgnąć troszeczkę dalej. Gdyby postępował w stylu pana Piaścińskiego, to by powiedział, zabierajcie tę uchwałę i w trybie normalnym ją przygotujcie. On natomiast wziął to wszystko na siebie, że skoro pan Piaściński i inni członkowie pracowali, to należy ustalić im pensje. Był krytykowany przez gromadę radnych, został bardzo mocno zaatakowany, ale wziął to po ludzku i po koleżeńsku na siebie. Zwrócił się do radnego Piaścińskiego: tym się panie Wiesławie różnimy.

W trakcie czytania przez Przewodniczącego Rady Miasta kolejnego tytułu punktu obrad, głos chciał zabrać radny Wiesław Piaściński.

### **20c. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”.**

**Radny Wiesław Piaściński** powiedział, że Przewodniczący nie może pomijać i lekceważyć radnych, on prosi o głos.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że zaraz radny głos otrzyma, ale on teraz będzie kontynuował. Wyjaśnił, że wpłynęło pismo o rozważenie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” dla Zespołu Kolegiów Nauczycielskich. Wniosek ten przekazał do Komisji Oświaty, komisja podjęła ten wniosek, zaopiniowała go pozytywnie i przekazała do Komisji Odznaczeń. Komisja Odznaczeń pozytywnie zaopiniowała wniosek dla ZKN na posiedzeniu w dniu 5 października. Życzeniem występujących była, aby ta odznaka została wręczona w dniu 19 października 2011 na rozpoczęciu roku akademickiego. Otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że Zespół Kolegiów Nauczycielskich to placówka, która ma swoje tradycje i zasługi. Takie wyróżnienie ze strony samorządu, dodatkowo wypada teraz okrągła różnica istnienia tej placówki, jest bardzo miłe. Co do przyszłości takich placówek sprawa jest ustawowo przesądzona. Z dziedzictwa tej szkoły będzie czerpała Wyższa Szkoła Zawodowa, nad której utworzeniem wspólnie z przedstawicielami strony marszałkowskiej pracuje samorząd.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że nie wiedział czego wystąpienie będzie dotyczyć, nie powinno ono mieć miejsca. Upomniał Prezydenta, aby tego typu dyskusje przenosić do punktu sprawy różne. Postara się w przyszłości szybciej

reagować. Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”.

Głosowanie:

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

**21. Rozpatrzenie Zarządzenia Prezydenta Miasta Ostrołęki Nr 279/2011 z dnia 30 sierpnia 2011r. w sprawie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Ostrołęki oraz o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za I półrocze 2011r. oraz Zarządzenia Prezydenta Miasta Ostrołęki Nr 280/2011 z dnia 30 sierpnia 2011r. w sprawie informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2011r.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że w tej sprawie jest opinia RIO, odczytał tę opinię. Stanowi ona załącznik do protokołu.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska – Rosak** powiedziała, że komisja w wyniku rozpatrzenia przedmiotowych zarządzeń wnioskuje jednomyślnie głosami 4 za o przyjęcie przedmiotowych zarządzeń bez poprawek.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że Samorzady Osiedlowe nie wydały opinii w tej sprawie, gdyż na spotkaniu były obecne tylko 4 osoby. Otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Dariusz Bralski** powiedział, że rozpatrywane były dwa zarządzenia.

**Radny Maciej Kleczkowski** powiedział, że chce podkreślić jedno zdanie, ponieważ są różne opinie na temat długu Ostrołęki. Jedno zdanie chce zacytować do protokołu z opinii RIO: „łączna kwota długu na koniec II kwartału 2011 roku wyniosła 51 240 119, 98 zł.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że co do kredytów i pożyczek terminowych, to nie tylko w opinii RIO, ale i w dokumentach urzędowych stanowią one dwadzieścia kilka procent. Miasto Ostrołęki jest w bardzo bezpiecznej sytuacji gdy chodzi o zadłużenie. I chociażby kilka publikatorów wykrzykiwało, że mamy ponad 51 mln., to wystarczy trochę rozsądku, Wrocław ma kilka miliardów i żyje jakoś spokojnie. Powiedział, że jest realizowany obowiązek, choć sprawozdanie ze pierwsze półrocze nie daje pełnego obrazu z różnych względów. Wiadomo, pracujemy w cyklu rocznym, więc półroczne sprawozdanie jest tylko wycinkiem pewnej rzeczywistości. Na pewno tendencje warto zwrócić uwagę. Gdy chodzi o dochody 55,3% zostało zrealizowane, to jest bez wątpienia dobry znak. Gdy chodzi o podstawowe sprawy związane z dochodem Miasta, gdy chodzi o podatek od nieruchomości czy od środków transportu, to przekroczyliśmy 50 procent. Od lat podatki nie były podnoszone. Wskaźniki są bezpieczne i bardzo optymistyczne, mimo nie zwiększania obciążeń, planowany dochód osiągamy. Gorzej jest tam, gdzie nie bezpośrednio od nas zależy to jaki dochód do Miasta wpływa, mówi tu o tym, co należy się Miastu z ministerstwa finansów – to jest 45 procent. Można dyskutować, ale to nie żadna łaska, że ministerstwo zbiera podatki od nas wszystkich i ma prawny obowiązek część nam oddać. Niestety nie oddaje tyle ile się należy. Jeżeli chodzi o porozumienia z wojewodą mazowieckim, to też nie jest w porządku, bo jeżeli jest porozumienie, jest zobowiązanie, to należy się wywiązać. Wojewoda Mazowiecki za pierwsze półrocze się nie wywiązał. Jeżeli chodzi o wydatki to zrealizowano 47,5 procenta, gdy chodzi o bieżące, to jesteśmy ponad połówki, gdy chodzi o majątkowe, to jest znacznie gorzej, ale pewnie każdy wie, że jeżeli chodzi o cykl inwestycyjny, to w pierwszym półroczu nabiera to dopiero możliwości inwestycyjnych. Z reguły płatności poważniejsze są w drugim półroczu. Nie ma tu zagrożenia, pomimo nie wykonania 50 procent. To zwykły cykl inwestycyjny.

Przypomnieliśmy też strukturę środków za pierwsze półrocze, największą część wydatków stanowi oświata przeszło 44 procent, pomoc społeczna przekracza 16, następne są już mniejsze. Każdy punkt ma znaczenie. Mamy pod opieką wszystkie rodzaje szkół i placówek oświatowych, więc trudno, aby przesunąć oświatę na 2 miejsce. Podkreślił, że termin jest trudny, powiedział, że na każdej sesji będą zmiany w budżecie. Końcówka roku może nie być łatwa, ale wszystkie nasze sprawy i zobowiązania powinny zostać wypełnione. A jego wniosek na koniec jest taki, że liczyć można tylko na siebie.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie przyjęcie Zarządzenia Prezydenta Miasta Ostrołęki Nr 279/2011 z dnia 30 sierpnia 2011r. w sprawie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Ostrołęki oraz o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za I półrocze 2011r. oraz Zarządzenia Prezydenta Miasta Ostrołęki Nr 280/2011 z dnia 30 sierpnia 2011r. w sprawie informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2011r.

Głosowanie:

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 1

Zarządzenia zostały przyjęte.

## **22. Rozpatrzenie informacji Prezydenta Miasta Ostrołęki o zamówieniach publicznych udzielnych przez Miasto Ostrołęka w I półroczu 2011r.**

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski** powiedział, że komisja pozytywnie rozpatrzyła tę informację i wnioskuje 5 głosami za, 1 wstrzymującym się, przeciwnych nie było o jej przyjęcie bez poprawek.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Maciej Kleczkowski** powiedział, że ma pytanie do zamówienia publicznego 341/3/11, zapytał na czym polegały roboty uzupełniające dotyczące Aquaparku i dlaczego nie zostały ujęte w ramach przetargu.

**Dyrektor IFE Mieczysław Hendożko** powiedział, że roboty uzupełniające tym się różnią od robót dodatkowych tym, że na etapie projektowania trudno było je przewidzieć, a stały się one niezbędne w trakcie realizacji tego zadania. Trzeba było jednak je wykonać, aby budynek funkcjonował normalnie. Na czym polegały teraz nie powie, ale za 10 minut jest w stanie to sprawdzić.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** zapytał się czy odpowiedź może paść w sprawach różnych i czy radny uzależnia od tego swoje głosowanie.

**Radny Maciej Kleczkowski** powiedział, że jest to dziwne, że Miasto wydaje blisko ćwierć miliona złotych nie wiadomo na co.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** poprosił Dyrektora Wydziału IFE o przygotowanie odpowiedzi na te pytanie.

**Radny Wiesław Piąściński** powiedział, że jest to informacja za pierwsze półrocze, według niego jest to okres gdzie powinno ogłaszać się przetargi, można było zrealizować budżet, zaplanowane inwestycje, z tego wykazu wynika, że było bardzo skromnie. Nie wiadomo czy w II półroczu będzie lepiej, może w zimie? Może będą przesunięcia w budżecie lub wygaszenie niektórych inwestycji. Ubolewa nad tym, że tych przetargów było tak mało.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że w I półroczu zostało dokończonych wiele inwestycji wcześniej zaczętych, ostatnie lata pokazują, że gdy chodzi o wydatki inwestycyjne, to jest ciągły rozwój. Gdy władze w mieście sprawował jego poprzednik Ryszard Załuska w koalicji z SLD i Naszą Ostrołęką to mniej więcej kilkanaście

milionów wydawano na inwestycje a w roku 2010 około 60 milionów. Te porównanie powinno uspokoić pana Piaścińskiego. Żadnej zapaści w inwestycjach nie ma. Można mierzyć wszystko ilością rozpisanych przetargów, ale można też wielością wykonanych robót. Gdy chodzi o I półrocze koncentrowaliśmy się na dokończeniu dużych inwestycji, które się wcześniej rozpoczęły, i których nie kończyliśmy w nagłym trybie przed wyborami.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że w oczekiwaniu na odpowiedzi przygotowane przez Dyrektora IFE, zarządził 9 minutową przerwę, do godziny 18,20.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** wznowił obrady XIV sesji Rady Miasta.

**Dyrektor IFE Mieczysław Hendożko** powiedział, że może odczytać na czym polegały roboty uzupełniające: budowa oświetlenia polegająca na zamontowaniu 12 sztuk reflektorów do podświetlenia niecki basenowej, basen sportowy był zaprojektowany bez oświetlenia. Zwiększenie wyposażenia dodatkowego na wniosek MOSiR-u, o 16 sztuk szafek wraz z zamkami szafkowymi. Rozbudowa zdalnego sterowania atrakcjami wodnymi i oświetleniem w nieckach basenowych. Było tak, że osoba musiałaby ręcznie włączać każde urządzenie, stworzono dodatkowe stanowisko komputerowe i można przez nie sterować zdalnie urządzeniami. Bramki wydzielające strefy pomieszczeń basenu z czytnikami, stanowisko z terminalem kasowym dla kręgielni. Dostosowanie długości balustrad na widowni do obowiązujących warunków bezpieczeństwa, dokumentacja była uzgadniana z rzeczoznawcami ds. sanitarnych, jednak podczas wizytacji służb wyniknęły takie rzeczy. W międzyczasie zmieniły się przepisy i z tego to wynika. Rozbudowana też została kanalizacja odpływowa z niecki basenu rekreacyjnego. Te roboty uzupełniające zamknęły się kwotą brutto 188 246 zł.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie informację Prezydenta Miasta Ostrołęki o zamówieniach publicznych udzielnych przez Miasto Ostrołękę w I półroczu 2011r.

Głosowanie:

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Informacja została przyjęta.

### **23. Rozpatrzenie informacji Prezydenta Miasta Ostrołęki o realizacji Uchwały Nr 280/XXXVII/2008 z dnia 30 października 2008r. w sprawie przyjęcia Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta Ostrołęki w latach 2008 – 2012 za rok 2010.**

**Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Magdalena Jaworowska** powiedziała, że komisja pozytywnie rozpatrzyła informację 5 głosami za, przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było. Poddał pod głosowanie informację Prezydenta Miasta Ostrołęki o realizacji Uchwały Nr 280/XXXVII/2008 z dnia 30 października 2008r. w sprawie przyjęcia Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta Ostrołęki w latach 2008 – 2012 za rok 2010.

Głosowanie:

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Informacja została przyjęta.



#### **24. Przyjęcie sprawozdania Prezydenta Miasta Ostrołęki z działalności w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2011 roku.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Maciej Kleczkowski** zapytał o informację zapisaną na 23 stronie o wykonaniu zagospodarowania przy Szkole Podstawowej Nr 1 w Ostrołęce w ramach zadania inwestycyjnego. Zapytał się czy jest to inna część, niż budowa boiska Orlik, czy to chodzi o poszerzenie wjazdu do szkoły?

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że wjazd rzeczywiście jest planowany, ale jeszcze nie o to chodziło, chodziło o wewnętrzny plac, dziedziniec, który został zagospodarowany. Chodzi o tereny obok boiska.

**Radny Maciej Kleczkowski** zapytał o program Radosna Szkoła, czy Miasto ma zapewnione środki na ten program, chodzi o Szkołę Podstawową Nr 1, SP Nr 10 i Zespół Szkół Nr 3.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że są podpisane 2 umowy, przy trzeciej z tego co pamięta jest wyłoniony wykonawca w przetargu, umowa chyba jeszcze nie jest podpisana. Ale wszystkie te inwestycje mają ogromną szansę na realizację jeszcze w tym roku.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie sprawozdania Prezydenta Miasta Ostrołęki z działalności w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2011 roku.

Głosowanie:

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 1

Sprawozdanie zostało przyjęte.

#### **25. Informacja o złożonych interpelacjach i odpowiedziach udzielonych przez Prezydenta Miasta.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** przeczytał złożone interpelacje i odpowiedzi na nie. Pisma te stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

#### **26. Oświadczenia Radnych.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** zapytał się czy ktoś chce coś oświadczyć.

Głosów w tym punkcie nie było.

#### **27. Komunikaty i sprawy organizacyjne Rady Miasta.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** zapytał się czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie. Głosów nie było.

#### **28. Sprawy różne.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział o pismach, które wpłynęły do Rady, a które radni otrzymali półki, chodzi o pismo przewoźników o lokalizacji przystanku odjazdowego. Zachęcił też do wzięcia udziału w marszu przeciw przemocy „Zero Kompromisu” 13 października. Wyjaśnił też sprawę SiGE, odczytał przygotowaną odpowiedź do SiGE, stanowi ona załącznik do niniejszego protokołu.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska – Rosak** powiedziała, że do komisji trafiło pismo w sprawie wsparcia dla wydania kalendarza na rok 2012. Pismo to skierowała funkcjonariuszka policji z Ostrołęki. W związku z tym, że na posiedzeniu komisji było mało radnych, radny Rafał Dymerski postawił wniosek, aby Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki na sesji w punkcie Sprawy Różne przedstawił sprawę objęcia patronatem i wsparcia finansowego dla wydania tego kalendarza na rok 2012.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że członkowie komisji kultury i budżetu takie pismo otrzymali, chodzi o to, aby wesprzeć wydanie kalendarza, z którego dochód będzie przeznaczony na pomoc dla 2 letniej ciężko chorej córki jednego z policjantów. Zgoda na taką akcję była poprzedniego Komendanta Janusza Pawelczyka, wyraził nadzieję, że obecny również tę akcję poprze. Kalendarz będzie zawierał zdjęcia policjantek z Komendy Miejskiej Policji w Ostrołęce w ciekawych aranżacjach, zdjęcia wykonują ostrołęccy fotografowie.

**Radny Wiesław Piaściński** podziękował prezydentowi za to, że tak dokładnie pamięta jego drogę zawodową, wie kiedy otrzymywał wynagrodzenie. Prawdą jest, że prezydenci podjęli pracę, nie było komu przygotować uchwały w sprawie ich wynagrodzeń, powinna być to inicjatywa ze strony radnych czy też przewodniczących Rady. Nikt tego nie potrafił zrobić, sporządzić, w związku z tym przygotował projekt uchwały i Rada przyjęła i określiła wynagrodzenia. Podziękował za poddanie pod uchwalenie jego projekt uchwały. Ale sprawa, którą dziś rozpatrzyliśmy dotyczy skarg obywateli, skargi są dawno złożone, są to skargi na organ wykonawczy. W ostatniej chwili przedstawia mu się projekt uchwały, aby zdecydował czy rzeczywiście skarga była zasadna czy nie. Szanujmy się nawzajem. Tak nie możemy uchwalać, podejmować decyzji. Być może komisje rady dobrze przygotowują odpowiedzi, projekty uchwał w tych sprawach, ale on sam by chciał wiedzieć, czy właściwie głosuje. I czy jest to zgodne z tym co jest naprawdę. W przypadku skargi pana Milewskiego, to interesuje go dlaczego nie ogłoszono konkursu na to przedsięwzięcie, na tą inwestycję. Stało się jak się stało. Musi to zaakceptować. Kolejna sprawa to praca radnych, otrzymał telefon od Przewodniczącego Rady, nie mógł odebrać tego telefonu, w sprawie udziału w komisji ds. nadania odznaki, na kolanie takich rzeczy nie można robić. My mamy zawnioskować o przyznanie bardzo ważnej odznaki. Przewodniczący zadzwonił do innej osoby, organizacyjnie jest to złe. Być może nie mają zgłoszonego swojego klubu, ale powinno to wyglądać inaczej i z większym wyprzedzeniem powinno to być organizowane. Kolejną sprawą jest przyjęty dziś program opieki nad zabytkami Miasta Ostrołęki. Są pewne rzeczy tak czułe dla mieszkańców Ostrołęki i tak ważne, że nie powinny tego rozbić osoby z zewnątrz. To powinni zrobić nasi mieszkańcy, powinni zrobić ludzie, którzy bardzo kochają naszą Ostrołękę. To oni powinni decydować co powinno się pielęgnować. I muzeum, i konserwator zabytków, i pracownicy urzędu, i organizacje pozarządowe – wszyscy powinni być zaangażowani w ten dokument. Powinien być on piękny, powinniśmy go wszystkim pokazywać. To jest bogactwo nasze. A co my dziś otrzymaliśmy – przepisane kilka artykułów z ustawy, listę zabytków, niepełną. Na to poszło 4 tysiące? Ludzie zrobiliby to nieodpłatnie, za darmo. Czujmy te miasto tak inaczej, tak naprawdę, tak od serca, a nie tylko urzędowo.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że informował przedstawicieli jednego z komitetów wyborczych o spotkaniu komisji odznaczeń. Było to po raz ostatni, dla niego formalnie klub, który wymienił radny Wiesław Piaściński nie istnieje w tej kadencji Rady Miasta Ostrołęki.

**Radna Irena Nosek** powiedziała, że słuchała pana Piaścińskiego, który mówił o poszanowaniu obywateli, ona szanuje obywateli, ich przedstawicieli w Radzie Miasta, natomiast nie podoba jej się zachowanie radnych na sesji. Zdaje sobie sprawę, że każdy odpowiada za siebie. Jeżeli mieszkaniec zwraca się do radnego z prośbą o pomoc, to tak sprawą powinien pokierować, żeby była załatwiona pozytywnie. Nie podoba jej się to, że radni poprosili o głos dla tych panów. Już kiedyś była sytuacja, że obrażano radnych. Każdy z nas pomaga ludziom i szanuje tych ludzi. Ona też pomogła nie jedną sprawę załatwić, wcale nie po znajomości, przecież prezydenci przyjmują interesantów, przewodniczący również. Ona była w radzie za prezydentury również pana Piaścińskiego i też nie jedną sprawę załatwiła. Zastanawia się po co robić sensację, po co ma Straż Miejska

wyprowadzać mieszkańca. Wszystkim zależy na tym aby w tym mieście było lepiej. W jej ocenie nie podoba jej się również, że jeżeli przewodniczący ma prowadzić obrady, to nie można mu przeszkadzać, to jego będą oceniać ludzie. Każdy ma swoje racje. Pan Piaściński mówił, że nie zna tej skargi, jeżeli pan o tej skardze mówił, jeżeli pan zaprosił tutaj tego pana, pan go reprezentował, to jaki problem doprowadzić tę sprawę do końca. Powiedziała, że współpracowała kiedyś z radnym Piaścińskim i jest zdziwiona jego zachowaniem, bo był on zupełnie innym człowiekiem. Stwierdziła, że albo ona się zestarzała i inaczej pojmuje, pan Piaściński to był super facet. Albo pan Piaściński się zmienił, albo ona się zmieniła.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że żadnych skarg się nie obawia, obywatel ma prawo skarżyć. Utało się zresztą, że na prezydenta każdy może skarżyć. Pan Milewski na jednaj z komisji użył słów obraźliwych wobec niego, wobec samorządu, na które gdyby miał mniej lat inaczej by zareagował. Pan Milewski był już na sesji i on po prostu nie wierzy, że pan Wiesław Piaściński nie zna tej sprawy. O ile dobrze pamięta, to pan Milewski startował nawet do wyborów z komitetu pana Wiesława. Jeżeli chce taką grę prowadzić, to proszę bardzo. On też ma swoją godność i zamierza się bronić. Nie może być tak, że radny z opozycji – wprowadzie radny Piaściński nie lubi tego słowa, bo on wszystko popiera, tylko jakoś tego nie widać – osoba, która ma doskonałe doświadczenie jako władzę wykonawczą, nagle jest tak strasznie pro obywatelski. Jednak co innego jest demokracja a co innego jest anarchia. Jeżeli będziemy tak postępować, że przewodniczącemu nie damy zachować Statutu, tylko będziemy tak obywatelscy, że każdy kto przyjdzie będzie tak mocno wspierany, to panie Wiesławie, pan tej jeden głos pana Milewskiego już ma, nie musi się pan starać, nie musi się pan martwić. Musimy się nawzajem szanować, nie może być tak - w pana obecności czy nie – ktoś obraża prezydenta i przypisuje mu nie wiadomo co, a pan chyba jest z tego zadowolony. Pamięta jako Rada broniliśmy różnych sytuacji i było to normalne. On nie potrzebuje podziękowań pana Piaścińskiego podziękowań za uchwalenie pensji, bo on wie, że to wszystko się należało. Ale jeżeli pan zarzuca, że ktoś panu coś rzucił, to on ośmiela się tylko przypomnieć, że tamten tryb nie był wcale lepszy. Gdybyśmy byli formalistami, to byśmy powiedzieli, że tak nie można. A jest przekonany, że on mniej wiedział o tamtej uchwale, niż pan dziś o tej, która rozpatrzyliśmy.

**Radny Wiesław Piaściński** powiedział, że na pewno człowiek się zmienia, ale on nie zmienia się w jednym; zawsze wymagał od każdego i od siebie. Tak było czy pracował w Urzędzie, czy w innych miejscach. Być może radna Irena Nosek od tej strony go nie znała, jest mu z tego powodu przykro. Powiedział, że nie był reprezentantem pana Milewskiego i tak naprawdę nie zna go w ogóle. Na poprzedniej sesji podszedł do niego i powiedział mu, że jego się wprowadza w błąd i co ma robić. Pytał się, czy będzie 29 września sesja. Radny Piaściński odpowiedział, że z tego co wie to nie, bo słyszał, że będzie 6 października. Zadał pytanie co się dzieje z tą sprawą. Ta sprawa toczy się wiele miesięcy. Sprawy obywateli muszą być załatwiane przyzwoicie, a przede wszystkim zgodnie z KPA. To jest nasz obowiązek. Przypisywać mu, że jest jego reprezentantem, czy że coś mu pomógł, on tej sprawy nie zna do dziś. Wie tylko, że sprawa pana Milewskiego z jakimiś przetargami nie jest rozpatrzona. To jest skarga na organ. Poprosił, aby ją załatwić, aby obywatel był zadowolony. Poprosił, aby nie robić z radnego ofiary, że on nie wie o co chodzi. Nawet nie wie, w którym momencie zostało mu to podrzucone. Poprosił, aby nie wracać do jego historii, jedne rzeczy mu wyszły, może inne nie wyszły, z niektórych spraw jest dumny, innych się wstydzi. To minęło. My dziś mamy właściwie wywiązywać się z naszych obowiązków.

**Radna Ewa Żebrowska – Rosak** powiedziała, że dziwi się, bo gdyby ona jako radna tego miasta dowiedziała się miesiąc temu, że coś się dzieje i coś jest nie tak, to nie wie czy czekałaby do sesji, aby mieszkaniec opowiedział jaki ma problem. Myli, że wcześniej starałaby się dotrzeć do pracowników, prezydenta, żeby najzwyczajniej dowiedzieć się o co

chodzi. Uważa, że gdyby wszyscy przyprawdzali na sesję osoby, które zwrócą się do nas o pomoc, albo coś nam powiedzą, to niezły tłok mielibyśmy na każdej sesji.

**Radny Wiesław Piaściński** powiedział, że ani z sugestii, ani z rozmowy nie wynikało, że on kogokolwiek tutaj zapraszał. Nie zainteresował się tą sprawą, bo miał do dziś ogromne zaufanie do władz tego miasta, przewodniczącego i organu wykonawczego. Pomylił się.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że zdaje sobie sprawę, że wiele osób by chciało, aby się potknął, aby mu się nie udało. Zapewnienia, że ktoś miał zaufanie czy nie miał, można między bajki włożyć. Znamy się nie od dziś i doskonale wiemy jak to wszystko funkcjonuje. Ma nadzieję, że wspólną troską będzie to, aby twarz tego samorządu nie miała mordy, ale była zwyczajną twarzą samorządu, który troszczy się o mieszkańców tego miasta.

**Radny Maciej Kleczkowski** zapytał się czy znany jest termin następnej sesji, czy będzie zgodnie z harmonogramem.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** w tej chwili nie ma żadnych zmian, wszystko będzie zgodnie z planem. Jak będzie cokolwiek zmieniane, to radni zostaną poinformowani jako pierwsi krótką informacją tekstową. Ma nadzieję, że nie będzie kłopotów z częściowym odbiorem przez niektórych z radnych. W przypadku zmiany nr telefonu poprosił o przekazanie takiej informacji do Kancelarii.

**Radny Piotr Antońkiewicz** powiedział, że chce wrócić do sprawy chorego dziecka i objęcia patronatem kalendarza, bo to jakoś się rozmyło. Czy w piśmie jest prośba o konkretną kwotę.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że chodzi o wsparcie, zapytał się czy ktoś się przeciwstawia takiej pomocy. Głosów sprzeciwu nie było.

## **29. Zakończenie obrad XIV sesji Rady Miasta Ostrołęki.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** zamknął obrady XIV sesji Rady Miasta.

Sesja trwała od godziny 10.00 do godziny 20. 00

Tabela z indywidualnym głosowaniem radnych przyporządkowanym do poszczególnych projektów uchwał, stanowi załącznik do protokołu i jest do wglądu w Wydziale Organizacji i Obsługi Rady Miasta

Protokołowali:

punkty 1- 16 Grzegorz Ciecierski,

punkty 17- 29 Julita Winiarska

**Przewodniczył:**

**Przewodniczący Rady Miasta  
Ostrołęki**

**Dariusz Maciak**