

Uchwała Nr

Rady Miasta Ostrołęki

z dnia

w sprawie złożenia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych zawiadomienia o podejrzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Prezydenta Miasta Ostrołęki – Janusza Kotowskiego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 168), Rada Miasta w Ostrołęce uchwała co następuje:

§ 1

Postanawia się złożyć zawiadomienie do rzecznika dyscypliny finansów publicznych o podejrzeniu popełnienia czynów naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Pana Janusza Kotowskiego – Prezydenta Miasta Ostrołęka, polegających na:

- 1) niewykonaniu w terminie zobowiązania, którego skutkiem była zapłata odsetek za zwłokę,
 - 2) zaciągnięciu zobowiązania bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym,
- tj. czynów opisanych odpowiednio w art. 15 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 168).

§ 2

1. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Ostrołęki do przestania zawiadomienia do odpowiedniego rzecznika dyscypliny finansów publicznych w terminie 14 dni od wejścia w życie uchwały.
2. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Ostrołęki do reprezentowania Rady Miasta w postępowaniu wyjaśniającym, w tym do składania w imieniu Rady Miasta wszelkich pism, wniosków, wyjaśnień i oświadczeń.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Ostrołęki.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do Uchwały Nr Rady Miasta Ostrołęki z dnia.....

w sprawie złożenia zawiadomienia do Rzecznika dyscypliny finansów publicznych

Budżet miasta obciążąły znaczne kwoty z tytułu odsetek za zwłokę w wypłacie odszkodowań związanych z decyzją Nr 1/2008 z dnia 21 kwietnia 2008 r. o ustaleniu lokalizacji drogi pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 627 Ostrołęka – Ostrów Mazowiecka – Sokołów Podlaski na odcinku od ... - ul. Ostrowska w Ostrołęce ...”. Mając na uwadze powyższe, a także brzmienie art. 16 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z którym *„Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie w terminie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, w tym obowiązku zwrotu należności celnej, podatku, nadpłaty lub nienależnie opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat albo oprocentowanie tych należności.”*, w dniu 6 maja 2013 r. złożyłem do Prezydenta Miasta Ostrołęki – Janusza Kotowskiego interpelację, z prośbą o wyjaśnienie przyczyn powstania oraz wysokości naliczonych miastu, w związku ze zwłoką w wypłacie przedmiotowych odszkodowań, odsetek.

Łączna suma odsetek naliczonych miastu wyniosła 138.515,00 zł (słownie: sto trzydzieści osiem tysięcy pięćset piętnaście złotych 00/100), a zwłoka była efektem odwołań organu od poszczególnych decyzji Wojewody Mazowieckiego, m.in. w zakresie wycen nieruchomości wywłaszczanych.

W dniu 23 maja 2013 roku na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrołęki Radny Mirosław Dąbkowski złożył wniosek do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o skierowanie do odpowiedniego rzecznika dyscypliny finansów publicznych zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych przez Prezydenta Miasta Ostrołęki – Janusza Kotowskiego. Przewodniczący Komisji nie poddał pod głosowanie.

Zauważyć należy w tym miejscu, co potwierdzono niejednokrotnie w orzecznictwie z zakresu odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, że *„Z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych określonych w art. 16 ust. 1 u.n.d.f.p., mamy do czynienia w razie kumulatywnego spełnienia trzech przesłanek, czyli niewykonania przez jednostkę sektora finansów publicznych zobowiązania, zapłaty odsetek, kar lub opłat, istnienia związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy niewykonaniem zobowiązania, a zapłatą odsetek, kar lub opłat. Pod pojęciem niewykonania zobowiązania należy, rozumieć jego niewykonanie, nienależyte wykonanie, opóźnienie w regulowaniu zobowiązania. Przez zobowiązanie należy rozumieć stosunek prawny, w którym jedna osoba (wierzyciel) może żądać od drugiej osoby (dłużnika) świadczenia, a ta ostatnia powinna to świadczenie spełnić. **Z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych z art. 16 ust. 1 u.n.d.f.p. mamy do czynienia wtedy, gdy***

wystąpił skutek niewykonanego w terminie zobowiązania, czyli zapłata odsetek, kary lub opłaty.” (orzeczenie Regionalnej Komisji Orzekającej z dnia 15 listopada 2011 r., RIO.XII.53-40/11). Biorąc pod uwagę fakt, że w niniejszej sprawie ponad wszelką wątpliwość doszło do nieterminowego wykonania zobowiązania do wypłaty odszkodowań na rzecz właścicieli wywłaszczonych nieruchomości, bezpośrednio skutkującego koniecznością zapłaty odsetek za zwłokę, wobec bezzasadności zarzutów ją powodujących, w mojej ocenie doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych w sposób wskazany w art. 16 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W związku z powstałymi na LIX Sesji Rady Miasta Ostrołęki wątpliwościami, interpelacją z dnia 25 kwietnia 2014 r. Radny Miasta Ostrołęki Mirosław Dąbkowski, zwrócił się do Prezydenta Miasta Ostrołęki o wskazanie, na jakiej podstawie podjęto realizację zadania inwestycyjnego pt. „Remont nawierzchni jezdni w ul. Al. Jana Pawła II wraz z budową zjazdu z Al. Jana Pawła II na drogę wewnętrzną”.

Prezydent Miasta Ostrołęki – Janusz Kotowski, pismem z dnia 5 maja 2014 r. odpowiedział na ww. interpelację wskazując, iż upoważnienie w uchwale budżetowej z 2013 r. do realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego zostało wprowadzone uchwałą nr 476/XLVIII/2013 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 sierpnia 2013 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 r. – załącznik nr 3 – tabela pn. „Limit wydatków na zadania majątkowe realizowane w roku 2013”, poz. 16, dział 600, rozdział 60015 na kwotę 300.000 PLN.

Podkreślenia wymaga w tym miejscu okoliczność, że przetarg na powyższe zadanie inwestycyjne ogłoszono w czerwcu 2013 r., natomiast umowę z wykonawcą podpisano w lipcu 2013 r. Tymczasem zgodnie z art. 15 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych *„Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągania zobowiązań przez jednostkę sektora finansów publicznych.”* Powszechnie spotykany jest w zakresie powyższego pogląd, iż upoważnienie do zaciągnięcia zobowiązania bada się na dzień zawarcia umowy, wobec czego bez znaczenia pozostaje fakt, że jej realizacja bądź wymagalność związanych z nią wierzytelności są przesunięte w czasie, nawet na kolejny rok budżetowy. Warunkiem stwierdzenia, iż naruszono dyscyplinę finansów publicznych nie jest zatem jedynie wymierna szkoda dla budżetu, a dobrem chronionym w przepisach regulujących odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest także ład prawny systemu finansów publicznych (tak m.in. orzeczenie Głównej Komisji Orzekającej z dnia 11 lipca 2011 r., BDF1/4900/48/54/11/15; orzeczenie Regionalnej Komisji Orzekającej z dnia 13 listopada 2012 r., DFP-RKO-540-15/13/12 oraz orzeczenie Regionalnej Komisji Orzekającej z dnia 19 listopada 2012 r., RKO.5011.167.12).

W tym stanie rzeczy przyjąć należy, że istnieje bardzo wysokie prawdopodobieństwo dopuszczenia się przez Prezydenta Miasta Ostrołęki – Janusza Kotowskiego naruszenia art. 15 oraz art. 16 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów

publicznych, a zatem zachodzą przesłanki do podjęcia uchwały jak na wstępie oraz skierowania zawiadomienia o podejrzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Prezydenta Miasta Ostrołęki – Janusza Kotowskiego.

Przedstawione powyżej nie są przedmiotem postępowań wymienionych w art. 94 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 168).

Podjęcie powyższej uchwały nie pociąga za sobą skutków finansowych.

Mariusz Popoła