

**Uchwała Nr 310/XXVIII/2012**  
**Rady Miasta Ostrołęki**  
**z dnia 28 czerwca 2012 r.**

**w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę wniesioną**  
**do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie**

Na podstawie art. 101 ust.1 w związku z art. 101a ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz.270) uchwała się, co następuje:

§ 1.

1. Rada Miasta Ostrołęki udziela odpowiedzi na skargę Pani Jadwigi S., Pana Krzysztofa S., Pani Justyny N. i Pana Roberta N. na beczynność Rady Miasta Ostrołęki.
2. Odpowiedź na skargę, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miasta**  
**Ostrołęki**

**Dariusz Maciak**

Załącznik  
do uchwały 310/XXVIII/2012  
Rady Miasta Ostrołęki  
z dnia 28 czerwca 2012

Ostrołęka, dnia 28 czerwca 2012 r.

**Do**

**Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego**

**w Warszawie**

**00-013 Warszawa**

**ul. Jasna 2/4**

**Skarżący:**

1. Jadwiga S.
2. Krzysztof S.
3. Justyna N.
4. Robert N.

reprezentowani przez adwokata Rafała Dębowskiego  
z Kancelarii Adwokackiej Dębowski i Wspólnicy, ul.  
Puławska 12 A lok.8, 02-566 Warszawa.

**Organ, którego dotyczy skarga:**

Rada Miasta Ostrołęki

ul. Pl. Gen. Józefa Bema 3

07-400 Ostrołęka

### **Odpowiedź na skargę**

Po zapoznaniu się ze skargą Jadwigi S., Krzysztofa S., Justyny N., Roberta N. na bezczynność Rady Miasta Ostrołęki w przedmiocie niewprowadzenia do porządku sesji Rady Miasta Ostrołęki (począwszy od sesji w dniu 29 marca 2012 r.), głosowania nad projektem uchwały

Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płd. - Goworowska" w Ostrołęce dla jednostki strukturalnej UUM7, przekazanym przez Prezydenta Miasta Ostrołęki w dniu 20 lutego 2012 r. i nie podjęcia tej uchwały,

wnosi się o odrzucenie skargi, ewentualnie jej oddalenie.

### **Uzasadnienie**

Skarżący działając na podstawie art. 50 § 1 i art. 52 § 4 w zw. z art. 3 § 2 pkt 8 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2002r. Nr 153, poz. 1270) w zw. z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) zwanej dalej u.s.g., złożyli „ skargę na bezczynność Rady Miasta Ostrołęki w przedmiocie niewprowadzenia do porządku sesji Rady Miasta Ostrołęki ( począwszy od sesji w dniu 29 marca 2012r), głosowania nad projektem uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płd.- Goworowska w Ostrołęce dla jednostki strukturalnej UUM7, przekazanym przez Prezydenta Miasta Ostrołęki w dniu 20 lutego 2012r. i niepodjęcia tej uchwały”.

Skarżący zarzucili radzie miasta rażące naruszenie:

„1. art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym i § 29 pkt 2 Statutu Miasta Ostrołęki,

poprzez niewprowadzenie do porządku obrad sesji Rady Miasta Ostrołęki (począwszy od sesji w dniu 29 marca 2012 r.) głosowania nad projektem uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płd. — Goworowska" w Ostrołęce dla jednostki strukturalnej UUM7, przekazanym przez Prezydenta Miasta Ostrołęki w dniu 20 lutego 2012 r. i nie podjęcia tej uchwały, pomimo iż projekt przedmiotowej uchwały pochodzi od Prezydenta Miasta i został przedłożony Radzie Miasta w ustawowym terminie (tj. na 7 dni przed), a bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa zobowiązują Przewodniczącego Rady Miasta (jako członka Rady Miasta, który organizuje jej prace) do wprowadzenia takiego projektu uchwały do porządku obrad sesji Rady Miasta i przeprowadzenia głosowania.

2. art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez niewprowadzenie do porządku obrad sesji Rady Miasta Ostrołęki (począwszy od sesji w dniu 29 marca 2012 r.) głosowania nad projektem uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płd. — Goworowska" w Ostrołęce dla jednostki strukturalnej UUM7, przekazanym przez Prezydenta Miasta Ostrołęki w dniu 20 lutego 2012 r. i nie podjęcia tej uchwały, a tym samym nieusunięcie niezgodności pomiędzy zapisami obowiązującego Studium uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Ostrołęki (uchwała Rady Miasta nr 567/LXIX/2010 z dnia 24 czerwca 2010 r.), a obecnie obowiązującym miejscowym planem

zagospodarowania przestrzennego dla jednostki strukturalnej UUM7 (uchwała Rady Miasta Ostrołęki nr 118/XIX/2007 z dnia 25 października 2007 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego rejon „Śródmieście Płd.-Goworowska”).

3. interesu Skarżących, którzy będąc właścicielami nieruchomości, położonej w Ostrołęce przy ul. Gorbatowa, na terenie jednostki strukturalnej UUM7 (dz. ew. nr 50045, 50048, 50051/10, 50046/1, 50052/16, 50052/10, 50044/2), której dotyczy projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płd. — Goworowska” w Ostrołęce dla jednostki strukturalnej UUM7, na skutek zaniechań Rady Miasta Ostrołęki i nie podjęcia przedmiotowej uchwały nie mogą wykorzystać swojej nieruchomości zgodnie z ogólną polityką przestrzenną Miasta oraz zasadami zagospodarowania jego terenu, określonymi w Studium uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Ostrołęki ( uchwała Rady Miasta nr 567/LXIX/2010 z dnia 24 czerwca 2010r.)”.

Skarżący w związku z powyższymi zarzutami wnieśli o:

„1.nakazanie Radzie Miasta Ostrołęki wprowadzenia do porządku obrad najbliższej sesji Rady Miasta Ostrołęki, głosowania nad projektem uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płd. — Goworowska” w Ostrołęce dla jednostki strukturalnej UUM7, przekazanym przez Prezydenta Miasta Ostrołęki w dniu 20 lutego 2012 r.

2. nakazanie podjęcia przez Radę Miasta Ostrołęki, podczas najbliższej sesji Rady Miasta Ostrołęki, uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płd. - Goworowska” w Ostrołęce dla jednostki strukturalnej UUM7, zgodnie z projektem przekazanym przez Prezydenta Miasta Ostrołęki w dniu 20 lutego 2012

3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do niniejszej skargi, na potwierdzenie okoliczności szczegółowo wskazanych w jej uzasadnieniu.

4. zasądzenie od Rady Miasta Ostrołęki na rzecz Skarżących zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych”.

W ocenie Rady Miasta Ostrołęki skarga nie jest zasadna.

Planowanie miejscowe jest fakultatywne, bowiem ustawodawca nie statuuje czynności uchwalenia planu miejscowego jako obowiązkowego zadania własnego miasta, tak jak w przypadku uchwalania studium czy planów zagospodarowania przestrzennego województwa.

Ustawodawca utrzymując zasadę fakultatywności planowania miejscowego przewiduje jednocześnie, że obowiązek uchwalenia planów wynikać może z przepisów odrębnych.

Przepis art. 14 ust. 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym potwierdza co do zasady fakultatywny charakter miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Konstrukcja ta jest wyrazem samodzielności i władztwa planistycznego miasta. Te dwie cechy charakteryzujące prawny status miasta w odniesieniu do realizacji zadań z zakresu

gospodarki przestrzennej wyłączają możliwość wnoszenia przez zainteresowanych (np. właścicieli nieruchomości) w trybie art. 101a u.s.g. skargi na niewykonanie czynności, polegających na nieuchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub niewprowadzeniu zmian w miejscowym planie. Stanowisko to potwierdza jednolite orzecznictwo sądów administracyjnych.

W postanowieniu z dnia 24 lipca 2008r. sygn. akt II OSK 146/08 ( LEX nr 506016) Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził, iż „Jeżeli uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest obowiązkowe, to nie ma podstaw do zastosowania art. 101a u.s.g. ”. W uzasadnieniu tego orzeczenia sąd trafnie wskazuje, iż interes prawny skarżącego może dopiero być rozpatrywany po uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W postanowieniu z dnia 8 czerwca 2010r. sygn. akt II SAB/Gd 17/10 ( LEX nr 584004) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku wskazał, iż „Skoro uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest obowiązkowe, to nie ma również podstaw do zastosowania art. 101a ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że przepisy art. 101 stosuje się odpowiednio, gdy organ gminy nie wykonuje czynności nakazanych prawem albo przez podejmowane czynności prawne lub faktyczne narusza prawa osób trzecich. Niedopuszczalna jest skarga na bezczynność rady gminy w przedmiocie podjęcia uchwały o przystąpieniu do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w sytuacji, gdy - zgodnie z przepisami art. 14 ust. 1 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - sporządzanie takiego planu (jego zmiany) nie jest obowiązkowe. (...)

W ocenie Sądu brak jest podstaw, by stwierdzić bezczynność Rady w zakresie zarzucanym przez skarżących. Inicjatywę zmiany planu miejscowego oraz ustalenia zakresu tej zmiany należy rozpatrywać w kategoriach władztwa planistycznego gminy ( miasta). Ingerowanie w to władztwo, tak w zakresie dyscyplinowania rady do podjęcia określonych działań, jak i oceny ich treści ( za wyjątkiem zgodności z prawem) nie jest objęte kognicją sądu administracyjnego.”

Słusznie przyjmuje Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w postanowieniu z dnia 12 maja 2011r. sygn. akt II OSK 803/11 (LEX nr 795463) , iż „ Nie jest dopuszczalne oparcie skargi na bezczynność na podstawie art. 101a w zw. z art. 101 u.s.g., gdy organ gminy nie wykonuje czynności wynikających z przepisu określającego możliwość podjęcia określonej uchwały, gdyż czynności, o jakich mowa w art. 101a u.s.g., to czynności nakazane prawem powszechnie obowiązującym, w tym aktem prawa miejscowego (np. statutem gminy) określającym obowiązki organu gminy...”.

Już chociażby z tych przyczyn skargę należałoby uznać za niedopuszczalną.

Odnosząc się do zarzutów skarżących rada miasta wskazuje, iż projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płd.-Goworowska” w Ostrołęce dla jednostki strukturalnej UUM7 został poddany pod głosowanie na sesji Rady Miasta Ostrołęki w dniu 2 lutego 2012r. Za uchwałą głosowało 11 radnych, przeciw 11 radnych. Przy takim wyniku głosowania uchwała nie została podjęta.

Rada Miasta nie podziela poglądu skarżących, iż w niniejszej sprawie doszło do naruszenia § 29 ust. 2 Statutu Miasta ( będącego w istocie powtórzeniem zapisu ustawowego) oraz art. 20 ust. 5 u.s.g.

Prezentowana przez skarżących interpretacja cytowanych wyżej przepisów nie znajduje podstawy. W ocenie rady, samo złożenie projektu uchwały do rady miasta nie jest wystarczającą przesłanką dla skutecznego wprowadzenia tego projektu do porządku obrad w trybie art. 20 ust. 5 u.s.g.

Dokonana przez skarżących wykładnia przepisu art. 20 ust. 5 u.s.g. pozostaje w oczywistej sprzeczności z zasadą określoną w ust. 1 tego przepisu. Regulacja z art. 20 ust. 5 u.s.g. jest wyjątkiem od zasady, z wyjątku zaś skarżący chcą uczynić zasadę. Stosownie do art. 20 ust. 1 u.s.g. ustalanie porządku obrad należy do kompetencji przewodniczącego rady (zasada). Całkowita swoboda przewodniczącego w tym zakresie podlega pewnym ograniczeniom, czego przykładem jest przepis art. 20 ust. 5 u.s.g ( wyjątek).

Dla skutecznego wprowadzenia projektu uchwały w tym trybie wymagane jest spełnienie łącznie następujących przesłanek:

- 1) jest sporządzony projekt uchwały rady miasta,
- 2) projekt uchwały pochodzi od prezydenta,
- 3) wnioskodawcą zamieszczenia debaty nad tym projektem jest prezydent,
- 4) projekt wpłynął do rady miasta co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji rady.

W niniejszej sprawie projekt uchwały nie został złożony w określonym wyżej trybie ( brak przesłanki określonej wyżej w pkt 3). Potwierdza to w sposób jednoznaczny treść pisma prezydenta z dnia 20 lutego 2012r. ORM-RM.0006.30.2012.

Nie można zgodzić się z twierdzeniem skarżących, iż „Występująca obecnie niezgodność pomiędzy zapisami Studium, a miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stoi w oczywistej sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, a brak działania Rady Miasta Ostrołęki stanowi niedopuszczalne naruszenie prawa oraz uzasadnionych interesów Skarżących, którzy nie mogą wykorzystać nieruchomości będącej ich własnością (położonej na terenie jednostki strukturalnej UUM7. przy ul. Gorbatowa w Ostrołęce, stanowiącej dz. ew. nr 50045, 50048, 50051/10, 50046/1, 50052/16, 50052/10, 50044/2), zgodnie z ogólną polityką przestrzenną Miasta oraz zasadami zagospodarowania jego terenu, określonymi w Studium. Zgodnie bowiem z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym treść uchwały w przedmiocie miejscowego planu musi być zgodna z zapisami studium...”.

Stosownie do art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ( Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.) plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium. Nie chodzi tu o zgodność „nowego” studium z obowiązującym już planem przestrzennym, lecz o zgodność projektu planu zagospodarowania przestrzennego ( zmiany planu) z poprzedzającym go studium ( zmianą studium).

Należy podkreślić, iż niezyskanie przez projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymaganej większości głosów nie jest równoznaczne z bezczynnością rady miasta w niniejszej sprawie.

Warto też zwrócić uwagę, iż interes prawny, do którego wprost nawiązuje art. 101 ust. 1 u.s.g. musi wynikać z normy prawa materialnego kształtującej sytuację prawną wnoszącego skargę.

W ocenie rady miasta skarżący nie wskazuje takiej normy. Oczekiwanie przez skarżących na zmianę planu miejscowego trudno uznać za wykazanie interesu prawnego skarżących.

Z tych względów wnosi się jak na wstępie.

**W załączeniu:**

- 1) akta sprawy,
- 2) odpisy odpowiedzi na skargę.